

POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Název práce: Syndrom vyhoření mezi vyučujícími dětí se speciálními vzdělávacími potřebami

Autorka práce: Kateřina Geberlová

Bakalářská práce Kateřiny Geberlové se zabývá tím, jak vyučující ve školách a třídách s dětmi se speciálními vzdělávacími potřebami vnímají své povolání. Autorka se zaměřila na míru ne/spokojenosti a únavy, které mohou za určitých okolností přejít až v syndrom vyhoření. Srovnávala přitom zkušenosti a pocity vyučujících ze speciálních škol, resp. jedné školy, a ze tříd s integrovanými dětmi v běžných školách. Jedná se o téma zajímavé a aktuální, které může mít při podrobnějším rozpracování velké praktické implikace.

Práce je přiměřeně rozsáhlá (prezentaci výsledků a diskusi by však mohlo být věnováno více prostoru). Má dobrou stylistickou a gramatickou úroveň.

Teoretická část obsahuje všechna relevantní témata výzkumného problému. Struktura textu je ovšem místy nelogická – to se týká zejména kapitoly 2.8, která by měla být „rozpuštěna“ v jiných tematických kapitolách. Text vychází z poměrně širokého seznamu literatury, avšak její zpracování má až příliš encyklopedický charakter (včetně dlouhých citovaných pasáží bez podrobnějšího komentování). Kvalita textu by byla vyšší, pokud by autorka ve větší míře konfrontovala jednotlivé autorské přístupy a navíc prezentovala také svá stanoviska (to sice dělá, ale v mnohem menší míře, než by bylo vhodné). V seznamu literatury jsou pouze dva zahraniční tituly.

Vlastní výzkum byl založen na 12 polostrukturovaných rozhovorech. Rozhovory byly vedeny kvalitně, jsou poměrně dost podrobné a citlivé vůči specifickým zkušenostem jednotlivých aktérů/ek. Autorka v nich dobře využívala znalost prostředí i osobní známost s některými z vyučujících (která však neohrožovala kompletnost rozhovoru). Shromážděná data jsou tedy kvalitní a bohatá.

Rozhovory byly kvalitativně analyzovány. Popis analytického postupu je velmi stručný a postrádá jakékoliv ukotvení v odborné literatuře. Při popisu souboru nesouhlasím s charakteristikou „genderové rozdíly“, která se týká podílu žen a mužů v souboru – tím genderové rozdíly nejsou ani zdaleka vyčerpány.

Jistá intuitivnost se pak projevuje i v prezentovaných výsledcích. Hlavní kategorie, které z analýzy vyplynuly, by měly být v práci prezentovány a zdůvodněny. Následně by měly být propojeny do určitého modelu, který bude vysvětlovat vznik vyhoření u dvou specifických skupin vyučujících zahrnutých ve výzkumu. Nyní text působí jako souhrnné a dobře strukturované „převyprávění“ rozhovorů. I shrnutí a převyprávění je analytickým postupem, avšak je škoda, že se u něj autorka zastavila. Předpokládám, že tato slabina je spíše výsledkem časového presu než nedostatečných schopností autorky.

Stávající verze práce neobsahuje žádnou diskusi výsledků vlastního výzkumu s dosavadním poznáním v dané oblasti. Uvítala bych, aby autorka provedla krátkou diskusi v rámci obhajoby. Dále bych ocenila, aby autorka během obhajoby zodpověděla následující otázky: Jaké zdroje pozitivního stresu (eustresu) je možné identifikovat v literatuře a ve vašem vlastním výzkumu?, Jaká je souvislost mezi fyzickými/fyziologickými a psychickými příznaky vyhoření?

Závěr: Bakalářská práce Kateřiny Geberlové splňuje požadavky závěrečných prací. Doporučuji ji k obhajobě.