

Posudek bakalářské práce

Název: Efektivita výuky házenkářských dovedností na vybraných ZŠ ve vybraném regionu

Autor: Klára Hynečková

Oponent: PhDr. Mario Buzek, CSc.

Autorka zpracovala bakalářskou práci na 59 stránkách, včetně příloh, při využití 9 grafů, 7 tabulek a 2 obrázků. Přehled literatury čítá 22 citací z toho 4 zahraniční. Záměrem práce bylo zhodnotit úroveň vybraných házenkářských dovedností na vybraných školách, které v různé míře zařazují výuku házené. K řešení tohoto záměru bylo zvoleno kategoriální pozorování na numerické škále s verbální i numerickou charakteristikou.

Teoretická část obsahuje příslušné oblasti mající těsný vztah k řešenému problému s konkrétním zaměřením na věkovou charakteristiku souboru, na motorické učení a didaktické principy související s vybraným učivem, včetně herně činnostních struktur spojených s výzkumnou činností. V této části, do určité míry, absentují práce s podobným výzkumným zaměřením, které by mohly rozšířit pohled na danou problematiku a nemalou mírou přispět údaji nejen při interpretaci, ale i při komparaci získaných údajů.

Pro vlastní kategoriální a komparativní výzkum autorka vybrala 3 útočné herní činnosti jednotlivce, které považuje za základ dovednostní úrovně pro výkon v utkání. Pro jejich expertní hodnocení, posuzovací škálou, zpřesnila významná kritická místa pro provedení, čímž se vyhnula určitým subjektivním vlivům ze strany hodnotitelů. Na druhé straně je škoda, že ve výsledcích úrovně zvládnutí těchto kritických míst opomenula uvést, což podstatně ovlivnilo celkem lapidárně pojatou diskuzi. *Výsledková část* jen komentuje získané údaje kvantitativním způsobem prostřednictvím grafů a tabulek a opomíjí již zmíněná kritická místa jednotlivých způsobů provedení. Vlastní diskuze trpí nedostatečným zúročením získaných výsledků, především kvalitativního charakteru, což mohlo zásadním způsobem ovlivnit výuku házené na daných školách

Otázky pro průběh obhajoby:

1. Proč jste zvolila uvedené herní činnosti pro výzkum a opomenula přihrávku, kterou považujete jako prioritní pro výkon v utkání (viz. citace Curellioho a Landureho 1996 na str. 17). Přitom v úkolu č. 1 pro hodnocení přihrávku uvádíte.
2. Vysvětlete proč hypotéza práce není uvedena v souladu s cílem práce uvedený v abstraktu, kde komparace má rozdílný charakter. Rovněž charakteristika výzkumných souborů se liší, než co uvádějí abstrakty práce.

3. Zvažovala jste seznámit se z mimoškolní sportovní činnosti jednotlivých žáků pro zpřesnění a důslednější interpretaci výsledků? Vycházím z hodnocení střelby 5 body u jednoho žáka ze ZŠ Lyčkovo náměstí, kde pro výuku házené byly vyčleněny jen 3 hodiny.

Po formální stránce je práce přehledná, pečlivě zpracovaná a nemá zásadní nedostatky. Doporučuji ji připustit k obhajobě.

23.4.2017

PhDr. Mario Buzek, CSc.