

Hodnocení bakalářské práce

Student : Klára Hynečková

Téma závěrečné práce: Efektivita výuky házenkářských dovedností na vybraných ZŠ ve vybraném regionu

Vedoucí práce: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

Rozsah práce	
stran textu	49
literárních pramenů (cizojazyčných)	22 (4)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	2, 7, 9, 8

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací			X	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka provedené analýzy			X	
stupeň realizovatelnosti řešení		X		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň		X		
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.		X		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)	X			
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:				x

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:	Dle průběhu obhajoby
--------------------------------------	----------------------

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Výuka sportovních her na školách patří z pohledu tělovýchovného pedagoga k nejobtížnějším úkolům. Navíc házená je z tradičních sportovních her využívána asi nejméně a text je pokusem poskytnout učitelům nástin možností, jak její výuku zařadit. Z tohoto pohledu považuji zvolené téma za vysoce aktuální.

Text má odpovídající strukturu a je vyvážený. Teoretická část prezentuje až na výjimky starší poznatky, které mají obecně dlouhodobou platnost, kvalitě práce by prospělo zařazení novějších informací, zejména ze zahraniční literatury.

Zvolené metody jsou odpovídající, cením si zejména tvorby vlastní hodnotící škály. Jisté nejasnosti vzbuzuje případné použití aritmetického průměru jako hodnotícího kritéria

v případě dvouvrcholového výsledku (není vysvětleno proč zrovna ar. průměr). Diskutovat lze i o možnosti využít různých způsobů uvolnění v testu č. 2 a odrazu této možnosti v hodnocení.

Výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně, vhodné je doplnění grafy a tabulkami. Získaná data nabízejí další možnosti v rámci diskuze (např. v textu zmiňovaný rozdíl v provedení chlapců a dívek apod.). Závěry jsou formulovány na obecné úrovni a je otázkou, zda je tak možno učinit na základě výsledků v rámci tak úzkého a regionálně omezeného souboru.

Připomínky k práci:

Autorka se zpracování tématu intenzivně věnovala až v posledním úseku studia (studijní i zdravotní důvody), tím se dostala do určitého časového deficitu. To se částečně projevilo v rozsahu souboru, prostudované teorii a rozsahu diskuze. Nicméně cíle a úkoly byly splněny na dobré úrovni a z mého pohledu konstatuji, že se autorce podařilo vytěžit z minima maximum.

V teoretické části se občas objevuje prosté „skládání“ citací (str. 15, 26) místo hledání souvislostí. Naopak v práci se statistickými údaji je znatelná dobrá orientace díky studijnímu zaměření autorky. Očekávám (viz otázky k obhajobě) vysvětlení rozporu názoru autorky a učitelů TV na možnost sehrání utkání.

Práce je kvalitní po formální stránce, chyby jazykové i terminologické lze nalézt jen zcela výjimečně.

Otázky k obhajobě:

1. Jsou herní činnosti ve vybíjené opravdu stejné jako v házené?
2. Mohlo různé genderové složení souborů ovlivnit celkové výsledky hodnocení?
3. Zadání úkolu uvolnění s držením míče umožňuje různé způsoby provedení. Bylo to nějak zohledněno v hodnocení?
4. Čím si vysvětlujete rozpor názorů mezi Vámi a učiteli TV na ZŠ Lyčkovo nám. ohledně způsobnosti žáků sehrát utkání v házené?

Doporučení k úpravám:

V Praze dne: 4. 5. 2017

Podpis: