

Posudek oponenta

Bakalářská práce: Rozvoj rovnováhy tenistů ve věku 6-15 let

Autor: Marek Žďánský

Vzhledem k zaměření práce by mohl být název přesnější. Práci tvoří 65 stran + přílohy. Ve strukturovaném abstraktu chybí úvod a závěr. Teoretická část je pro účely dobře zpracována. Vyskytují se zde některé slangové vazby, např. míček. Cílem práce je pouze poslední věta daného odstavce. Proč ale na s. 38 autor udává jiný cíl práce (kap. Analýza dat)?

Metodická část je detailně a dobře popsána, má ale některé nedostatky. Chybí zmínka o tom, že u vstupního testu jsou sledované proměnné hodnoceny pomocí fyzikálních veličin (vzdálenost, čas). Pro subjektivní hodnocení náročnosti cvičení bylo použito málo probandů, proto výsledky mohou být zkreslující. Kapitola 6.2 patří do metodologie.

Diskuze má pouze popisný charakter. V závěru se cíl práce neshoduje se stanoveným cílem v kapitole Cíl práce.

Autor subjektivně hodnotí náročnost a oblíbenost cviků navážených cviků. Vzhledem k popsaným metodám a cílům práce působí sběr dat a následné hodnocení trochu chaoticky.

I přes drobné gramatické a stylistické chyby je práce dobře zpracována. Autor prokázal způsobilost řešit problém komplexně i schopnost sestavit přehledný čtivý text přinášející zajímavé informace k danému tématu. Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky:

K čemu sloužil vstupní test?

Proč jste zařadil pouze 4 hráče do výzkumu (s.38)?

19.4. 2016

PhDr. Jan Carboch, PhD.