

POSUDEK OPONENTA K RIGORÓZNÍ PRÁCI

MGR. JAN STRNAD

MEZINÁRODNÍ CIVILNÍ PROCESNÍ PRÁVO V EVROPSKÉ UNII –
VYBRANÉ OTÁZKY

Jedná se o diplomovou práci předloženou k uznání jako práce rigorózní.

I. Aktuálnost témat a náročnost tématu

Autor si zvolil obecné téma *Mezinárodní civilní procesní právo v Evropské unii – vybrané otázky*, které zúžil na problematiku dohod o volbě soudu v režimu nařízení Brusel I bis a Haagské úmluvy o dohodách o volbě soudu z roku 2005. Téma je velmi aktuální a to jak ve vztahu k nařízení Brusel I bis, které se aplikuje od ledna letošního roku, tak ve vztahu k Haagské úmluvě o dohodách o volbě soudu, u které se očekává její ratifikace ze strany EU a následný vstup v platnost. Téma je tématem náročným na zpracování, nelze se obejít bez znalostí obecné problematiky mezinárodního civilního procesního práva. V případě prorogačních dohod uzavíraných v bruselském režimu je třeba vycházet i z celé řady nadále relevantních rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie.

II. Kritéria hodnocení práce

Cílem předkládané práce je „*obsáhnout veškerou úpravu dohod o volbě soudu v režimu dvou nástrojů, jež mají potenciál stát se v blízké budoucnosti nejdominantnějšími v této oblasti.*“ Dalším cílem, který si autor pro svou práci vytyčil, je, aby byla přínosem pro právní vědu i praxi. Domnívám se, že se autorovi podařilo vytyčené cíle naplnit, práce je velmi zdařilá.

Předkládaná práce, která má celkem 130 stran, je systematicky a logicky strukturována do 6 kapitol včetně Úvodu a Závěru, které jsou dále členěny. Z obsahového hlediska je práce velmi detailně a kvalitně zpracována, autor prokazuje znalost a orientaci ve zvolené problematice, schopnost odborné práce s prameny, odvahu formulovat své vlastní téze a předkládat relevantní argumenty a názory. Autor předkládá poctivou a podrobnou analýzu zvoleného tématu.

Práce je zpracována rovněž na velmi dobré stylistické úrovni. Je psána srozumitelně, jasným odborným jazykem a až na drobnosti bez překlepů. Autor čerpal jak z české, tak ze zahraniční odborné literatury, poznámkový aparát i seznam použité literatury považuji za zcela dostatečný. Velmi oceňuji práci s rozsáhlou judikaturou Soudního dvora Evropské unie.

III. Případná další vyjádření k práci

K práci nemám žádné zásadní připomínky.

IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor na str. 46 analyzuje ustanovení čl. 25 nařízení Brusel I bis, kdy toto ustanovení oproti čl. 23 nařízení Brusel I mj. vypouští požadavek bydliště alespoň jedné ze stran prorogační dohody na území

členského státu EU. Tuto změnu autor hodnotí pozitivně. Zajímalo by mne, zda autor vidí i určité možné negativní dopady této změny a zda by autor mohl uvést důvody, které k této změně vedly.

Na str. 108 se autor zabývá problematikou vymezení relevantního mezinárodního prvku ve sporu pro účely aplikace Úmluvy o dohodách o volbě soudu. Uvádí zde, že o mezinárodní věc se nejedná v případě, kdy jediným mezinárodním prvkem ve věci bude volba soudu. S odkazem na *Beaumonta* však uvádí, že mezinárodní prvek bude ve sporu pro účely aplikace výjimek uvedených v čl. 19 a 20 přítomen i v případě, kdy bude možné vedle volby soudu nalézt jediný mezinárodní prvek ve volbě práva. Zajímalo by mne, jak by byla dle názoru autora s ohledem na režim nařízení Brusel I bis hodnocena prorogační dohoda v čistě vnitrostátním poměru ve prospěch soudů jiného členského státu, jestliže by zároveň byla provedena volba cizího rozhodného práva.

V. Doporučení práce k obhajobě

Předložená diplomová práce je velmi kvalitně zpracována a zcela splňuje požadavky kladené na rigorózní práce.

Práci doporučuji uznat jako rigorózní práci.

V Praze dne 7. května 2015


JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.