

**Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce:</b> Intervenční program pro ovlivnění balančních dovedností hráčů florbalu a ledního hokeje	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> The intervention program for influencing balance skills of floorbal and ice jockey players	
<b>Autor práce</b>	Marian Jelínek
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	prezenční
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D., LSM
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Radim Jebavý, Ph.D., KA
Akademický rok	2016/2017

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	3
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Cíl práce v abstraktu není zcela totožný z cílem práce v textu. Některá klíčová slova se opakují i v názvu BP.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	10
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)  Zdůvodnění BP je sice logické, ovšem práce s literaturou včetně jednotné citační normy značně pokulhává.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	12
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p>	

Cíl práce včetně hypotéz jsou logické. V BP není dostatečně rozepsána charakteristika intervenčního programu. Oponent pak nemůže rozpoznat, jestli byly dobře zvoleny veškeré postupy pro metodotvorné komponenty u intervenčního programu.

**ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)**

20

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)**

Poznatky z větší části odpovídají soudobému stavu poznání, Student si uvědomuje silné i slabé stránky výzkumu (kromě již zmíněné charakteristiky), správně poznamenává, že jeho soubor je velmi nízký na to, aby mohl z výsledků dělat věrohodné závěry.

**ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)**

5

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

**Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)**

Téma je aktuální, ale díky vyšší mortalitě a tedy celkově nízkému počtu probandů se spíše jedná pouze o předvýzkum.

**FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)**

10

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Formální stránka BP je standardní. Vyskytuje se v ní jen pár překlepů, špatných mezer, atd.

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře - dobře**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Veškeré důvody jsou uvedeny v hodnocení výše.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Otázky k obhajobě práce:**

1. Detailněji charakterizujte intervenční program (kolikrát týdně, kdy přesně, jak dlouho trvala jedna TJ, kdy byla prováděna – před či po hlavní tréninkové jednotce, jak byla kontrolována rychlost provádění, jestli se měnily počty opakování...)
2. S jakým časovým odstupem od poslední intervenční jednotky se provádělo kontrolní měření a proč se do měření nezařadila případně i kontrolní skupina bez intervence?
3. Uveďte příklady cvičení na explozivní sílu a plyometrii s využitím balančních pomůcek, o které se zmiňujete na straně 27.

Místo a datum vypracování posudku

**V Praze 18.4.2017**

Podpis oponenta práce

**PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.**