

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Intervenční program pro ovlivnění balančních dovedností hráčů florbalu a ledního hokeje	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: The intervention program to influence the skills of balance floorball and ice hockey players	
Autor práce	Marian Jelínek
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	pr
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Pavel Hráský, PhDr., Ph.D., LSM
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Radim Jebavý, Ph.D., KA
Akademický rok	2016/2017

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) V abstraktu shledávám různou šíři uvedených cílů práce neoptimálně zvolená klíčová slova, nepřesně formulovanou metodiku práce.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	16
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Neoptimální práce s literaturou ve smyslu aktuálnosti a zaměření literárních zdrojů, postrádám větší šíři rešerše zahraničních zdrojů. Nejednotné citace monografických zdrojů.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	16
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Cíle práce, výzkumné otázky, hypotézy jsou formulovány velmi dobře.</p>	

<p>Intervenční program je navržen optimálně. Mírným problémem, byť těžko ovlivnitelným kandidátem je mortalita souboru, která znemožňuje následnou optimální interpretaci výsledků práce.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	22
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Poznatky jsou na úrovni současného poznání a hlavně jejich přenositelnosti do praxe. Zpracování výsledků je přehledné a intuitivní. Práce odkazuje i na problémy, které v reálném prostředí nastávají a zároveň je bere v potaz.</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	8
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Zkoumaná problematika je vysoce aktuální a přínosná.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	14
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Po této stránce odpovídá BP stanovenému standardu.</p>	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (79b.)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce zpracovává aktuální a zajímavé téma. Ukazuje na potřebu aplikace kompenzačních postupů do koncepce vedení tréninkového procesu výkonnostních hráčů hokeje/florbalu. Ukazuje, že i časově omezená forma specifické kompenzace může přinést požadovaný efekt. Pro potvrzení cílů a náplně práce shledávám jako nezbytné rozšíření souboru, zefektivnění intervence a její zařazení do mikro/mikrocyklu.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

Bez doplňujících otázek.

Místo a datum vypracování posudku

V Praze, dne 4.5.2017

Podpis vedoucího práce

Hráský

