

5. akademické práce se píše neosobně
6. závěrečný odstavec úvodu je nadbytečný a spíše by se základní myšlenka dala využít do vhodně zvolené výzkumné otázky
7. autor na straně 12 chybně cituje, používá zastaralou formu
8. zdroj 4 v práci autor chybně cituje; doporučil bych nahlédnout do primárního zdroje, nikoli přebírat nepřímé citace z bakalářských prací; pokud tak autor učiní, musí to do textu práce uvést
9. kapitola 3.1. by spíše spadala do metodologické části práce
10. autorovi bych doporučil více rozvést definici e-sportu; nevycházel bych pouze z jedné definice, která se i po vysvětlení zdá nepřesná; osobně nepovažuji ovládní hry za fyzickou aktivitu z pohledu sportu; srovnání s mentálním sportem je lepší, ale i zde bych šel více do hloubky
11. autor v teoretické práci často spekuluje a není konkrétní (např. někteří lidé)
12. autor v práci využívá vysoké množství konotativních slov, která znesnadňují samotné čtení práce (např. slovo „však“)
13. u obrázku 1, 2 a dalších je nepřesně uvedený zdroj; slovo zdroj se pak nepíše v kurzívě
14. autor na straně 24 a 25 píše (následující graf), což je nepřesné označení; dále na této straně se žádný graf neobjevuje, pouze obrázek 2.
15. kapitola 3.3. je strohá, chybí provedení literární rešerše
16. kapitola 3.4. je strohá, chybí provedení literární rešerše
17. mezery mezi jednotlivými kapitolami jsou příliš velké a neodpovídají předepsanému formátu práce
18. autor zkoumaný vzorek neoznačuje správně; doporučil bych je označit jako respondenty
19. autor u operacionalizace uvádí, že ji provedl sám; z podstaty věci je toto jasné, a proto se zdroj zpravidla neuvádí
20. v práci se vyskytuje vysoké množství překlepů či pravopisných chyb
21. v metodice práce by se autor měl podrobně a hlavně konkrétně zabírat pilotáží
22. při vytváření dotazníku nedošlo k obsahové validizaci dotazníků (například diskuze s jinými odborníky kromě vedoucího práce)
23. autor v práci obecně neodkazuje přesně na jednotlivé obrázky, grafy či přílohy (například „najdete v přílohách“, nikoli najdete v příloze XY)
24. analýza dat dle metodiky je povrchní; autor by zde opět měl jít více do hloubky
25. z práce není jasná věková segmentace respondentů
26. autor ve výsledkové části spekuluje; to se hodí do syntetické části či diskuze
27. v práci chybí syntetická část; autorovi bych doporučil se zamyslet třeba nad korelacemi mezi jednotlivými otázkami
28. v diskuzi je autor nekonkrétní; uvádí zde firmy, které investují do e-sportu; zde musí být autor konkrétní a odkázat; kromě toho tato informace patří do teorie a nikoli do diskuze
29. autor výsledky zobecňuje na pražskou mládež, i když výběr vzorku je záměrný a nereprezentativní
30. autor zaměňuje výzkum za průzkum
31. v diskuzi autor uvádí, že lepší než elektronické dotazování by bylo osobní dotazování; otázkou pak je, proč k tomu nedošel při zkoumání metodologie práce
32. autor v diskuzi často používá podmiňovací způsob či možnosti; jedná se až o přílišné spekulování; autor v této části musí objektivně diskutovat samotné výsledky

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste v práci nevyužil osobní dotazování, když uvádíte, že je vhodnější než elektronické?
2. Měl by e-sport čerpat finance z dotačních programů určených pro sport? Proč ano? Proč ne?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře - nevyhověl (konečná známka bude stanovena na základě průběhu obhajoby)

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 5.5.2017

.....
Tomáš Ruda