



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce:	Podporované zaměstnávání jako možný prostředek pro zlepšení kvality života člověka znevýhodněného na trhu práce
Jméno studenta:	Barbora Belánská
Vedoucí:	Mgr. Marie Ortová
Oponent:	Mgr. Martina Semerádová
Studium:	JABOK B ETF [roč 3]

Téma bakalářské práce studentka zvolila ze svojí praxe. Pracuje totiž jako asistentka podporovaného zaměstnávání. Cíle jsou v podstatě dva, jednak ukázat, jak služba podporované zaměstnávání (dále PZ) vede klienty k samostatnosti, jednak ukázat, jaký to má vliv na kvalitu jejich života (viz s. 11). Není zřejmé, k čemu se vztahuje zájmeno "to" a co tedy autorka chtěla hodnotit.

Práce je sestavena z 8 kapitol. V kapitole 1-5 se studentka věnuje představení problematiky a pojmů z oblasti práce, zaměstnanosti a nezaměstnanosti, znevýhodnění na trhu práce, pracovní rehabilitace jako součásti rehabilitace komprehenzivní. Kapitoly jsou na více místech sestaveny z definic různých pojmů. V kapitole 6 je popsána služba PZ a proces její realizace. V kapitole 7 je popsán rozsáhlý příběh klientky, která službu PZ využívala téměř pět let. Pomocí tohoto příběhu chtěla Barbora ukázat, jak služba PZ konkrétně funguje. V kapitole 8 je shrnuto, jak se změnila kvalita života klientky.

Práce je solidní a je zřejmé, že studentka rozumí praxi poskytování služby PZ, je si vědoma jejích možností. K samotnému textu práce mám ale několik připomínek:

1. V teoretických kapitolách je hodně velmi formálních informací. Téma práce a zaměstnávání je pojednáno hodně doširoka bez explicitně vyjádřené souvislosti s cílem práce. S velkou většinou informací studentka dále nepracovala. Čtenář si pak není jistý, co je smyslem textu.

2. Studentka nepracuje důsledně s legislativními podklady. Všechny související legislativní dokumenty (zákon o zaměstnanosti, zákon o sociálních službách) zná a zařadila je i do zdrojů. Všechny informace týkající se zaměstnávání vycházejí ze zákona o zaměstnanosti. Toto v textu není uvedeno, autorka čerpá z různých zdrojů. Nástroje aktivní politiky zaměstnanosti na s. 33 jsou vypsány přímo ze zákona, ale opatření pro podporu zaměstnávání osob se zdravotním znevýhodněním na s. 36 jsou vypsány místo ze zákona z publikace Pavláka. Nikde není uvedeno, jak je legislativně ukotvena služba PZ, je to uvedeno spíše okrajově na konci práce.

3. Jak bylo uvedeno výše, cíl práce není jednoznačný. Autorka si nevytvořila promyšlenější metodiku a nepopsala si kritéria, podle kterých by mohla hodnotit změnu kvality života klientky. To se projevilo i v kapitole 8. Protože měla studentka málo argumentů, je druhá část kapitoly hodně obecná a jen se v ní opakují informace z teoretické části.

4. Na s. 31 je definice rehabilitace, podle autorky ze Standardních pravidel... z roku 2006. Standardní pravidla byla ale schválena již v roce 1993, z roku 2006 je Úmluva o právech osob se zdravotním postižením. Uvedená citace není ani v jednom z dokumentů.

Po formální a stylistické stránce je práce v pořádku. Nejsou v ní ani žádné gramatické chyby a překlepy. Nevím přesně, k čemu měl sloužit test psaný kurzívou na konci podkapitol kapitoly 7. Zpočátku jsem měla dojem, že jde o shrnutí, postupně se ale v těchto částech textu začaly objevovat úplně nové informace.

Počet zdrojů je přiměřený, průměrný, není zařazen žádný zdroj zahraniční.

Práce byla konzultována: dostatečně

Navrhované hodnocení: D

Zdůvodnění, závěr: Cíl práce není formulován jednoznačně. V teoretické části je velké množství informací, autorka je ale nepoužila k další argumentaci. Pro naplnění cíle si studentka nestanovila jednoznačná kritéria. Význam služby PZ se podle mne přesto podařilo dobře ukázat.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě: Prosím studentku, aby se vyjádřila k podnětům uvedeným v textu posudku.

Uveďte prosím, v čem konkrétně se změnila subjektivní kvalita života klientky z kapitoly 7.

Dále je možné zodpovědět tyto otázky:

1. Je uvedený příběh typický? V čem ano, v čem ne?
2. Jaká jsou podle vaší zkušenosti možná rizika služby PZ?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Perálci dne 11. 7. 2016

.....
podpis vedoucího práce