

# Evangelická teologická fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Kontakt s biologickou rodinou z perspektivy lidí, kteří vyrůstají v dlouhodobé pěstounské péči.

Jméno studenta: Šimon Plecháček

Jméno vedoucí: PhDr. Hana Pazlarová, PhD

Jméno oponenta: PhDr. Vladimír Mašát

Text posudku:

### **Cíle práce:**

Cíle práce jsou v teoretické a praktické části nepřilíš jednoznačně formulovány. Při nejmenším vnímám rozdíl mezi nadpisem (vyrůstají) a respondenty (ti, kteří již vyrůstali). V teoretické části je kladen důraz na deskripci psychických potřeb dětí, (adekvátně na to navazuje praktická část), stručně se charakterizuje funkčnost rodiny a otázky kontaktu dětí v dlouhodobé péči s biologickou rodinou. Tato oblast je popsána přiměřeně.

Cílem praktické části je příprava a realizace rozhovorů s osmi mladými lidmi, kteří vyrůstali v dlouhodobé pěstounské péči a interpretace jejich pohledu na prožívání kontaktu s biologickou rodinou.

### **Struktura práce:**

Práce je klasicky dělena na část teoretickou a praktickou (empirickou), závěr, seznam použité literatury a přílohy.

### **Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?**

Použité literární zdroje jsou přiměřené charakteru práce. Je škoda, že autor důsledněji nezpracoval literární rešerši, zjistil by patrně, že v případě J.Bowlbyho nemusí čerpat z anglického originálu, ale že tentýž vychází od roku 2010 v české mutaci. Na závodě to zajisté není, student si mohl pouze „ulehčit“ práci s literaturou.

Citace jsou korektní a jejich počet dostatečný.

### **Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?**

Práce má silně charakter autobiografický a její text mnohdy plyne velmi čtivým a příjemným tempem, což obrušuje hrany některým „nedotaženým“ závěrům.

Empirická část je, z pohledu přípravy, realizace a vyhodnocení kvalitativního výzkumu vhodně zpracována.

Vzorek respondentů je přehledně představen, rovněž tak metoda sběru dat. Struktura této části (žel na rozdíl od teoretické) je jasná, stručná a přehledná. To nebývá u těchto prací běžnou věcí.

Výpovědi respondentů jsou zajímavě podány a strukturovány a v některých případech i významně expresivní (str. 41 n).

Vcelku z práce vyplývá, že kontakt s původní rodinou vyplývá jako velmi zatěžující z pohledu výpovědi respondentů. Velmi významně dokresluje autor fakt, že biologická rodina nejsou pouze rodiče, ale také sourozenci a prarodiče. Za významné považují (str. 51) závěr vyplývající z kategorie - Obecný postoj ke kontaktu s biologickou rodinou. Vhodnou hypotézou se zde jeví, že lidé, kteří vyrůstají v dlouhodobé pěstounské péči, se staví ke kontaktu s biologickou rodinou většinou spíše odmítavě. Jak to souvisí s novelou zákona o sociálně-právní ochraně dětí z roku 2012 (viz str. 25.) Bylo by zajímavé, kdyby se autor mohl na toto téma blíže vyjádřit.

**Práci doporučuji k obhajobě:**

**Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:**

Otázka všeobecného charakteru - jaký je názor autora na to zda je vhodné seznámit dítě v dlouhodobé pěstounské péči s jeho biologickými rodiči?

V příloze uvádíte osnovu rozhovoru typ 1 a typ 2. Asi jsem četl nepozorně, nepodařilo se mi určit, kdy a kde se používal typ 1 a typ 2.

**Práci navrhuji hodnotit stupněm: B-velmi dobře,**

V Praze dne 1. Zář 2016

podpis oponenta