

## Posudek školitele - Ekoturismus v Balikpapanském zálivu

Bc. Martina Šamšulová předkládá práci na základě terénního výzkumu v Indonésii. Hlavním cílem bylo zhodnotit a popsat současný stav ekoturismu v Balikpapanském zálivu (Kalimantan).

Toto téma je hodno pozornosti, protože pohled českého badatele na situaci v Indonésii "na dálku", je dosti podstatně odlišný od toho, jak "na místě" situace v reálu vypadá. Dovolím si zde prozradit, že i diplomantka Martina Šamšulová před odjezdem sdílela tak trochu idealistický pohled na to, jak může ekoturismus v zemích jako je Indonésie fungovat. Již po krátkém pobytu v terénu však již svoje předchozí názory přehodnotila, jak jsem zaznamenal z jejích e-mailů. Sice tím možná ztratila některé iluze, ale její představa o situaci se stala reálnou a na diplomové práci je to velice vidět (v dobrém slova smyslu). Doporučení v části "Náměty k rozvoji plnohodnotného ekoturismu" jsou proto také skutečně využitelná v praxi a nezakládají se na nerealistických představách, jak by současný stav ekoturismu v Indonésii mohl být rozvíjen.

Práce je vynikající a možná proto už nemám v posudku školitele moc co dodat. Kromě dat založených na vlastním terénním výzkumu bych rád vyzdvihl zejména jazyk, kterým je práce napsána. Autorce se z mého pohledu do značné míry podařilo osvojit odborný způsob vyjadřování. Dokáže čtenáři kultivovanou formou představit problematiku i hlavní výsledky. Oceňuji přehledné části jako 3.2. SOUHRNNÉ HODNOCENÍ EKOTURISMU V BALIKPAPANSKÉM ZÁLIVU a 3.3 PŘEKÁŽKY PROSAZENÍ PLNOHODNOTNÉHO EKOTURISMU. Celkově část 3.2 SOUHRNNÉ HODNOCENÍ EKOTURISMU V BALIKPAPANSKÉM ZÁLIVU patří k tomu nejlepšímu, co v DP je. Práce je logicky strukturována a přehledný obsah umožňuje čtenáři i dobrou orientaci v textu.

Použitá metodika není ideální a našlo by se několik drobných nedostatků (např. částečný odklon od metodiky původně naplánované v Projektu DP), nicméně, zde je třeba si uvědomit, že terénní výzkumu je vždy nepředvídatelný a často až po příjezdu na lokalitu výzkumník zjišťuje, že některé jeho původní plány nelze v praxi realizovat. Proto jsem v posudku k těmto metodologickým záležitostem shovívavý. Vyvažují je totiž nad rámec provedené aktivity, které plánované původně naopak vůbec nebyly - jak autorka píše na str. 43:

*"V terénu se ukázalo vhodnější a důležitější soustředit se na aktuální problémy a překážky bránící rozvoji plnohodnotného ekoturismu. Rozhodla jsem se tedy překročit rámec plánovaných cílů, díky čemuž se podařilo identifikovat některé hlavní překážky a odhalit jejich příčiny."*

Formality jsou také v pořádku - citace v textu, kde jsou třeba; úctyhodný seznam literatury obsahující i dostatek zahraničních zdrojů; přílohy přehledné.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně - bodově 18 či dokonce 19 bodů.

V Praze dne 1.7.2016

Radek Trnka, Ph.D.