

Posudek školitele - Názory odborné a laické veřejnosti na chov různých skupin savců v podmínkách zoologických zahrad

Bc. Kristýna Vágnerová předkládá zajímavou práci zabývající se postoji u odborné a laické veřejnosti na vhodnost jednotlivých skupin savců pro chov v ZOO. Zastoupeno bylo 60 absolventů oboru zoologie a 100 studentů středních škol. Jako hlavní nástroj sběru dat byl použit dotazník.

Data prezentovaná v této DP jsou velmi zajímavá (dotazník je zařazen jako příloha P2). Svou strukturou jsou data, která diplomantka posbírala, poměrně originální, protože v této oblasti není empirických studií mnoho, jak dokládá i řešerše práce.

Horší je už forma prezentace a konkrétně jazyk, kterým je celá práce napsána. Právě vyjadřování a stylistika je to, co výrazně sráží kvalitu jinak solidně odvedené empirické práce. Autorce se bohužel nepodařilo osvojit si akademický způsob vyjadřování. Často tak používá termíny a větná spojení z hovorové řeči, což působí velmi neobratně.

Řešerše je relativně slušná a obsahuje teorie i výzkumy publikované v zahraničí, což oceňuji. Problematické je zahrnutí výzkumu z uvedením pouze webové stránky a ne odkazu na publikovaný odborný pramen (s. 29).

Metodologie, ač v realu provedena v zásadě dobře, je v práci prezentována poněkud zmatečně a právě způsob vyjadřování zhoršuje kvalitu této části v očích čtenáře z akademické sféry (a totéž se týká i následující části "3. Empirická část"). Jsou zde i drobnější nedostatky, jako například to, že část "Charakteristika výběrového vzorku" neobsahuje počty respondentů. Ty jsou uvedeny dále, trochu nelogicky v části "Postup".

Posbíraná data jsou řádně statisticky testována, což oceňuji. Autorce se i v hlavních rysech podařilo pochopit smysl a přínos tohoto testování. Tvzení "*Pokud mám ale zjištění zobecnit na celou populaci...*" (s. 68) je však přehnané - v takovém případě by musel být vzorek o hodně rozsáhlejší. Navíc, na straně 73, pak autorka správně uvádí, že "*Současně jsem si vědoma nedostatku, že zástupci laické veřejnosti netvořili reprezentativní vzorek populace*".

V interpretaci se autorka vrací zpět k výchozí teorii a snaží se rozdíly mezi hodnocením laiků a specialistů interpretovat z pozice teorie kulturních stereotypů. Některé, ač zajímavé, myšlenky jsou bohužel opět poněkud devalvovány použitou jazykovou formou.

Práce s literaturou je poměrně solidní. Některé drobnosti by se našli - například nechápu, proč jsou na straně 33 u dvou studií uvedeny citace pod čarou, když v jiných případech citace pod čarou autorka nepoužívá. Obě tyto citace, Broid a kol. (1993) a Matthewse a Herzoga (1997), navíc bohužel chybí v seznamu literatury na konci DP.

Formální úprava práce má některé menší nedostatky, nicméně, např., seznam literatury na konci je zformátován pečlivě. Oceňuji také samostatný oddíl obsahující seznam webových materiálů.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení v rozpětí 14-15 bodů.

V Praze dne 7.7.2016

Radek Trnka, Ph.D.