

POSUDEK VEDOUCÍHO bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Emma Branbergerová

Téma práce: Pes jako přítel, pes jako terapeut
Dog as a friend, dog as a therapist

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Urban, PhD.

*Husitská teologická fakulta UK v Praze, katedra psychosociálních věd a etiky
odborný asistent, externí pedagog*

Hodnocení:

1. Rozsah práce

- | | |
|---|-----|
| • Počet stran celkem (bez přílohy) | 51 |
| • Počet stran příloh | --- |
| • Počet titulů uvedených v seznamu literatury - tištěné prameny | 6 |
| - elektronické prameny | 7 |

2. Obsahová stránka

- | | |
|---|-----|
| • Splnění cíle (požadavků) zadání práce | 3-4 |
| • Obsahová konzistence | 3 |

3. Formální a jazyková stránky práce

- | | |
|--|-----|
| • Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií) | 3-4 |
| • Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690) | 3-4 |
| • Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava) | 4 |

4. Metodika práce

- | | |
|--|-----|
| • Adekvátnost zvolených metod práce | 3 |
| • Využití podkladů z odborné literatury | 3-4 |
| • Celkový přínos práce pro praktické využití | --- |

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Posudek vedoucího bakalářské práce (dále též jen BP) se mi psal s nemalými obtížemi a sebezapřením, neboť jsem absolventskou práci Emmy Branbergerové - přes vzletné formulace z *Poděkování* - v pravém slova smyslu 'nevedl'! Až v dubnu 2016 jsem se od studentky po téměř dvou letech mlčení a nezájmu dozvěděl, že má ambici BP vypsanou ve školním roce 2013/2014 letos v časovém stresu napsat a odevzdat. Má varování před nedostatkem vědecké pokory, vysokoškolským

konzumerismem a mcdonaldizací vyzněly do prázdna. Po pár vágních konzultacích - pozn.: jako externista jsem byl slečně osobně k dispozici každý pátek po pravidelné výuce či zkoušení na HTF UK; nabídka mailové komunikace byla z mé strany samozřejmostí - a rozvleklém ujišťování/omlouvání jsem dostal k připomínkování torzo úvodních kapitol (pozn. max. 10 stran textu), které mělo podobu glosáře a nekriticky přebíraných pasáží cizích textů; vše bez vysledovatelné myšlenkové linie, originálního příběhu a vědeckého problému. Další spolupráce se nesla v podobném duchu: předčasné řešení 'technických' marginálií bez samotného výkladového textu, mé trpělivé opakování základních požadavků na obsah i úpravu práce bakalářského typu (př.: citace dle ČSN, korektní parafráze, grafická úprava /číslování stran a kapitol, řádkování, zarovnávání textu, práce s odkazy.../, formulace hypotéz, zpracování *Úvodu* a *Závěru*; ty přesto nebyly ve finále naplněny!), naslouchání příslibům studentky a mé velkorysé akceptování dalších odkladů termínů předkládání jednotlivých – většinou téměř identických – pod/kapitol (sdělené důvody: stáže, zápočty, zkoušky, zdravotní problémy...). Studentka nakonec odevzdala absolventskou práci bez mého vědomí a domluvené finální kontroly! Výsledná podoba textu je tedy pro mne velikým (nemilým) překvapením, protože z něj autorka neodstranila fatální nedostatky, o kterých jsme ale se sl. Branbergrovou několik týdnů vážně a opakovaně diskutovali.

Vybrané konkrétní připomínky k předložené BP, která zůstává - na rozdíl od mluveného slova (ústní obhajoby) - archivována a k dispozici čtenářům i v budoucnu:

- nestandardní číslování stran;
- v *Obsahu* chybí číslování stran jednotlivých pod/kapitol a uvedení *Seznamu použité literatury*;
- v textu je řada překlepů a grafických pochybení (př. nejednotné odsazení a zarovnávání výkladového textu, též názvů pod/kapitol, poznámek pod čarou, nejednotné řádkování v poznámkách pod čarou, absence interpunkce mezi 'násobenými' odkazy způsobuje totální chaos v poznámkovém aparátu /např. ¹² ≠ 1, 2, ³⁴ ≠ 3, 4, nebo ²³²⁴ ≠ 23, 24/ aj.)
- místy těžko srozumitelná větná skladba a gramatické chyby;
- ponechání jednoslabičných spojek a předložek na konci řádek;
- některé průběžné citace použitých pramenů informací jsou stránkově nekonkrétní;
- zcela nevyhovující *Úvod* (1/2 normostrany!), ve kterém absentují všechny obligatorní údaje o BP: metody jejího zpracování, hypotézy a cíl, časový harmonogram, popis struktury textu, základní představení použitých pramenů informací, zacházení s citační normou aj.;
- zcela nekonkrétní *Závěr* (1/2 normostrany!), který nemá žádoucí rekapitulující a shrnující charakter;
- nezvykle nízký počet použitých pramenů informací (konkr. 6 tištěných a 7 elektronických); v této věci se rozhodně nemohu ztotožnit s alibistickým tvrzením studentky ze *Závěru* BP, že „[...] je velká škoda, jak málo u nás v České republice máme literatury, která by se týkala takovýchto témat [...]“ – vždyť například *Centrální katalog UK v Praze* ukazuje něco jiného a práci s cizojazyčnou literaturou už také není možné považovat na prestižní vysoké škole univerzitního typu za nadstandardní a neobvyklou;
- fixace vybraných pasáží BP na jediný pramen informací studentce znemožnila formulovat nové postřehy, klást si polemické otázky a komparovat různé přístupy k problému;
- „liné“ (povrchní a nekonkrétní) názvy některých podkapitol (např. 3.2, 4.1,...);
- to stejné platí o zpracování/obsahu některých podkapitol (např. 4.2.2,...);
- není obvyklé používat v textu BP podtržený typ písma;
- a další.

Z hodnoceného textu mám následující **finální dojem**. Pro jeho autorku bylo zřejmě rozhodující tzv. okometricky naplnit požadovaný stránkový rozsah - který je v předložené podobě a zpracování skutečně limitní (možná i diskutabilní) - a odevzdat alespoň 'něco' ve stanoveném termínu. BP obsahuje hrubá pochybení proti standardům vědecké práce, která je nezbytné, alespoň dle mého názoru a pedagogického přesvědčení, pro připuštění k obhajobě odstranit.

Zápočet za přípravu bakalářské práce ode mne Emma Branbergrová získala za nepopíratelnou/neopominutelnou cca dvouměsíční snahu s touto závěrečnou studijní povinností tzv.

něco udělat, za zpracování pracovních verzí vybraných kapitol a docházku na většinu smluvených konzultací. Nic více, nic méně.

6. Otázky k obhajobě:

7. Navrhovaná klasifikace:

neprospěla (4)

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

K obhajobě nedoporučuji.

V Praze dne 21.8. 2016

Mgr. Lukáš URBAN, PhD.

.....
podpis vedoucího práce

Klasifikační stupnice	1 výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
--------------------------	--------------	------------------	------------	-------------------