

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Ondřej Nosek

**Název práce:** Image značky FAT PIPE

**Cíl práce:** cílem BP je prostřednictvím výzkumu analyzovat image značky FAT PIPE na tuzemském trhu a s ohledem na výsledky poskytnout náměty na její zlepšení.

**Jméno vedoucího:** PhDr. Vladimír Janák, CSc.

**Zaměstnavatel a funkce vedoucího:** FTVS UK, asistent

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

## Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

## Hodnocení:

Diplomant si aktivně zvolil dnes nijak neobvyklé téma image značky, tentokrát aplikované na firmu z florbalového prostředí, ve kterém se autor evidentně vyzná a pohybuje. To je třeba ocenit.

V teoretické části prokázal nejen velký přehled o teorii značky, ale znalost prostředí daného sportu. To dokumentuje prezentace méně známých poznatků z historie florbalu a citace třeba časopisu florbal (s.39). Autor zde prokázal také schopnost skloubit a citovat správně různé zdroje literárních podkladů. Na druhé straně některé publikace byly uváděny nadměrně (např. Keller), což svědčí o relativně zúženém výběru literatury, který jinak plně dostačuje požadavkům, kladených na BP..

Z hlediska stylu vyjadřovacích prostředků používá autor vystižný a poměrně vyzrálý styl prezentace informací, nad průměrem obvyklého standardu. Jazyk je vzhledem k běžnému způsobu vyjadřování, používaného v bakalářských pracích relativně vyzrálý a vědecký.

Úprava snese přísnější měřítko, je oživena řadou ilustrativních, oživujících obrázků, které názorně dokumentují popisovaná loga.

Z hlediska použitých metod je třeba konstatovat, že jejich volba je přiměřená cílům. Oceňuji vhodnou kombinaci znalostních a identifikačních otázek, stejně jako velmi přehlednou operacionalizaci dotazníku. Také provedená pilotáž splňuje obvyklé normy.

Vybraný vzorek považuji vzhledem k omezeným možnostem rozsahu BP za dostatečný. Použití elektronického dotazování má ale i některá úskalí (viz otázka k obhajobě).

Na druhé straně je třeba konstatovat, že větší část interpretace výsledků je provedená se znalostí problematiky, v dostatečné míře a poměrně inteligentně. Také prezentace užívá rozličné typy grafického vyjádření, což působí efektním dojmem (např. pavučinové grafy s.52, ).

#### **Připomínky** kromě výše uvedených:

1. Některé převzaté zdroje mají v zobrazené formě nižší kvalitu a jsou čitelné jen obtížně. Měly být upraveny např. s.22, 23 a 31 obr. č.5, 6, 9).
2. Cíle jsou nadbytečně znovu opakovány (s.44)
3. Drobné marginální chyby v interpunkci např. s.62, chybí čárka – hodnotím jako řídké a nepodstatné.
4. Návrhy na zlepšení image jsou velmi invenční, inspirativní a dělané se znalostí problematiky, nevyplývají však vždy z výsledků výzkumu (což však ohledně návrhů není nutná podmínka).

#### **Otázka k obhajobě:**

1. Doporučení známých je obvykle považováno za významný fenomén. Jak vysvětlujete úplně opačný výsledek vašeho výzkumu? (s.53, tab. 4)

#### **Práce je doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhájení.

**Navržený klasifikační stupeň:** v závislosti na průběhu obhajoby výborně .

*Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.*

V Praze dne: 8.5. 2017

PhDr. Vladimír Janák, CSc.