

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Jan Jelínek

**Název práce:** Prognóza německé bundesligy

**Cíl práce:** Popis struktur a pravidel německé bundesligy. Finanční analýza německé bundesligy a její prognóza vybraných hodnot do roku 2020.

**Jméno vedoucího:** Bohumír Štědroň

**Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):**

## Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Nevyhověl
Logická stavba práce	Nevyhověl
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Nevyhověl
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře

## Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

## Hodnocení práce:

Diplomová práce na téma Prognóza německé bundesligy neodpovídá požadavkům FTVS UK pro diplomové práce.

Název práce je neurčitý a příliš široce pojat. Cíl práce je chybně zvolen. Autor si vzal za cíl popsat určitou situaci v Německu, ale není jasné, proč to dělá. Neřeší žádný problém, ani nepřináší žádné nové teoretické poznatky. Samotné popsání určité situace není dostatečné pro téma diplomové práce.

Teoretická část je celá kompilátem přímých a nepřímých citací jiných autorů. Vzhledem k širokému pojetí tématu práce se nedá ani určit, zda se autor zabývá právě těmi správnými teoriemi, které využije v analytické části.

Metodologická část je strohá a snaží se spíše popisovat metodiku práce, nicméně zde chybí rešerše možných řešení a důvod výběru stanovených metod. I tato část je převážně pouze kompilátem nepřímých citací. Autor zde nevysvětluje postupy svého šetření. Zcela zde chybí metodika pro výpočty finančních ukazatelů, respektive důvody pro sledování těchto finančních ukazatelů a jejich odůvodnění ve sportovním prostředí. Autor se zde zabývá pouze definicí a vzorečkem, což je pro pochopení tématu nedostatečné.

V úvodu analytické části autor popisuje obecné informace o Bundeslize, kde opět využívá kompilátu jiných nepřímých citací. Tuto část bych doporučil zařadit do teorie. Je to vlastně první teorie, která se přímo dotýká tématu práce, respektive souvisí s kapitolou 7.3., která se zdá být jediná, kterou autor neopsal od ostatních autorů a opravdu zde alespoň něco dopočítal sám. Kapitola 7.3. je jediná analytická záležitost, kterou autor vypracoval a nepřevzal ji od jiných autorů.

Prognostická kapitola je velmi strohá a není ničím podložená. Autor v této části neuvádí žádné výpočty ani zdrojová data. Tato kapitola tedy není validní.

V práci chybí povinná kapitola diskuze.

Závěr práce je velice strohý a od konce strany 78 s prací vůbec nesouvisí.

Zásadní nedostatky: chybně stanovený cíl práce (nepřesně zvolený i v souvislosti s širokým názvem práce); práce nemá logickou stavbu, práci chybí povinná kapitola diskuze; práce nemá žádný autorův empirický ani teoretický přínos.

Celkově práci považuji za podprůměrnou. Možná by se dala označit jako zdařilý překlad některých německých textů.

#### **Připomínky:**

1. výsledky v abstraktu nekomentují výsledky autora; tato část je napsána obecně
2. anglický abstrakt v některých částech nedává smysl, jedná se o nezdařilý google překlad českého abstraktu
3. klíčová slova duplikují název práce; klíčová slova jsou tedy zpracována chybně
4. autor v práci využívá řadu konotativních a jinak citově zabarvených slov, která nejsou pro psaní akademických prací doporučována (viz úvod: rekordní, miliardová společnost, a další); autor v úvodu často mluví s nadsázkou (neprobádané trhy, veškeré obyvatelstvo, obrovským odstupem, apod.)
5. autor chybně stanovil cíl práce; samotnou analýzu považuje za cíl práce, ta je však pouze nástrojem vyřešení určitého problému, který student v práci neurčil; z cíle práce není jasné proč autor finanční prostředí analyzuje, ani proč prognózuje jakýsi vývoj do budoucna
6. v práci se objevuje řada pravopisných chyb (hlavně interpunkce)
7. kapitola 3.1. je kompilátem nepřímých citací a není provedena rešerše literatury; zároveň vzhledem k tématu by zde měla být probírána hlavně tematika sportovních svazů v Německu s důrazem na jejich legislativu, to však autor neprovádí
8. kapitola 3.2. je kompilátem nepřímých citací a není provedena rešerše literatury
9. autor chybně používá citační normu, respektive chybně umísťuje citační odkazy
10. autor na začátku kapitoly nekomentuje její rozčlenění a okamžitě začíná podkapitolou
11. kapitola 3.3. je opět kompilátem nepřímých citací; z teoretické části není jasné, proč se autor věnuje pouze omezenému množství výnosů a nákladů
12. autor chybně chápe slovo metodologie a zaměnil ho za metodiku
13. v kapitole 4.1. chybí popis zkoumaných kritérií a důvod jejich výběru
14. kapitola 4.2. je kompilátem přímých a nepřímých citací
15. v kapitole 4.3. autor neuvádí období, za které finanční analýzu provádí a důvod výběru tohoto intervalu
16. autor nedodržuje základní grafická pravidla pro psaní odborných prací (kombinuje odsunutý první řádek a mezeru mezi odstavci; neodsouvá krátká slova na nové řádky, apod.)
17. v metodické části chybí popis prognostické metody a důvody jejího zvolení a dále důvody pro samotnou prognózu
18. v kapitole 5.1. autor uvádí právní formu klubů v Německu; není zde však patrné, odkud autor čerpá
19. kapitola 5.2. patří do teorie a je opět pouze kompilátem nepřímých citací
20. kapitola 5.3. patří do teorie a je opět pouze kompilátem nepřímých citací
21. kapitola 5.4. patří do teorie a je opět pouze kompilátem nepřímých citací
22. kapitola 5.5. patří do teorie a je opět pouze kompilátem nepřímých citací
23. kapitola 5.6. patří do teorie a je opět pouze kompilátem nepřímých citací
24. podkapitola 5.6.1. je nesmyslně založena, jelikož neexistuje žádná podkapitola 5.6.2.
25. tabulka 1 neuvádí sezónu, pro kterou vstupné platí; autor níže v textu uvažuje sezónu 2014/2015, ale vzhledem k tomu, že není určený interval sledování, je to pro čtenáře matoucí
26. úvod kapitoly 6.1. je opět kompilátem nepřímých citací
27. podkapitola 6.6.1. je nesmyslně založena, jelikož neexistuje žádná podkapitola 6.6.2.

28. kapitola 6.2., 6.3. a 6.4. jsou pouze kompilátem nepřímých citací bez jakéhokoli empirického přínosu autora; jedná se pouze o opsání informací z jiných zdrojů bez jakýchkoli komentářů a logického vývoje
29. kapitoly 7.1 a 7.2. jsou opět opsány ze zdroje Bundesliga, report, 2016; autor opět neprovádí žádnou analýzu a jeho vlastní přínos není zřetelný
30. v práci chybí povinná kapitola diskuze
31. poslední dvě věty na str. 78 v závěru jsou jen spekulací a nikoli závěrem, který by vycházel z práce
32. text na str. 79 nesouvisí s prací, nejedná se o závěry zjištěných informací, ale o pouhé, ničím nepodložené spekulace autora
33. autor chybně označuje jako kapitolu seznam tabulek
34. seznam literatury není správně formálně zapsán (hlavně internetové odkazy)

**Otázky k obhajobě:**

1. Jakým způsobem, respektive na základě jaké metody vypočítává prognózy funkce forecast v Excelu? Proč je či není pro Vás tento způsob dostačující?
2. Jaký je Váš přínos v práci? Proč jste se rozhodl popsat situaci v německé Bundeslize a k čemu má práce sloužit?

Práce je doporučena k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:** Nevyhověl

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 2.9.2016

.....  
Jméno