

Oponentský posudek diplomové práce

Tomáš Budský: Dopady Mnichovské dohody na ekonomiku a společnost Československa. Fakulta humanitních studií UK, Praha 2015, 84 str. + Přílohy.

Předložená diplomová práce Tomáše Budského představuje dosti zdařilý pokus postihnout určité makrofaktory i mikrofaktory, které ovlivňovaly ekonomiku a společnost po mnichovském diktátu evropských velmocí na podzim 1938. Tzv. druhá československá republika výrazně poznamenala všechny oblasti ekonomického a sociálního života, územně okleštěného státu. Objevovaly se značné problémy v průmyslové výrobě, obchodu a dopravě. Došlo také k řadě změn ústavně-právního charakteru oproti ústavě z roku 1920, jakož i k omezení stranického systému. K tomu mimo jiné přistoupila specifická sociálně-psychologická atmosféra doprovázená hlavně emocemi úzkosti a strachu, pocity deziluze apod.

Toto krátké historické období bylo již poměrně přesně zdokumentováno českými badateli v oblasti politických a hospodářských dějin. Jmenovitě lze uvést například Jana Kuklíka, Roberta Kvačka, Zdeňka Kárníka, Jana Gebharta, Jana Rataje a Tomáše Pasáka. K těmto autorům se nově řadí Tomáš Budský, který se ve svém pojednání opírá také o prvotní materiál, o archivní prameny úřední povahy.

Autor diplomové práce podstoupil studium v Národním archivu Praha, kde si zvolil fondy Ministerstva průmyslu, obchodu a živností, Ministerstva sociální péče a Ministerstva železnic. V Archivu Ministerstva zahraničních věcí jej zajímal fond sekce IV., Národohospodářské. Jako oponent diplomové práce nepochybuji, že její autor tyto archivy navštěvoval a pečlivě excerpoval příslušné údaje. Ale postrádám určitou kritiku archivních pramenů, která mohla zahrnout celou kapitolu. Zde bychom se dozvěděli, jak je toto dějinné období v pramenech té doby frekventováno a zachyceno, jak jsou potřebné údaje rozsáhlé nebo naopak strohé apod. Obecně vzato: jakou mají zmíněné prameny vypovídací schopnost. Těmito úvahami by se rovněž jednoznačně legitimizoval přínos diplomové práce.

Při souvislé četbě závěrečné práce se ukazuje, popřípadě vzniká dojem, že získaná historická fakta jsou uváděna v řadě dalších údajů a interpretací jiných historiků, aniž by

byla zvýrazněna, akcentována apod. Podotýkám, že vůbec nemám na mysli, že by předložená práce specifický vědecký vklad neměla.

Tomáš Budský by měl při obhajobě taktéž zodpovědět otázku o disciplinární povaze své závěrečné práce. Do jaké vědní sféry ji lze zařadit, co převažuje, popřípadě čeho se nedostává. Jde spíše o práci povýtce historickou, nebo na jejím pomezí? Patří tento text do sociálních, nebo hospodářských dějin. Může se dojít i ke smírnému závěru, že se předložená práce přiklání k historické sociologii.

K předloženému pojednání nemám jako oponent meritorní připomínky nebo výhrady. Po formální stránce práci nelze nic vytknout, neboť se v ní nevyskytují žádné pravopisné chyby. Stylisticky je text v přijatelné míře vyvážený, je přehledný a čtivý.

Celkově lze konstatovat, že Tomáš Budský ve své diplomové práci osvědčil schopnost získat relevantní údaje ke zvolené problematice, a to také z primárních zdrojů. Prokázal, že umí pracovat v určité oblasti studia a že dokáže získané poznatky interpretovat. Předložená práce je přijatelně provedena jak po stránce metodologické a teoretické, tak i praktické. Protože autor podal požadovaný badatelský výkon, práci lze přijmout jako vhodný podklad k obhajobě.

Závěr: Diplomová práce vyhovuje stanoveným kritériím, přikláním se k hodnocení známkou v e l m i d o b ř e .

V Praze dne 25. srpna 2015

Doc. PhDr. Bohuslav Šalanda, CSc.