

**Posudek vedoucího na diplomovou práci Tomáše Budského: Dopady Mnichovské dohody na ekonomiku a společnost Československa, Praha FHS UK 2015, 86 s. včetně příloh.**

Předložená diplomová práce je věnována problematice důsledků Mnichovské dohody v ekonomické a společenské oblasti. Mnichovská dohoda měla pro další vývoj Československa zásadní význam, nejen v politické, ale výrazně též v hospodářské a společenské oblasti. Zpracování jejich dopadů v krátkém období „druhé republiky“ není i přes relativní dostatek odborné literatury dosud vyčerpávající. Diplomant tak měl dostatečný prostor, toto téma uchopit a obzor poznání dále rozvinout.

Diplomová práce má logickou strukturu i koncepci, ačkoli vývoji, který předcházela vlastnímu tématu práce, je podle mého názoru věnována příliš velká pozornost. Vedle úvodu a závěru se skládá ze tří kapitol. První kapitola s výstižným názvem „Hospodářství českých zemí v meziválečném období do roku 1938“ je věnována rozvoji českého / československého hospodářství. Autor se snaží zachytit hlavní vývojové trendy a tyto interpretovat. Druhá kapitola „Společenská struktura Československa v meziválečném období“ přináší obdobný přehledový pohled na vybrané problémy sociální roviny. U této kapitoly postrádám promyšlenější koncepci zpracování široké problematiky společenského vývoje a zvláště zdůraznění charakteristických znaků pro následnou komparaci s „druhorepublikovou“ etapou.

Vlastní jádro diplomové práce představuje kapitola „Sociálně-ekonomické důsledky připojení a hospodářství českých zemí po roce 1938“. Kapitola je dále vnitřně strukturována na podkapitoly. Za přínosné považuji zvláště podkapitoly „Otázky hospodářské“ s. 47-66 a „Otázky sociální“ s. 66-78. Pozitivně hodnotím využití archivních pramenů uložených v Národním archivu (Ministerstvo sociální péče, Ministerstvo průmyslu, obchodu a živností a Ministerstvo železnic) a Archivu Ministerstva zahraničních věcí. Zvolené fondy jsou k danému tématu adekvátní, přesto by však bylo žádoucí pramennou základnu více rozšířit.

Závěry, ke kterým autor dospívá, nejsou překvapivé. Přispívají však k poznání zkoumané problematiky. Doporučil bych také jejich hlubší zpracování a formulování. Je zřejmé a diplomant si je této skutečnosti též sám vědom, že téma nebylo plně vyčerpáno, nebyl to však ani diplomantův cíl. Jedná se však o dílčí podnětný přínos ke zkoumané tematice.

Po formální stránce nemám k práci připomínek. Text je napsán živým a čtivým jazykem a vyhovuje i po gramatické a stylistické stránce. Větší pozornost by si zasloužila obrazová příloha, kde mimo jiné chybí uvedení zdrojů.

Na závěr mohu konstatovat, že diplomant prokázal schopnost práce s prameny i literaturou. Volba pramenů a literatury je adekvátní a odpovídá zkoumanému tématu i vytčeným cílům. Diplomová práce Tomáše Budského podle mého názoru splňuje kriteria stanovená na diplomové práce, proto je doporučuji k obhajobě.

Po zdařilé obhajobě navrhuji hodnocení velmi dobře.

Praha 13. září 2015

Doc. PhDr. et JUDr. Jan Štemberk, Ph.D.