

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Martin Procházka
Téma práce:	Právní postavení finančního arbitra v porovnání s vybranými regulačními a kontrolními institucemi v České republice a EU
Rozsah práce:	69 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30. 6. 2015

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku instituce finančního arbitra, a to se zaměřením na komparaci postavení této instituce s obdobnými institucemi ve Spojeném království Velké Británie a Rakousku, jakož i vybraných institucí českých. Tato oblast je s ohledem na aktuální problematiku ochrany spotřebitelů, resp. obecně klientů, při poskytování rozličných služeb na finančním trhu a na trend rozšiřování působnosti finančního arbitra vhodným tématem ke zpracování do diplomové práce.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie a přínosné jsou i ekonomické znalosti.

O tomto tématu je v České republice i v zahraničí publikováno dostatek monografií, odborných článků atp. Vstupní údaje jsou tedy vcelku lehce dosažitelné.

Diplomant ke zpracování své práce využil vědecké metody analýzy, deskripce a komparace.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 69 stran vlastního textu.

Její vnitřní členění je podrobné, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant čísluje, deset kapitol, které však vhodně člení pouze do podkapitol druhého stupně. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 2) Teoretické pojetí, 3) Mimosoudní řešení finančních sporů v zemích EU, 4) Mezinárodní spolupráce orgánů pro mimosoudní řešení finančních sporů, 5) Finanční arbitr v ČR, 6) Řízení před finančním arbitrem, 7) Analýza činnosti finančního arbitra, 8) Ostatní činnost finančního arbitra, 9) Porovnání činnosti finančního arbitra s činností vybraných českých orgánů, 10) Evropská legislativa a připravované novely zákonů a 11) Zamyšlení de lege ferenda. Tuto strukturu považuji za zcela vyhovující.

Práce je doplněna přílohami, seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

## 4. Vyjádření k práci

Obsahově považuji práci za velmi zdařilou. Autor se ve své práci nebojí formulovat vlastní názory na zvolenou problematiku, které se až na výjimky snaží podložit relevantními informacemi a dostatečně je argumentačně podpořit. V některých pasážích se diplomant sice dopouští určitých obsahových nesrovnalostí např. v počtu novel zákona o finančním arbitrovi (str. 18), zaměňování termínů „odpovědnost“ a „zodpovědnost“ (např. na str. 24), nebo „stížnost“ a „návrh“ apod., avšak bez podstatnějších dopadů na kvalitu diplomové práce.

Práci však poměrně škodí časté formální chyby, ze kterých bych především vytknul nesprávný formát citací zejména elektronických zdrojů nebo neuvedení nepřímých citací v určitých pasážích práce, přestože je zřejmé, že se jedná o informace čerpané

z použitého zdroje (např. v části týkající se britského modelu finančního arbitra). Dále pak občasná pochybení ve formátování (např. poznámka pod čarou č. 117 není zarovnána do bloku, kapitola 10 v Obsahu práce je odlišně odsazena od kapitol předešlých, na str. 53 není přímá citace naformátována kurzívou) apod.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe v úvodu staví, považují za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Tomuto tématu je každoročně na naší katedře věnována pozornost v rámci diplomových prací, avšak diplomant se k tématu snaží přistoupit osobitým způsobem za využití nepříliš často používané komparativní vědecké metody. Diplomant se ve své práci nebojí utvářet a argumentačně podkládat své vlastní závěry. Systémem Theses.cz bylo nalezeno 263 dokumentů vykazujících shodnost s předkládanou prací, které tvoří pouze internetové zdroje, s nimiž se práce shoduje výhradně v názvech jednotlivých právních předpisů, v dikci určitých ustanoveních právních předpisů nebo v pasážích, které diplomant ve své práci přímo cituje.
Logická stavba práce	Vnitřní struktura práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Připomínky mám k práci se zdroji informací, diplomant používá odbornou literaturu vcelku zřídka (poměr počtu citací a rozsahu práce), navíc se jedná převážně o českou literaturu. Přitom práce s cizojazyčnou literaturou je jedním ze základů kvalitní diplomové práce. Domnívám se, že s ohledem na zvolený cíl diplomové práce, diplomant mohl v obecných otázkách použít zahraniční publikace a nejen elektronické zdroje. Z hlediska formálního citace monografií odpovídají požadavkům, ovšem citace jiných zdrojů, a to zejména elektronických, správnou formu nemají.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Práce je doplněna tabulkami.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, ale lze v ní najít i jistý počet překlepů a chyb, které však podstatněji neovlivňují celkové hodnocení jazykové stránky práce.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak diplomant hodnotí současné institucionální pojetí institutu finančního arbitra v ČR, zejména ve světle judikatury nejvyšších soudů ČR?
- 2) V kapitole 11.2. se diplomant zabývá dle diplomantova názoru vhodným modelem financování finančního arbitra mimo jiné prostřednictvím poplatku finančních institucí za zahájená řízení. Jak by se diplomant vypořádal s tzv. šikanózními neopodstatněnými návrhy klientů finančních institucí?

3) Jakým směrem by se dle názoru diplomanta mělo ubírat vymezení působnosti finančního arbitra?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Práci hodnotím stupněm <b>velmi dobře</b> .

V Praze dne 16. srpna 2015



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

---

oponent diplomové práce