

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Milan Veselý
Téma práce:	<b>Veřejnoprávní ochrana klienta finančních služeb</b>
Rozsah práce:	76 stran (z toho 66 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	13. 7. 2015

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil ochranu klienta finančních služeb, tedy specifickou oblast vztahů vyskytujících se na finančním trhu. Jedná se o téma nikoli nové, ale vzhledem k rozvíjející a měnící se praxi i vyvíjející se právní úpravě je to téma nepostrádající na aktuálnosti. Z tohoto hlediska je tedy diplomantova volba tématu vhodná a chvályhodná

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma vyžaduje k odpovědnému zpracování dobrou obeznámenost s celou řadou právních institutů i ekonomických kategorií, jakož i technických znalostí v oblasti finančních služeb. V neposlední řadě je též zapotřebí aplikovat multioborový přístup a podrobit zkoumané vztahy právní analýze z hlediska několika oborů veřejného práva a nepominout přitom ani hledisko soukromoprávní. To vše diplomant v předložené práci zčásti osvědčuje, byť důraznější prezentování takových znalostí v hlubších a důkladnějších analýzách zkoumaných právních vztahů by bylo předložené práci na prospěch. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní a syntetická. Přítomny, byť ve výrazně menší míře, jsou rovněž metody analytická a komparativní.

## 3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle, které si diplomant vytýčil, jakož i cíle obvykle sledované v daném typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce přijatelnou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant relativně samostatně identifikoval relevantní právní aspekty a problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S poněkud menší mírou samostatnosti vybranou tematiku zpracoval. V práci jsou přítomny, byť v relativně skromné míře, i vlastní diplomantovy hodnotící závěry a návrhy de lege ferenda. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s větším počtem (266) jiných dokumentů, přičemž míra podobnosti nedosahuje u žádného zkoumaného dokumentu ani 5 %. Při bližším zkoumání lze konstatovat, že podobnost u většiny, ne-li u všech protokolem identifikovaných dokumentů je dána vesměs citacemi a reprodukcemi textů právních předpisů. Uvedená míra podobnosti je velmi malá a není ji třeba považovat za nedostatek předložené diplomové práce.

Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přiměřeně logicky a ústrojně členěna. Výhrady lze mít snad jen k poslední, sedmé kapitole, která je věnována úvahám de lege ferenda a která by tak měla tvořit nejcennější část předložené práce; tato kapitola je však jen hrubě načrtnuta a značně poddimenzována (cca 1 strana textu).
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s přijatelně sestaveným okruhem literatury. Mezi použitými prameny jsou zastoupeny, byť v míře nevelké, i zdroje zahraniční. Diplomant hojně využívá též internetových pramenů. Na použité prameny diplomant odkazuje v přiměřeně rozsáhlém poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace jsou však poznamenány častými chybami a nedostatky, když mnohdy neobsahují všechny potřebné údaje předepsané citační normou (např. na str. 6, 14, 18, 21 a na mnoha dalších) nebo tyto údaje podávají v nesmyslně přeházeném pořadí (uvádění zkratky pro stranu „s.“ až za a nikoli před číselným údajem odkazované strany (např. na str. 4, 5, 7, 8, 12, 13 a mnoha dalších). Značně neortodoxní je rovněž sloučení více odkazů do jedné poznámky čarou (na str. 23 a 60).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant přináší vcelku zdařilý souhrn faktů a myšlenek tématu se přímo dotýkajících a na některých místech předložené práce podává svou vlastní analýzu právních problémů z tématu vyplývajících, jež je sice poněkud mělká, nicméně vzhledem k typu práce je ji možno považovat za přijatelnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Práce neobsahuje žádné grafy ani tabulky. Jako drobný nedostatek či nepozornost působí diplomantova nejednotnost v psaní mezer mezi řády u číslic (např. dva různé způsoby v jediné větě na str. 46).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je dobrá. Počet v práci obsažených překlepů a ortografických chyb je minimální (např. na str. 4, 51 73).

#### 4. Další vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je vcelku přijatelným shrnutím problematiky související se zvoleným tématem. Jedná se o dílo spíše přehledové, trpící jistou popisností a chybí mu hlubší analytický ponor. Předloženou diplomovou práci však lze považovat za přijatelnou a nacházející se v přípustném kvalitativním rozmezí kvalifikačních prací daného typu.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Mohl by se diplomant zamyslet nad překryvem či naopak odlišením pojmu „spotřebitel“ a „slabší smluvní strana“?

- Je možné zavést kodex spotřebitelského práva a rozšířit ochranu spotřebitele na všechny závazkové vztahy i na další okruhy subjektů (malé a střední podnikatele), jak diplomant navrhuje, jenom prostřednictvím nástrojů českého národního práva?
- Mohl by se diplomant zamyslet, nakolik lze či nelze pro řešení sporů mezi klientem finanční služby a službu poskytující finanční institucí využít správního řízení u orgánu dohledu nad finanční institucí?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
7. Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji v závislosti na míře úspěchu u ústní obhajoby hodnotit klasifikačním stupněm „ <b>dobře</b> “ až „ <b>velmi dobře</b> “.

V Praze dne 15. 9. 2015

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.  
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK