

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Milan Veselý
Téma práce:	Veřejnoprávní ochrana klienta finančních služeb
Rozsah práce:	66 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	13. července 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku poskytování služeb na finančním trhu s e zaměřením na veřejnoprávní ochranu klientů finančních služeb. Jedná se o téma, které v současné době nabývá na svém významu a je široce diskutováno v odborné veřejnosti, neboť jeho legislativní úprava zaostává za teoretickými diskusemi. Považuji výběr tohoto tématu za vhodný ke zpracování v diplomovou práci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu jsou potřebné nejen znalosti finančního práva, ale též znalosti práva Evropské unie a některých problematik práva správního a právní úpravy civilního procesu. Jedná se tedy o téma mezioborové.

K vypracování diplomové práce je dostupná jak česká, tak zahraniční odborná literatura, další zdroje informací jsou na internetu.

Při zpracování práce využívá diplomant metodu analýzy a deskripce, v úvodu své práce neuvádí, jaké metody vědecké práce při zpracování své diplomové práce hodlá využít.

3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního práce obsahuje, kromě povinných náležitostí a úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem sedm většinou dále se členících kapitoly. Názvy jednotlivých hlavních kapitol jsou následující: 1) Vymezení klíčových pojmů; 2) Teoretická východiska a principy veřejnoprávní ochrany klienta finančních služeb; 3) Instituce poskytující ochranu klientovi finančních služeb; 4) Právní předpisy upravující ochranu klientů finančních služeb v českém právním řádu; 5) Řešení sporů (se zaměřením na činnost finančního arbitra); 6) Ochrana klienta finančních služeb v zahraniční právní úpravě; 7) Úvahy de lege ferenda.

Tuto strukturu diplomové práce pokládám za vcelku vhodně zvolenou, ale rozsah jednotlivých hlavních kapitol je značně nevyrovnaný. Zejména kapitola sedmá je velmi krátká. Vhodně, až na absenci zvažovaných vědeckých metod, je zpracován úvod práce, naopak závěr práce je vcelku krátký a zejména obsahuje jen shrnutí obsahu jednotlivých kapitol, přitom by měl být spíše místem formulace konečných názorů a závěrů.

Práce je doplněna o seznam literárních zdrojů, které jsou třízeny dle druhů, ale nejsou řazeny abecedně, seznam použitých internetových zdrojů, seznam použitých právních předpisů a judikatury. Práce dále obsahuje české a anglické shrnutí a seznam klíčových slov.

4. Vyjádření k práci

Diplomant si ke zpracování zvolil zajímavé téma, které uchoopil i vcelku správným směrem. Mám však pocit, že kvalita textu postupně klesá.

Diplomant se nejprve vhodně věnuje problematice z obecného pohledu, zejména přistupuje k vymezení základních pojmů, přitom využívá i některé zajímavé prameny informací. Ochranu klientů diplomant pojal zejména jako ochranu spotřebitelů (v práci také uvádí, že bude používat pojem klient v dalším textu ve smyslu spotřebitele). K obecným otázkám ochrany spotřebitele diplomant přistupuje vcelku podrobně a to ve spojitosti jak s novým občanským zákoníkem, tak se zákonem na ochranu spotřebitele i s relevantní judikaturou. Tato část práce je tou nejlepší. Ostatními kategoriemi klientů finančních služeb se však nezabývá.

Následně diplomant předkládá přehled institucí, které mohou klientům na finančním trhu poskytovat ochranu při finančních službách. Hloubka analýzy zkoumané problematiky je však již nižší.

V poslední části diplomant předkládá výběr informací o zahraničních právních úpravách, ačkoli nezduvodňuje, proč si vybral právě tyto země. Přínos této kapitoly je tak diskutabilní.

V souhrnu mohu konstatovat, že zejména část o ochraně spotřebitele je velmi dobrá, ale je potřeba si uvědomit, že téma práce mělo zahrnovat širší okruh klientů. Z tohoto důvodu by podle mého názoru měl být záběr zkoumané problematiky širší a měla být zpracována více systematicky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant převážně dosáhl cílů, které si v úvodu své práce vytýčil., ale téma práce mohl a měl pojmut poněkud širěji.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant ke zpracování tématu přistoupil vcelku autenticky. Systémem Theses.cz bylo nalezeno 266 dokumentů, které vykazují jistou míru shodnosti s předkládanou prací. Soubor o shodě tak má 4685 stránek, což znesnadňuje provedení kontroly. Míra shody je však vždy nižší než 5 % a při zběžném projití daného dokumentu jsem nenalezl shodné pasáže, které by bylo možno označit za nějaký druh plagiátorství.
Logická stavba práce	Vnitřní strukturu práce hodnotím vcelku pozitivně, jen kapitoly jsou rozsahově nevyrovnané a obsažnější by měl být závěr práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s rozumně rozsáhlým okruhem tuzemských i zahraničních zdrojů informací, včetně zdrojů elektronických. Bohužel však musím konstatovat, že je často nevhodně cituje. A to nejen v nesprávné formě, navíc nejednotně, ale také například ke dvěma poznámkám v textu připojuje jediné vysvětlení pod čarou (např. pozn. č. 144 až 147).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku diplomantem provedené analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám podstatnější výtky, jen zarovnání nadpisů vyšších řádů není podle mého vhodně zvoleno. Také zarovnání poznámek pod čarou vykazuje nedostatky (např. č. 84). Preferoval bych umístění začátků nových hlavních kapitol na nových stránkách (nesplňuje kap. 7). Práce však neobsahuje žádné grafické prvky (obrázky, grafy, diagramy).
Jazyková a stylistická úroveň	K jazykové úrovni práce nemám podstatnější výtky. Dopouští se jen drobných pravopisných chyb (např. chybějící čárka ve větě na str. 51 „Často může jít...“). Diplomant si sice v textu zavádí zkratky, ale pak je někdy nepoužívá (např. ČOI na str. 37).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohl by diplomant rozvést své myšlenky obsažené v kapitole 7, tj. jaké jsou jeho doporučení pro právní úpravu ochrany klientů de lege ferenda?

- 2) Řeší finanční arbitr jen spory mezi finanční institucí a spotřebitelem, nebo i jiným druhem klientů? (str. 51) (Diplomant uvádí „spotřebitelům (klientům) finančních služeb“, ačkoliv dříve diplomant pojem klient zavedl jako ekvivalent pojmu spotřebitel.)
- 3) Může se diplomant vyjádřit k dokumentu o shodnosti textů ze systému Theses.cz?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci na pomezí stupňů velmi dobře až dobře .

V Praze dne 14. 7. 2015



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
vedoucí diplomové práce