

Univerzita Karlova v Praze

Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Integrace lidí po poškození či poranění mozku do společnosti a její význam**

Jméno studenta: **Markéta Stodolová, DiS.**

Jméno vedoucího: RNDr. Mgr. Ivana Čihánková

Jméno oponenta: Mgr. Hana Čížková

Markéta Stodolová se ve své práci zabývá integrací lidí po poranění mozku do společnosti. Cíl formuluje konkrétně jako: *"zjistit, jakou roli hrají Dílny tvořivosti v rámci integrace do společnosti osob po poranění mozku a zda pro ně byly či jsou důležitou součástí léčby"*. Z takto formulovaného cíle není zřejmé, zda se jedná o integraci "do společnosti" nebo "do společnosti osob po poranění mozku", nicméně z dalšího textu usuzují, že je míněna širší společnost. Téma práce je vhodně zvolené. Struktura práce je logická, autorka dobře pracuje s citacemi. Zde bych jen doporučila na úvod ohraničit citaci pouze jménem autora, protože uvádění celého názvu knihy činí text nepřehledným.

Doporučila bych také více se věnovat tématu integrace (Co znamená, že je člověk integrovaný do společnosti?).

Toto doporučení platí i pro praktickou část práce, kde autorka provedla dotazníkové šetření, které se však integraci věnuje jen okrajově a působí spíše jako nástroj pro hodnocení služeb Dílen tvořivosti. K dotazníkovému šetření mám několik připomínek:

- V příloze v dotazníku je uvedeno, že je anonymní, nicméně ve vyhodnocení jsou zmiňovaná jména klientů (i když pravděpodobně fiktivní). Z toho usuzují, že k přiřazení konkrétního klienta ke konkrétním odpovědím došlo? Věděli o tom klienti?
- Nemohly být odpovědi respondentů ovlivněny tím, že autorka dotazníku v Dílnách tvořivosti pracuje?
- Otázku č. 9 a 10 bych doporučila ve vyhodnocení kvantifikovat (v dotazníku byly uvedené možnosti) - bylo by to přehlednější.
- Úsudek, že lidé mají o Dílnách tvořivosti povědomí, podle mě nelze vyvodit pouze z názorů lidí, kteří o Dílnách tvořivosti vědí, protože do nich dochází.
- Číslování otázek v textu neodpovídá číslování, které je uvedeno v dotazníku v příloze.

Zmiňované výtky nicméně nijak zásadně neovlivňují kvalitu práce.

Po formální stránce práce obsahuje všechny požadované náležitosti. Autorka vychází z dostatečného množství odborné literatury, kterou správně cituje. Je znát, že autorka práci věnovala dostatečnou péči a čas.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře (C).

Při obhajobě prosím o zodpovězení některé z těchto otázek:

1. Kdy je podle vás možné hovořit o tom, že je člověk po poranění mozku integrovaný do společnosti?
2. Pokud by byla ta možnost, rozšířila byste nabídku služeb Dílen tvořivosti? O jaké služby a proč?

V Praze 10. 6. 2016

Oponent práce: Hana Čížková