

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: **Tereza Valachová**

Téma a rozsah práce: **Ochrana osobních údajů v pracovněprávních vztazích, 62 stran** vlastního textu

Datum odevzdání práce: 2.5. 2016, elektronicky byla práce odevzdána téhož dne

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z institutů souvisejících s ochranou práv zaměstnanců
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně, téma se mnou nekonzultovala, stejně jako vlastní práci, což je pochopitelné s ohledem na mou funkci oponenta
 - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do čtyř kapitol. V rámci první a třetí kapitoly autorka detailně analyzuje klíčové pojmy tématu diplomové práce jako jsou soukromí zaměstnance při výkonu práce a jednotlivé kategorie osobních údajů a jejich zpracování. V kapitole druhé se autorka zabývá právní úpravou a v poslední, čtvrté kapitole se autorka věnuje postavení zaměstnavatele při zpracovávání osobních údajů v jednotlivých vybraných případech zpracovávání osobních údajů. Tato struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.

- Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
 - Hloubka provedené analýzy – autorka analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům
 - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce
 - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, místy nesprávná terminologie (str. 24 diplomové práce), odvolání (str. 57 diplomové práce), pojem Evropský soudní dvůr namísto SD EU či nejasné použití pojmu veřejná a soukromá sféra
4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 10.5.2016 existuje 300 podobných prací. Míra podobnosti je pod 5 %, což lze vysvětlit citací právní úpravy, resp. použitím stejné základní odborné literatury. Autorka dochází k podnětným závěrům, správně identifikuje problematická místa právní úpravy. Velmi kladně hodnotím analýzu relevantní judikatury a vzhled do historických souvislostí na str. 18 a násl. diplomové práce.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K dílčím výtkám uvádím, že autorka bohužel nezačlenila do svých úvah dostatečně rozsudek Evropského soudu pro lidská práva v případě Barbulescu. V oddíle 4.3. diplomové práce postrádám rovněž informaci, že se připravuje změna právní úpravy a že kompetence inspekce práce budou v tomto směru posíleny.

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila k některé z následujících otázek:

- a) Lze sledovat zaměstnance během jeho soukromé pracovní cesty systémem GPS?
 - b) Za jakých podmínek lze použít v občanském soudním řízení audiozáznam telefonního rozhovoru se zaměstnavatelem, kde tento hrubě slovně uráží zaměstnance?
6. **Doporučení** práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní komisí pro obhajobu diplomových prací
7. Navržený **klasifikační stupeň** – velmi dobře podle výsledku obhajoby

V Praze dne 30.5.2016

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce