

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor diplomové práce: Antonín KADERÁBEK	Vedoucí diplomové práce: Mgr. Irena TROJANOVÁ, Ph.D.
Název diplomové práce: MOTIVAČNÍ FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ PRÁCI ŘEDITELŮ ZUŠ	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X			
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

Cíl práce je jasně vymezený: „... zjistit, které faktory ovlivňují motivaci ředitelů ZUŠ Karlovarského kraje.“ Autor se zaměřuje jak na vnitřní, tak na vnější pohnutky a zároveň zkoumá i demotivační faktory. To mu následně umožňuje definovat soubor faktorů, které nejvýznamněji ovlivňují tuto skupinu vedoucích pracovníků, což je důležité např. pro zřizovatele základních uměleckých škol.

Teoretická část:

- Teorie související s tématem práce je velmi podrobně popsána
- Text se opírá o odkazy na odbornou literaturu
- Autor diskutuje i jednotlivé pojetí odborných termínů u různých autorů, na základě toho následně vyjadřuje svůj vlastní názor
- Stručně vymezeny jsou i základní umělecké školy a role ředitele školy, které dává autor do souvislosti s motivací

Výzkumná část:

- Základní výzkumný problém autor rozděluje do tří výzkumných otázek (s. 30)
- Pro srovnání autor uvádí i dosavadní výzkumy věnující se motivaci, konkrétně i motivaci ředitelů ZUŠ
- Dotazník, jako výzkumná metoda, je opřen o teoretické poznatky i o výsledky dosavadních výzkumných šetření, autor podrobně popisuje jeho konstrukci
- Provedení předvýzkumu a následná úprava dotazníku zajišťující větší srozumitelnost pro respondenty
- Přehledné zpracování výsledků dotazníkového šetření v tabulkách
- Výsledky dotazníkového šetření se opírají nejen o průměr, ale také o směrodatnou odchylku, kterou autor využívá v komentářích
- Srovnání výsledků výzkumného šetření autora s dosud provedenými šetřeními

Nedostatky práce:

- Získání některých odpovědí prostřednictvím dotazování podřízených
- Na s. 54 v záhlaví jsou uvedeny motivační faktory, autor dále mluví o stimulačních faktorech.
- Neshodují se položky v grafu 1 a v tabulce 14, je možné, že je to způsobené odlišným uchopením motivačních a stimulačních faktorů

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 21.7.2015 jsem zkontrolovala a beru jeho obsah na vědomí.

Hodnocení práce: Kladně hodnotím výstižné teoretické zpracování problematiky a podrobný komentář výsledků dotazníkového šetření i porovnání těchto výsledků s dosavadními výzkumnými šetřeními. Za nedostatek lze považovat získání odpovědí od ředitelů prostřednictvím jejich podřízených – tuto skutečnost je nutné probrat v rámci obhajoby práce, stejně jako vysvětlit nejasnost mezi grafem 1 a tabulkou 14. Nicméně i tak zpracování velmi oceňuji a **práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Z důvodů získání odpovědí od všech 20 ředitelů ZUŠ Karlovarského kraje jste zvolil u některých ředitelů metodu „dotazování prostřednictvím pedagoga“. Domníváte se, že jste získal objektivní výsledky? U kolika ředitelů to bylo?
2. U demotivačních faktorů uvádíte termín „nadřizený“. Kdo je nadřizeným ředitelem ZUŠ?
3. Vysvětlíte nejasnost mezi grafem 1 a tabulkou 14 – pořadí potřeby užitečnosti.