

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Lukáš Žáček**
Téma práce: Pluralita subjektů vlastnictví – obecné otázky
Rozsah práce: 57 stran
datum odevzdání práce: 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si za téma své diplomové práce zvolil pluralitu subjektů vlastnictví s tím, že svou volbu omezil na obecné otázky této problematiky. Obsah práce se proto v souladu s jejím názvem zabývá otázkou spoluvlastnictví. S tím, jak došlo ke značnému rozšíření ustanovení občanského zákoníku týkajících se spoluvlastnictví v souvislosti s přijetím zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, se jedná o téma aktuální, jelikož pojednává o právní úpravě, která je *de lege lata* podrobnější než byla úprava předchozí. Diplomant současně při zpracování tématu využil své poznatky získané ze studia zahraničních pramenů k tématu své práce, přičemž tím přiblížil úpravu v Nizozemsku.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Z hlediska náročnosti tématu hodnotím téma, které diplomant zpracoval, za komplexní a tím relativně náročné na vstupní znalosti a rozsah informací, se kterými autor musí pracovat. Tím, že diplomant rovněž pracoval s nizozemskou právní úpravou, bylo nutné se seznámit s reprezentativním množstvím zahraniční literatury pojednávající o této problematice, což diplomant splnil. V poněkud stručném úvodu své práce si diplomant bohužel ne zvolil úvodní cíl práce a hypotézu, se kterou by následně mohl v práci pracovat. Nicméně v samotném textu své práce diplomant k otázkám, které v práci předestírá, přistupuje analyticky a jistý jednotící prvek z celé práce vyplývá – tedy zabývat se jednotlivými základními složkami spoluvlastnictví a přinést jejich analýzu.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je systematicky členěna na úvod, pět kapitol a závěr. Diplomant postupuje od obecnějších otázek ke konkrétním, kdy v každé kapitole analyzuje danou problematiku a současně si klade jednotící otázku, na kterou v dané kapitole hledá odpověď. Jedná se o originální přístup k věci svědčící o samostatnosti diplomanta. První kapitola přináší obecný vhled o ideových zdrojích úpravy spoluvlastnictví v občanském zákoníku, druhá kapitola se zabývá obecným představením pojmu společenství, ve třetí kapitole diplomant hledá odpověď na otázku, zda občanský zákoník ztotožňuje pojmy spoluvlastnictví a podílové spoluvlastnictví, ve čtvrté kapitole diplomant rozebírá problematiku podílu jako takového a

v páté kapitole představuje úpravu nizozemskou. Zvolené koncepci lze vytknout jen rozsah první kapitoly ve srovnání s obsahem a rozsahem ostatních kapitol. Stálo by za zvážení, zda diplomant neměl obsah první kapitoly včlenit spíše do úvodu práce. Práce je psána srozumitelně, čtivě, právně korektním jazykem. Práce neobsahuje zjevné gramatické a stylistické chyby či nedostatky a rovněž práce s poznámkovým aparátem odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

4. Vyjádření k práci:

Práci hodnotím jako zdařilou s výhradami, které jsou uvedeny v jednotlivých částech tohoto posudku. Téma zvolené diplomantem je aktuální, zvolená systematika práce je přehledná. Diplomant své téma zpracoval srozumitelně, práce má koncepci, které se drží, přestože v úvodu si diplomant nestanovil jasný cíl, ke kterému má jeho zpracování tématu směřovat. V případě této práce jde o originální zpracování tématu.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: Jelikož si diplomant v úvodu práce nestanovil její jasný cíl, nelze říci, zda k němu dospěl. Ovšem tím, jak si v rámci jednotlivých kapitol kladl jednotlivé otázky, které zodpovídal, lze jistý cíl vysledovat z obsahu práce.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant téma diplomové práce zpracoval zcela jednoznačně samostatně, stejně tak prokázal samostatnost při výběru literatury a pracoval rovněž s dostatkem zahraniční literatury.

C) Práce s literaturou: Práce se zdroji je dostatečná a všechny zdroje jsou řádně citovány.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá zvolenému tématu práce.

E) Úprava práce: Práce je zpracována formálně bez chyb a přehledně, bez zjevných vad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci obhajoby by se diplomant mohl zaměřit i na další formy spoluvlastnictví, které upravuje a definuje občanský zákoník a diplomant je při zpracování práce záměrně vynechal, a tyto obecně představit.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře.

V Praze dne 21. prosince 2015

Petr Šustek