

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Lukáš Žáček

Téma práce: Pluralita subjektů vlastnictví – obecné otázky

Rozsah práce: 67 stran

Datum odevzdání práce: 12. října 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma je nové a aktuální, a to nejen vzhledem k nové právní úpravě v občanském zákoníku, ale i k tomu, že toto téma dosud u nás není uceleně zpracováno.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je poměrně náročné na teoretické znalosti. Vstupních údajů naopak není mnoho, literární prameny jsou nepočtené, a je takto jen na diplomantovi, jak si s celkem nejasnou problematikou poradí. Jinak řečeno, zpracování látky bylo velmi náročné, vždyť s ním mají nesnáze i zkušení právní teoretici.

Diplomant pracoval metodou analytickou, deduktivní a komparativní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do úvodu, pěti dále mnohočetně členěných kapitol, a závěru.

Ve stručné první kapitole autor předestírá ideové zdroje právní úpravy rubrikovaného tématu v o.z. Ve druhé kapitole se zabývá pojmem „společenství“ a srovnává ho s pojmem „spoluvlastnictví“. Nejobsažnější kapitola třetí je věnována hledání odpovědi na otázku, zda o.z. ztotožňuje, nebo neztotožňuje pojmy „spoluvlastnictví“ a „podílové spoluvlastnictví“, přičemž autor dospívá k negativním odpovědi. Ve čtvrté se diplomant zabývá otázkou „podílu“ a právy a povinnostmi spoluvlastníka jako toho, komu patří spoluvlastnický podíl. V páté kapitole pak autor nahlíží do nizozemského občanského zákoníku a předkládá některá srovnání právní úpravy o.z. a dotyčného kodexu, právě pokud jde o pluralitní modely vlastnictví.

Za závěr diplomant zařazuje seznam zkratk, literatury a jiných pramenů, shrnutí, angl. resumé a seznam klíčových slov.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce uvádí diplomant v úvodu (na str. 3 práce). Tyto cíle splnil, lze říct, dokonale: podrobil rubrikovanou tematiku hlubokému teoretickému zkoumání na relativně velmi vysoké úrovni, až překvapivé u absolventa pěti let právnického studia.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant pracoval samostatně, a to jak při přípravě práce, tak při jejím vypracování.

4.3. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je dobře zvolena, autor postupuje řádně. To je patrné již z pohledu na systematickou práci.

4.4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury), citace: Autor pracoval s literaturou velmi dobře. Ostatně bez náležitého seznámení s literaturou by nebylo možné předeštit komparaci dvou nabízejících se teoretických řešení ústředního problému (kap. třetí). Výběr použité literatury je standardní. Připojený seznam je bohatý. Autor pracoval i se zahraniční literaturou. Poznámkový aparát je velmi bohatý; je veden lege artis.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autor analyzoval zvolené téma značně podrobně, víc než dostatečně vzhledem k standardům diplomové práce.

4.6. Úprava práce: Bez připomínek. Práce je přehledná. Diplomant na několika místech zvolil dost složité slovní vazby, ale ani tam mu nelze vytknout nedostatečnou srozumitelnost.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková, a především stylistická úroveň práce je vysoká.

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou, ba vynikající, každopádně vysoce nadprůměrnou. Argumentování všude, kde se to jeví potřebným, zkoumání problému ze všech možných úhlů pohledu jsou mimořádné.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Je celkem obecně známo, že základní podobou vlastnictví s pluralitou subjektů v římském právu bylo podílové spoluvlastnictví, zatímco ve středověkých právech (bez rozdílu, zda keltském, resp. galském, germánském nebo slovanském) bylo rozhodné společenství (např. u nás nedíl, nebo dosud ve francouzštině l'indivision atd.). Ve všech moderních kodexech lze zaznamenat návrat k prioritě podílového spoluvlastnictví, ať už je označeno jakkoli (ať jako spoluvlastnictví nebo jako společenství). Proč? Proč zvítězilo podílové spoluvlastnictví?

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 2. ledna 2016

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.,
vedoucí diplomové práce