

Posudek vedoucí diplomové práce

Téma diplomové práce: Povinnosti tzv. kótovaných akciových společností

Autor: Štefan Král'

Diplomová práce odevzdána: 18. listopadu 2015

1. Aktuálnost tématu a rozsah práce

Předmětem posouzení je diplomová práce, ve které se diplomant věnuje povinnostem tzv. kótovaných akciových společností. Jelikož právní úprava podnikání na kapitálovém trhu prochází i vlivem evropské regulace četnými změnami, jde o téma nanejvýš aktuální a jeho volbě lze z tohoto důvodu přisvědčit.

Práce svým rozsahem (69 stran) splňuje požadavky na rozsah diplomové práce stanovené příslušným fakultním předpisem.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma práce hodnotím jako velmi náročné. Právní úprava povinností kótovaných akciových společností je soustředěna do celé řady tuzemských i evropských právních předpisů. Pro porozumění tématu musí student obsáhnout širokou škálu zákonných ustanovení, rozhodnutí soudů ale i dalších veřejnoprávních orgánů.

Z metodologického hlediska postupuje diplomant od obecného ke zvláštnímu, když v úvodu diplomové práce nejprve vymezuje základní pojmy, aby následně přistoupil k analýze jednotlivých dílčích povinností, které se na tzv. kótované akciové společnosti vztahují. Těžiště zpracování diplomové práce spočívá v metodě analytické a deskriptivní, přičemž diplomant použil také metodu komparativní i systematickou.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Za cíl práce si diplomant stanovil zkoumání vybraných povinností tzv. kótovaných akciových společností, zejména s ohledem na právo evropské (s. 6), stejně jako srovnání vybraných právních institutů s úpravou dřívější. Diplomant si rovněž za svůj cíl vytkl posouzení, zda aktuální právní úprava přispívá k rozvoji kapitálového trhu v České republice. Těchto cílů se diplomantovi podařilo dosáhnout.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Nepochybuji, že diplomant zpracoval téma samostatně.

C. Logická stavba práce

Diplomant rozdělil práci do sedmi kapitol, které na sebe logicky navazují. Místo složitější struktura je dána obtížností tématu, které si diplomant pro svoji práci zvolil.

D. Práce s literaturou a judikaturou

Seznam literatury je odpovídající. Oceňuji, že se diplomant vedle právní literatury seznámil také s dostupnou literaturou ekonomickou, neboť při studiu práva kapitálového trhu je syntéza obou těchto pohledů důležitá.

Diplomant rovněž využil i zahraniční zdroje, a to literární i judikatorní.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Diplomant se seznámil se zvoleným tématem opravdu důkladně, o čemž svědčí hloubka jím provedené analýzy i úroveň právní argumentace. Diplomant nepřejímá pouze názory již vyslovené, nýbrž k mnoha otázkám zaujímá i vlastní stanoviska, která pomocí právní argumentace zdůvodňuje.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce odpovídá standardům. V práci se vyskytuje jedna tabulka (seznam emitentů akcií přijatých k obchodování na regulovaném trhu), jejíž úprava v zásadě odpovídá standardům. Diplomant snad jen mohl zvolit stejné zarovnání ve všech řádcích.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Po stylistické stránce má diplomová práce nadprůměrnou úroveň. Diplomant je schopen užívat odbornou terminologii, jakož i přesně vyjadřovat své myšlenky. Vytkla bych snad jen jistou vyjadřovací jednotvárnost, kdy diplomant někdy až příliš často opakuje stejná slovní spojení (typicky viz např. trojí použitý přívlastku „rozvinutý“ v první větě druhého odstavce na s. 1).

Jazyková stránka práce je průměrná, když obsahuje menší množství chyb (např. s. 7, 9, 17, 64) a překlepů (např. s. 8, 9, 17, 62, 63). Diplomant se nevyhnul ani některým interpunkčním pochybením (např. s. 25, 27, 46, 52, 59, 66, 72).

4. Případné další vyjádření k práci

Hodnotím kladně, že se diplomant při zpracování nezaměřil pouze na platnou a účinnou právní úpravu, nýbrž i na legislativní výhled *de lege ferenda*. Ocenit lze také dílčí shrnutí na konci jednotlivých kapitol.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V návaznosti na šestou kapitolu by mohl diplomant při ústním vystoupení uvést několik dalších příkladů informací, které lze považovat za tzv. vnitřní informace podle § 124 ZPKT. Dále by diplomant mohl blíže odůvodnit své tvrzení, podle něhož je kapitálový trh v kontinentální Evropě zaostalý oproti anglo-americkému prostředí (s. 66).

6. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ odborné práce, a proto ji považuji za způsobilou obhajoby. Předběžně ji navrhuji hodnotit stupněm „výborně“.

Praha, 29. prosince 2015

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce