

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Christian Müller
Téma práce:	Smluvní nabývání vlastnictví movitých věcí: komparace české a německé právní úpravy
Rozsah práce:	66 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	listopad 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma je především aktuální, nikoliv však nové. Aktuálnost tématu je dána nedávnou rekonstrukcí soukromého práva, která je namnoze inspirována zahraničními právními úpravami (při čemž v mnoha ohledech byla vzorem právě úprava německá). Jde navíc o téma, které se zásadním způsobem odráží v každodenní praxi. Proto lze zpracování zvoleného tématu komparativním způsobem jedině uvítat.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Vzhledem k již tradičnímu zájmu právní vědy o tuto problematiku lze získat mnoho vstupních údajů, čerpat z bohaté monografické i odborné časopisecké literatury. Je však třeba prokázat dobrou orientaci jednak v rámci tohoto konkrétního právního institutu, ale také schopnost zasazení do širších souvislostí jak v rámci problematiky věcných práv, tak i napříč celým právním řádem.

Náročnost tématu na zpracování je pak zvýšena volbou metody komparační jako hlavní metody prostupující celou práci.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury učebnicové, komentářové i časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práci tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 4, k tomu však nutno připočítat úvod). V úvodu autor formuluje cíl práce, a to osvětlit důvody příklonu současného OZ ke konsenzuálnímu principu nabývání vlastnického práva a v té souvislosti „hledání ideálního způsobu nabývání vlastnického práva je proto druhým úkolem této práce. Za tímto účelem budou v jejím rámci představeny postupně tři občanské zákoníky, kdy každý z nich šel v otázce nabývání vlastnického práva trochu jinou cestou.“ Uvedenému je podřízeno formální i systematické členění práce. V kap. 1 se po osvětlení obecných otázek (pojmy věc, vlastnické právo) autor věnuje základnímu rozboru nabývání vlastnického práva (1.3.). Těžiště práce ovšem leží v kap. 2, v níž autor důkladně probírá jednotlivé systémy nabývání vlastnického práva. Vzhledem k obsáhlosti této kapitoly je v ní přistoupeno k dalšímu členění na dílčí celky. Rovněž toto členění je zvoleno vhodně a zvyšuje přehlednost textu. Žádná zásadní otázka nezůstala opomenuta. V kap. 3 autor vykračuje z rámce národních právních řádů, které komparativně zkoumá a zabývá se problematikou z pohledu evropského soft law (CFR, DCFR). Tato kapitola vhodně doplňuje těžiště celé práce a podtrhuje její

komplexní charakter. V kap. 4 (závěr) autor shrnuje své poznatky a obšírně vyslovuje své závěry de lege ferenda. Zde je nutno poznamenat, že na rozdíl od srovnatelných prací (mnohdy jen rekapitulujících v závěru jednotlivé poznatky), je autorův závěr skutečnou syntézou, pro níž lze nalézt podrobnou argumentaci v textu práce.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Již z výše uvedeného je zřejmé, že autor zpracoval téma systematicky a podrobně. Hlavní předností práce je zvolená komparační metoda, jakožto metoda hlavní, prostupující celou práci. O zvládnutí této metody autorem svědčí i to, že je schopen pracovat s relevantní zahraniční judikaturou. Autor se však neomezuje na pouhé porovnání několika právních úprav, nýbrž – a to je další klad celé práce – zasazuje takto získané poznatky do širšího rámce obecné civilistické nauky o věcných právech, což nepochybně zvyšovalo náročnost zpracování celého tématu.

Po věcné stránce lze učinit výtku především k autorovu závěru na str. 14, kde uvádí, že „*Legální definici vlastnictví bychom v OZ 89/2012 hledali marně.*“ Na to pak navazuje pozn. pod čarou č. 40, z níž plyne, že výrazy vlastnictví a vlastnické právo nerozlišuje. Je tomu skutečně tak, že legální definice vlastnictví není v OZ obsažena? Byť se z dalšího textu podává, že autor mezi uvedenými výrazy přeci jen rozlišuje, je prve uvedené autorovo tvrzení pro čtenáře přinejmenším matoucí.

Po formální stránce lze vytknout závěrečnou podobu seznamu literatury, kdy do něj zařazuje i právní předpisy: ty nejsou „literaturou“ v tom smyslu, jak je užit v nadpisu, nýbrž jiným zdrojem.

Výše uvedené nedostatky nejsou závažné a neodůvodňují tak snížení navrženého stupně hodnocení. Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako zdařilé zpracování daného tématu.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 1663 stran, představující 97 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nalik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů, citací zákonných textů či judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomant nepostupoval při tvorbě práce *lege artis*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. Autor tento cíl splnil, pro veškeré jeho závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s cca čtyřiceti zdroji, ať už monografického či časopiseckého charakteru. To je zcela v souladu s požadavky kladenými na práce tohoto druhu.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Autor vysloví svůj názor na definici věci v současném OZ, zejm. zda považuje de lege ferenda za vhodné užší či širší pojetí.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě
Navržený klasifikační stupeň		Výborně

V Praze dne 16. 12. 2015

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent diplomové práce