

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Hana Pultarová
Téma práce:	Role bank v boji proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu
Rozsah práce:	73 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	28. 11. 2015 v elektronické podobě a 30. 11. 2015 v tištěné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku právní úpravy opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a souvisejících otázek. Tato oblast doznala v rámci legislativy Evropské unie nové harmonizační právní úpravy, pročež se v legislativním procesu nachází připravovaná novela českého tzv. AML zákona. Z tohoto důvodu pokládám diplomantkou zvolené téma za velmi aktuální a vhodné pro zpracování diplomovou prací.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie, přičemž velice užitečné jsou i znalosti z trestního práva a práva mezinárodního veřejného. Z tohoto pohledu se jedná o téma průřezové.

O tomto tématu je v České republice publikováno několik monografií, odborných článků atp. Zdroje je možné hojně nalézt i v zahraničí, popř. ostatní zdroje jsou dostupné na internetu. Vstupní údaje jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomantka se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, bohužel oproti zvyklostem běžným při zpracování vědeckých prací nezmiňuje, jedná se však přitom především o deskripci a analýzu.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 73 stran vlastního textu.

Její vnitřní členění je podrobné, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomantka nečísluje, celkem pět kapitol, které jsou dále členěny až do třetího řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Vymezení základních pojmů a skutečností, 2) Související právní úprava a činnosti bank, 3) Povinnosti bank dle AML předpisů, 4) Související předpisy a 5) Správní dozor a sankce.

Tato systematika je vyhovující.

Práce je doplněna seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a anglickým názvem práce.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka svou práci napsala na velmi zajímavé téma, kdy se ve své práci dotýká rozličných a přitom souvisejících otázek, které se vztahují k tématu diplomové práce diplomantky. Toto téma není ke kvalitnímu zpracování snadné.

Obsahově považuji práci za zdařilou, kdy velice oceňuji zaujímání vlastních kritických postojů k analyzované problematice diplomantkou. V některých pasážích se diplomantka sice dopouští určitých obsahových nesrovnalostí, když např. nerespektuje terminologickou odlišnost povinností k náhradě způsobené škody zavedenou s účinností zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (str. 54), nebo v případě terminologicky

neodpovídajícího právního termínu „zahájení trestního řízení“ (str. 17). Tato pochybení však nemají podstatnější dopady na kvalitu diplomové práce.

Práce také obsahuje občasné formální, gramatické nebo stylistické chyby, jejichž počet je však úměrný rozsahu práce. Lze například uvést nejednotné psaní poznámek pod čarou jednou před interpunkcí, v jiném případě po interpunkci (str. 7, 8), nejednotné psaní teček na konci poznámky pod čarou (srov. poznámka pod čarou č. 11, 18, 30 a 91).

5. Kritéria hodnocení práce


Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomantka před sebe staví, považují za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Problematika opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu je poměrně oblíbeným tématem mezi odbornou veřejností i mezi diplomanty nejen katedry finančního práva a finanční vědy naší právnické fakulty. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 55 shodných dokumentů, z nichž pouze první dokument vykazuje shodnost vyšší než 5 %. Tímto dokumentem je však diplomantčina práce vypracovaná v rámci SVOČ v akademickém roce 2014/2015. Ostatní dokumenty vykazují shodu především v názvech právních předpisů a jejich znění. Z tohoto důvodu považují práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Zásadní připomínky k práci s literaturou a ostatními zdroji informací nemám. Z formálního pohledu mají až na výjimky citace požadovanou formu. V práci mi však chybí častější uvádění nepřímých citací literatury a právních předpisů, které by umožnilo lepší orientaci v literatuře a pramenech použitých při zpracování práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy je dostatečný.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na dobré úrovni. Práce rovněž obsahuje jednu tabulku. Diplomantka se dopouští jen zanedbatelných pochybení, jakým je např. rozdílné formátování jednotlivých slov slovního spojení „ <i>a contrario</i> “.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je nadprůměrná, práce nevykazuje podstatnější stylistické nedostatky a je téměř prosta jakýchkoliv gramatických chyb a překlepů. Lze jmenovat např. překlepy ve slově čestnosti na str. 57, občasné vynechání slovesa (str. 20), nebo drobné chyby v interpunkci (např. na str. 6 chybí čárka za názvem právního předpisu).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Je obsahem zásady „poznej svého klienta“ pouze identifikace klienta?
- 2) Mohla by diplomantka uvést, jakou povahu má dle jejího názoru dozorová činnost vykonávaná ČNB (zdali se jedná z pohledu teorie o dozor, dohled nebo kontrolu), jak autorka uvádí na str. 69, a uvést důvody proč?
- 3) Jaké další právní předpisy dopadají na regulaci činnosti bank vedle zákona o bankách a jakou činnost bank tyto právní předpisy regulují?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Za podmínky věcných a argumentačně podložených odpovědí diplomantky během obhajoby navrhuji hodnocení známkou výborně .

V Praze dne 30. prosince 2015


JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent diplomové práce