

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Fotografické album a jeho proměna v kyberprostoru
Autorka práce: Bc. Monika Pešavová
Vedoucí práce: Mgr. Michaela Fišerová, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Vladimír Černý

Z předložené práce je patrný cíl, dílčí hypotézy i rozsah výzkumu. Autorka prokazuje znalost jednotlivých témat, vč. vhodného využití literatury, výčet zahrnuje celou řadu elektronických zdrojů. Hlavním kladem práce je široká teoretická nadstavba zahrnující jak témata hlavní, tak témata vedlejší. Horší je v tomto směru zaměření na detail – např. některé teoretické pojmy, ať už filosofické, nebo technické, nejsou stručně definovány obecně, ani pro účely této práce (např. analogová/klasická fotografie, internet/web, apod.). Často dochází pouze ke „zběžné“ definici, která se pak navíc v textu několikrát zbytečně opakuje. Některé pojmy zmíněných autorů/autorek a pojmy obecně zavedené, by měly být průběžně vysvětlovány (a uváděny v kurzívě).

Hlavním záporem práce je absence širší provázanosti jednotlivých teoretických celků – v tomto ohledu chybí osobní přínos autorky, respektive je autorkou často stručně naznačen a není mu věnována podstatná část textu. Jako jeden příklad může posloužit „skupina“ hypertext, rhizom, kyberprostor a internet. Autorka sice věnuje jednotlivým pojmům značný prostor, ale do kontextu je dává jen mimochodem na několika řádcích, nebo spíše „mezi řádky“. V tomto ohledu by bylo dobré představit autorčinu vizi rámcového propojení těchto tří pojmů v rámci tématu předložené práce. Podobným nešvarem chybějící nadstavby a propojení jednotlivých podtémat a pojmů trpí i další části práce – například by bylo dobré v rámci tématu spíše aktualizovat teorii P. Bourdieu, než ji jen parafrázovat (viz např. mobilní telefony s fotoaparátem, které jsou uvedeny, až o několik stran dále); a dále propojit lépe všechny části textu týkající se fotografického alba. Z uvedeného problému pravděpodobně vyplývá i (zdánlivá?) nadbytečnost některých podtémat, která nejsou těsněji zapojena jako teoretická východiska – historie, rodina a kruhy, jednotlivé sociální sítě, nomádství, apod. Výsledky práce odpovídají na výzkumné otázky především shrnutím v závěru, v textu práce však nejsou tyto závěry patrné a je jim věnováno velmi málo pozornosti. V některých případech autorka inklinuje k zevšeobecnování určitých společenských jevů.

Předložená práce je částečně systematická, někde však chybí provázanost a některé části textů se stejným významem se často opakují. Nesystematické je užívání jmen a příjmení, nesourodé je také formátování názvů (s kurzívou, bez kurzívy, uvozovky). Práce obsahuje několik gramatických chyb, typografických chyb a řadu překlepů. Stylisticky práce místy přechází do populárně naučné formy, kromě několika jazykových neobratností je však stylistika v pořádku. V řadě případů chybí citace formálně, kdy z charakteru odstavce dovozujeme, že se jedná o (citace/parafráze) stejného autora/autorky v odstavci výše/níže.

Předloženou diplomovou práci **navrhuji k obhajobě** a hodnotím ji **stupněm 2 až 3**.

V Praze dne 29. května 2016

Vladimír Černý