

**Posudek bakalářské práce Lucie Krpatové *Uplatnění principu montáže při vytváření utopických fikčních světů. Srovnání Erenburgovy prózy Trust D.E. s Čapkovým románem Válka s Mloky.***

Ve své bakalářské práci *Uplatnění principu montáže při vytváření utopických fikčních světů. Srovnání Erenburgovy prózy Trust D.E. s Čapkovým románem Válka s Mloky* se Lucie Krpatová soustředila na průzkum využití montáže při utváření fikčního světa utopických próz Čapkových a Erenburgových. Jedná se pochopitelně o rozsáhlý a odborně náročný úkol, a to již při uvážení všech dílčích problémových okruhů, které stojí v samotném zadání a titulu práce, tedy komparace kontextů próz Čapkových a Erenburgových, principy montáže textu a interpretace jejího smyslu, charakter utopického založení próz apod.

Zdá se, že pokud by se Lucie Krpatová pokusila již od samotného počátku zaměřit svoji pozornost na jeden z těchto problémových rámců, který by podrobila svému bezesporu citlivému čtení a silnější a podstatnější opoře v kritické či literárněhistorické literatuře, byla by práce konkrétnější a méně by stékala po povrchu řady komplexních problémových okruhů. Takto můžeme hovořit pouze o široce (měřeno parametry bakalářské práce) vymezeném zadání, které nemůže více, než se – někdy detailněji, vícekrát však spíše zběžně – dotknout některých vybraných problémů u obou próz a souvislostí jejich literárního a kulturního kontextu. Namátkou: hovoří-li se o utopické próze a nastíní-li se problém srovnání Čapka s Erenburgem, proč u Erenburga schází alespoň letmý náčrt (i když „letmější“ než ten, který je prezentován v čapkovském případě, ani být nemůže) kontextu ruské utopické literatury? Volíme-li dále komparaci Čapka s Erenburgem, stačí pro založení takovéto srovnávací perspektivy domněnka, že ho „možná“ (tím, že text vyšel v překladu roku 1924) Čapek znal? Nevyžaduje komparace podstatnější styčné body, než v podstatě náhodně vybrané, v leccem trochu podobné, v něčem

odlišné texty? Nemůže pak být výsledný rezultat prostě takový, že texty jsou si v něčem podobné, v něčem (možná hodně podstatném) jsou ovšem odlišné?

Nahodilost výběru (resp. její nedostatečná vyargumentovanost) a nedostatečná práce se sekundární literaturou (u Erenburga, nemýlím-li se, je prezentována pouze jediná recenze Marie Pujmanové, ovšem zcela ignorován je ruský literárněvědný kontext, který Erengurgovo literární dílo rozhodně nenechal ležet ladem a který – rozhodneme-li se pro jeho zpracování – nemůžeme zkrátka obejít), jsou tedy podle mého názoru nejvíce problematická místa práce. Naopak pozitivum vidím v charakteristice určitých prvků výstavby textu uplatněných zejména v Čapkově románu. Právě tato skutečnost mě potvrzuje názor, že práce by byla o to kvalitnější, oč více by se soustředila k tomuto typu problémů a abdikovala před mapování utopičnosti a pokusem o komparaci českého autora s ruským.

Jako oponent si rovněž musím povšimnout četným překlepů a nedostatečného zformátování textu.

Z hlediska výše uvedených skutečností doporučuji práci Lucie Krpatové k obhajobě, navrhuju klasifikaci „dobře“ (popř. „velmi dobře“) podle způsobu obhajoby práce.

Praha, 21. srpen 2015

doc. PhDr. Jan Wiendl, Ph.D.