

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Pavel Slabý  
**Vedoucí práce:** PhDr. Hana Janečková PhD.  
**Název práce:** Zmapování nejčastějších námitek populace k očkování proti chřipce v závislosti na věku a zdravotním stavu

**Autor posudku:**  
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt - e-mail, telefon): Hana Janečková, 3. lékařská fakulta Univerzity Karlovy, [janeckova.hana@post.cz](mailto:janeckova.hana@post.cz)

*Vedoucí práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

4

*Práce je velmi aktuální. Jak sám autor argumentuje chřipka ohrožuje životy zejména starých lidí a dlouhodobě nemocných či jinak oslabených oso. Z hlediska veřejného zdraví představuje vysoké riziko a přináší zbytečné ztráty pro celou společnost. Autor se svým výzkumem snaží získat poznatky nejen o výskytu chřipky a proočkovanosti celé populace, ale také ověřit své hypotézy o příčinách odmítání očkování. V tom spočívá i originalita jeho práce.*

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

4

*Student prokázal schopnost samostatné práce, velmi rychle se zorientoval v odborné literatuře a získal přehled o domácích i zahraničních zdrojích. Z předložené práce je zřejmé, že autor je o dané problematice velmi dobře informován. K nejzajímavějším kapitolám patří mezinárodní srovnání proočkovanosti populace proti sezónní chřipce, a také náznak nových trendů v provádění vakcinace a možnosti jejího zvyšování včetně těch, které jsou obsaženy v roli zdravotní sestry. Erudovaný přístup studenta k tématu jeho bakalářské práce lze pozorovat i v závěrečné kapitole, kde vyhodnocuje a shrnuje svoje výsledky a porovnává je s výsledky jiných podobných výzkumů, které u nás na podobné téma proběhly. Zaujímá též kritické stanovisko k nedůslednému přístupu MZČR ve vztahu k cílům, stanoveným v Národním akčním plánu na zvýšení proočkovanosti proti sezónní chřipce. Autor pečlivě cituje použité zdroje, jen občas se vyskytnou drobné nepřesnosti (např. u citace prof. Svačiny na s. 52 – jeho jméno jako autora citátu má stát na prvním místě).*

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

3

*Student se dobře orientuje ve sledované problematice. Tomu odpovídá struktura práce, která obsahově pokrývá všechny významné okruhy informací, vztahujících se k tématu vakcinace proti chřipce. Velmi je třeba ocenit způsob, kterým realizoval svoje výzkumné šetření včetně závěrů, ke kterým dospěl. Celá práce dává smysl, protože vychází z autorovy praxe a přináší výsledky hodnotné z hlediska jejich využití v praxi. V otázce dotazníku, která se zabývá důvody neočkování byly zřejmě nesprávně zvolené varianty odpovědí, neboť většina respondentů si odpověď nevybrala, ale zvolila kategorii „ostatní“ - skutečné důvody se tedy autor díky nevhodně položené otázce nedověděl.*

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

3

*Po formální stránce práce odpovídá standardu, autor bez problémů ovládá odborný jazyk, a to nejen v části teoretické, ale i v části popisující metodu, průběh i výsledky výzkumu. V textu se občas vyskytují překlepy, drobné nedostatky najdeme v hodnocení relativních četností (např. na s. 32 „téměř polovina“ by znamenalo méně než 50%, ale zde je to 63,6%, to znamená téměř 2/3; nebo na s. 33 autor hovoří o více než třech čtvrtinách, ale uvádí číslo 84%, což je ovšem více než 4/5). Když 69 osob bylo očkováno proti chřipce, a z toho 29 osob vícekrát či pravidelně, je to 42% z těch, kteří byli očkováni (nikoli 11,9%). Některé odpovědi v kategorii „ostatní“ by bylo možné spojit do jedné podskupiny. Jiné odpovědi v této kategorii (např. ohledně neúčinnosti vakcíny) se kryjí s nabízenými odpověďmi, bylo by tedy možné je převést do odpovídající kategorie. Tím by se výsledky zpřehlednily a získaly by pravděpodobně trochu jiné rozložení. Není také uvedeno, zda respondenti mohli vybrat jen jedinou odpověď nebo zda mohli volit více odpovědí. Metodologicky vhodnějším postupem by bylo nechat otázku na důvody neočkování otevřenou a získané odpovědi dodatečně roztřídit do kategorií, což nakonec autor práce (u hypotézy č. 3) provedl.*

Body  
celkem

14

**Poznámky, doplňky posuzovatele:** Lépe zpracované výsledky výzkumu spolu s mezinárodním srovnáním proočkovanosti a návrhy nových postupů realizace očkování na základě zahraničních zkušeností doporučuji k publikování.

---

**Otázky k obhajobě:** Srovnejte proočkovanost v ČR a v zahraničí a uveďte, jaké jsou dle Vašeho názoru příčiny nízkého zájmu české populace o vakcinaci

---

Co může udělat praktický lékař a zdravotní sestra pro zvýšení zájmu pacientů o očkování proti chřipce?

---

Zamyslíte-li se nad volnými odpověďmi, které Vaši respondenti uvedli v kategorii „ostatní“, jaké zde vnímáte hlavní důvody odmítání očkování? Zajímavé jsou hlavně odpovědi lidí s tzv. „ostatními“ onemocněními.

---

**Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:***

---

**Návrh klasifikace práce: *výborně***

---

**Datum:** 21.8.2015

---

**Podpis:** Janečková

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení <i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	<i>Poznámka</i>
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka