

Posudek vedoucího bakalářské práce

Tereza Janková, *Platónova etika ctností – perspektiva Charlese H. Kahna*

Vedoucí práce: Mgr. Richard Zika, Ph.D.

Cílem bakalářky je vyložit problematiku *areté* v Platónových dialozích z interpretační perspektivy Charlese Kahna. Samotná Kahnova perspektiva je v práci představena na základě monografie *Plato and the Socratic Dialogue*, Platónovy texty čte autorka v překladech Františka Novotného.

Kladem práce, myslím, je, že autorka využívá Kahnovu knihu především k tomu, aby lépe porozuměla Platónovým dialogům, a její četbou si nenahrazuje jejich samostatné studium. A dále si je vědoma i toho, že Kahnovo čtení Platóna je pouze jedním z řady možných a jeho volbou se principiálně neuzavírá jiným interpretačním přístupům. Kritickou diskusí k přednostem a nedostatkům Kahnova pojetí Platónovy filosofie sice v předloženém textu nenajdeme (nebo jen v náznaku), ale u kvalifikační práce na bakalářském stupni to mám za prominutelné.

K nedostatkům práce řadím nepříliš početná, ale přece jen se vyskytující formulační selhání.

Příklad z úvodní části věnované etice: „Z latinského výrazu *mós* – vůle, a *moris* – zvyk, se vyvinula morálka.“ (str. 7) Nejspíš zde zapůsobila snaha rychle podat výchozí obecná vysvětlení a co nejdříve přejít k vlastnímu tématu bakalářky, ale výsledek celku uškodil.

Dále: „...nabízí tak nový pohled na Platóna a jeho dílo, jímž se v zásadních okamžicích liší od tradičního pojetí.“ (str. 16) Zde jde zjevně o nezvládnutý vliv anglického textu.

A vedle těchto a podobných nedostatků mi vadí i opomenutí řádně představit pojem „akrasie“. Ačkoli s ním autorka pracuje od samého začátku, tak náznak jeho definice podává až na str. 26.

Na základě zjištění, že kladné stránky práce převažují nad negativními, a při zohlednění autorčiných ambicí navrhuji hodnocení velmi dobře. Od kolegyně Jankové očekávám standardní obhajobu, další podněty k diskusi nemám

V Praze 16.8.15

Mgr. Richard Zika, Ph.D.