

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce:	
Hodnocení vztahu tělesné výkonnosti a tělesného složení ve fotbale	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce:	
The relationship between motor performance and body composition in football	
Autor práce	Miloš Zerzán
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	Prezenční
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D., KSH
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Tomáš Gryc, Ph.D., LSM
Akademický rok	2015/2016

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt je obsahově jasný a srozumitelný, avšak celkem krátký.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	17
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Úvod nabízí částečně logicky uspořádané zdůvodnění práce, pro zvýšení úrovně práce by měl úvod obsahovat hlubší zdůvodnění tématu, resp. se při něm zaměřit na sportující mládež, konkrétně fotbalisty. Metoda rešerše uvedena není, avšak student pracoval se širokou škálou zdrojů (35), včetně zahraniční literatury (10), pro závěrečnou bakalářskou práci dostatečnou. Teoretická východiska obsahují relevantní informace, avšak v závěru logicky nekulminují ve vztahu k hlavnímu cíli – tento fakt sráží kvalitu jinak vydařené Teoretické části. Literatura je řádně citována, až na dvě formální chyby – 1x v textu a 1x v použité literatuře.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	14

<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce je jasně definován. Výzkumná otázka chybí, hypotézy jsou jasně uvedené. Nejasné je určení hranice 60% v H1. Úkoly práce jsou uvedeny, avšak některé jsou nejasné, např. u prvního úkolu není jasné, jakou práci s literaturou má autor na mysli. Metody jsou rozepsány snad až příliš podrobně, avšak místo skutečného popisu dění se autor věnuje spíše doporučenému postupu měření. Statistické metody jsou uvedeny v části Analýza dat. Za velký nedostatek považují neuvedení charakteristik výzkumného souboru, ačkoliv jsou následně uvedeny ve výsledcích – věk, výška, hmotnost (průměr±SD). Pokud autor používal citace a vysvětlení všech metod, u statistiky tomu nemělo být jinak – proč právě Pearsonův korelační koeficient? Souhlas Etické komise je zmíněn se všemi náležitostmi.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	13
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Zjištěná data jsou uváděna srozumitelně a objektivně. Za velký nedostatek považují fakt, že zjištěná data nejsou konfrontována se soudobým stavem a nejsou učiněny žádné relevantní závěry. Hypotézy 1 a 2 byly prokázány, ale zcela schází uvedený přínos tohoto zjištění. Uvedená data měla být konfrontována se studii provedenými na jiných výzkumných vzorcích a zjištěné výsledky adekvátně diskutovány. Celkově jsou části výsledky, diskuse a závěr velmi krátké a vágní.</p>	
<p>ODBOURNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	3
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Práce řeší problém vztahu somatotypu a motorické výkonnosti. Přínosem by bylo porovnání výkonu v těchto testech s nesportující populací stejného věku a pohlaví. V práci nejsou uvedeny žádné relevantní závěry, které by plynuly do trenérské praxe či obohacovaly stav poznání. Z hlediska oboru je má práce jen malý přínos.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? 	8

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Je práce z formálního hlediska bez chyb?• Jsou správně používány zkratky?• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? | |
|--|--|

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Práci lze z formálního hlediska hodnotit jako dobrou. Schází vědecká otázka a výsledková část je velmi krátká. Na přílohy není v textu odkazováno. Tabulky a grafy jsou jasně označeny. Jazykově je práce na solidní úrovni, avšak v pasážích, kde student tvořil samostatně, se nacházejí kostrbaté věty. Několik formálních chyb je v textu a seznamu literatury. Práce je logicky a správně uspořádána.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: dobře (58 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Vymezení tématu je jasné a srozumitelné a nabízelo možnost přínosných výsledků do praxe. Zpracování teoretické části je na dobré úrovni, avšak chybí logický vývod směrem k cílům práce a následně k hypotézám (při absenci vědecké otázky). Metodika je zpracována správně, avšak uvádí informace, které se měli nacházet v teoretické části (např. doporučený postup). Největší slabina práce se nachází v části výsledky a diskuse, neboť diskuse prakticky neexistuje. Není uváděna konfrontace zjištěných dat s jinými pracemi, ani nebyly učiněny úvahy nad významem zjištěných dat ze strany autora práce. V závěru se pak objevuje doporučení k zařazení posilovací části tréninku – bez jasného vymezení smyslu tohoto doporučení by bylo lepší jej neuvádět. Trenéři hráčů této věkové kategorie by jistě měli věnovat pozornost jiným složkám motorických schopností, kdyby už byli ochotni najít si čas.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky k obhajobě práce:

Proč byla stanovena v hypotéze jedna hranice právě 60% hráčů?

Jaká doporučení do praxe můžete na základě vašich výsledků dát?

Proč se domníváte, že na základě vašich výsledků je vhodné zařazovat posilování do tréninku u této věkové kategorie?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

6.9.2016, Praha