

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Radka Hánová

Termín SZZ:

Název DP: Sourozenecká rivalita a její odraz ve školní úspěšnosti na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 4.1.2016

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	<b>Cíl uvedený v úvodu odpovídá jen zčásti cíli v empirické části práci a názvu práce</b>	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávné uvádění infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	<b>C</b>	N
Logická struktura výkladu	A	B	<b>C</b>	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	<b>C</b>	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	<b>C</b>	N

Autorský přínos	A	B	<b>C</b>	N
-----------------	---	---	----------	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Z práce je zřejmá osobní motivace autorky k zpracování daného tématu, přínos práce v této rovině je jistě nesporný. Teoretická část práce je přehledná a obsahuje některé teoretické poznatky vážící se k tématu práce.

Název práce však sliboval zaměření na vztah vnímání sourozeneckých vztahů a školní úspěšnosti patřičných jedinců. Práce ale sleduje školní úspěšnost jen velmi okrajově a z dílčího pohledu. Neztotožnění se autorky s jasným cílem práce dle mého názoru vedlo k pojetí teoretické části práce, která nemá zásadní autorský přínos. Teoretická část shromažďuje relativně snadno dostupné a základní poznatky z oblasti vývojové a sociální psychologie více (kapitoly 2.2 a 2.3) či méně (kapitola 2.1) se vážící k tématu práce. Zcela postrádám teorii týkající se školní úspěšnosti ve vztahu k rodinným očekáváním, projevům těchto očekávání a spolupráci učitelů a rodičů v této oblasti. Autorka bohužel nepracovala se zásadní zahraniční literaturou, která by úroveň výkladu posunula do hlubší roviny ((viz např. prezentace výzkumu (Nicoletti, Rabe) a seznam literatury v jejich odborném článku: <https://www.iser.essex.ac.uk/research/publications/working-papers/iser/2014-40.pdf> ))

Empirická část je dobře metodologicky zakotvená, dokumentace výzkumu a přehlednost prezentace dat je dobrá. Chybí mi jasněji popsany výběr respondentů zvl. pro kvantitativní část výzkumu, postup při jejich oslovení a zdůvodnění tohoto výběru. Vhodné mi přijde, že autorka zvolila smíšený přístup pro získávání dat, možno ocenit je také velikost vzorku. Naopak jako eticky minimálně sporné mi přijde vést hloubkové rozhovory na dané téma s rodiči a dětmi ze školy, kde výzkumnice působí.

Při obhajobě doporučuji položit autorce otázky:

Jak může učitel/pedagogika využít poznatky z vámi realizovaného výzkumu?

Jak může učitel využít teoretické poznatky uvedené v teoretické části práce?

Doporučuji k obhajobě:

**ANO**

NE