

**Posudek na diplomovou práci na téma  
„Postavení třetích stran v mezinárodní obchodní arbitráži“  
diplomant: Martin Šedivý**

**1. Aktuálnost (novost) tématu**

Diplomant si za cíl své diplomové práce o rozsahu 65 stránek stanovil detailně vymezit pojem třetí strana v mezinárodní obchodní arbitráži v širším a užším smyslu. Dále pak přehodnotit stávající smluvní pojetí mezinárodní obchodní arbitráže a následně zachytit posun ve vnímání souhlasu s rozhodčí smlouvou v důsledku vlivu mezinárodního obchodu a aplikační praxe. Mělo tak vzniknout výchozí teoretické pojetí mezinárodní obchodní arbitráže a souhlasu s rozhodčí smlouvou, které by odpovídalo současné rozhodovací praxi a zároveň potřebám mezinárodního obchodu.

Nesporně se jedná o téma aktuální, protože dochází ke změnám právní úpravy rozhodčího řízení jak ve vnitrostátním právu, v činnosti UNCITRAL, tak i v pravidlech stálých rozhodčích soudů, je možnost se seznámit s novou publikovanou judikaturou stálých rozhodčích soudů (je-li vůbec publikována).

**2. Náročnost tématu**

Téma diplomové práce považuji za náročné s ohledem na komparatistický a hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia značného množství pramenů, ať již tuzemských či zahraničních, právních předpisů, pravidel či příslušné judikatury.

**3. Kritéria a hodnocení práce**

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do čtyř kapitol, úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako je pojem třetí strana v mezinárodní obchodní arbitráži v širším a užším smyslu) přes nutnost reakce mezinárodní obchodní arbitráže na ekonomickou realitu, změnu charakteru mezinárodní obchodní arbitráže vlivem třetích stran až po posun vnímání souhlasu s arbitráží v důsledku působení třetích stran.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice dostatečný přehled, že prostudoval tuzemskou i zahraniční literaturu a příslušné právní normy, že zná příslušnou judikaturu. Diplomant rovněž prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat a přicházet s vlastními názory. Toto vše je třeba ocenit.

**4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K textu diplomové práce mám řadu připomínek.

Formální úprava diplomové práce je na požadované výši, ovšem to samé se nedá říci o velkém množství překlepů v textu práce. Zarážející jsou však hrubé gramatické chyby. Např. na str. 41 je v textu dvakrát „... teorie ... umožnili ...“ nebo na str. 48 „... všichni ... profitovaly ...“, rovněž jako nesprávné používání „jenž“ a „jež“ (např. str. 29). Překlepy jsou nejenom ve vlastním textu (např. str. 44 „pařících“ místo „patřících“, str. 7 „důvod“ místo „důvodu“ atd.), tak i v obsahu

např. kapitola 2.1.2. „Účast třetích stan ...“) nebo v poznámkách pod čarou (např. v pozn. 78 „W Winterová“).

Zmíněné nedostatky snižují kvalitu diplomové práce a nesvědčí o pečlivosti autora při práci s textem před odevzdáním diplomové práce.

Pokud jde o použitou literaturu, postrádám jakoukoliv publikaci prof. Bělohlávka, který se rozhodčím řízením, včetně mezinárodní obchodní arbitráže, v České republice dlouhodobě zabývá. Autora pod jménem „Růžička“, uvedeného v seznamu literatury i v poznámkách pod čarou, opravdu neznám.

Pokud jde o seznam použité literatury na str. 59, pak v Judikatuře Ústavního soudu jsou uvedeny rozsudky Nejvyššího soudu, přestože „sp. zn. 174/02“ nepochybně patří Ústavnímu soudu, v Judikatuře Nejvyššího soudu jsou pak uvedena usnesení Nejvyššího soudu, které předpokládám patří Ústavnímu soudu. Uvedenou judikaturu navíc považuji za zastaralou. To se týká i uvedených rozhodčích nálezů vydaných Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky.

K posuzované diplomové práci mám i následující věcné připomínky:

\* Jestliže je tématem diplomové práce mezinárodní obchodní arbitráž, pak nad rámec tématu je zařazena podkapitola 2.2.1., která je věnována investičním arbitrážím mezi Českou republikou, panem Lauderem a CME. Podle mého názoru tato část sem nepatří.

\* Mezinárodní smlouvy se „nevydávají“ (str. 39).

\* Již z názvu „UNCITRAL“ je zřejmé, že jde o komisi (str. 39 a 40)

\* Na str. 29 a násl. se autor zabývá výchozími teoretickými koncepcemi mezinárodní obchodní arbitráže. Zcela však pominul, jak se koncepce rozhodčího řízení měnila v judikatuře Ústavního soudu.

\* Na str. 28 píše diplomant o autonomii vůle rozhodce, spočívá jen v přijetí funkce rozhodce nebo i dalších možnostech?

\* Diplomant se v diplomové práci zmiňuje (např. na str. 23) o „mezinárodních vodách“, kde neplatí vnitrostátní právo. Jde o tvrzení nepřesné, protože to se týká pouze „volného moře“. Jiné mezinárodní vody, mořské průplavy a mořské průlivy mají speciální právní režim (např. pobřežní moře je pod jurisdikcí pobřežního státu).

\* Na str. 24 diplomant píše „Rozhodným právem hmotným bývá právo určitého státu nebo právo jednotlivých arbitrážních institucí“. Rozhodci sice mohou rozhodovat, jsou-li k tomu stranami výslovně zmocněni, podle zásad spravedlnosti, ale že by si stále rozhodčí instituce vytvářely kromě procesních pravidel i vlastní hmotné právo, s tím jsem se ještě nesetkal.

**Otázka k ústní obhajobě:** Na str. 52 diplomant píše, že zavedl do mezinárodní obchodní arbitráže „novoty“ a „otevřel bránu mezinárodní obchodní arbitráže třetím stranám a přivedl ji do 21. století“. Zajímalo by mne, jak se tyto závěry diplomanta projeví v praxi mezinárodní obchodní arbitráže?

## **5. Doporučení práce k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci považuji i přes uvedené připomínky za práci, kterou je ještě možné předložit k obhajobě, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

## **6. Navržený kvalifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „dobře“.

V Praze dne 22. prosince 2015

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.