

## **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Martin Šedivý**

Téma a rozsah práce: **Postavení třetích stran v mezinárodní obchodní arbitráži, celkem 65 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 7.12.2015

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomant se zabývá tématem, které je velmi aktuální, zejména s ohledem na komplikované vztahy mezi subjekty, které se účastní mezinárodně obchodních transakcí. Diplomant se v tomto směru inspiroval především zahraniční literaturou a zahraniční rozhodovací praxí, která poněkud vybočuje z klasického pojetí mezinárodního rozhodčího řízení v české literatuře, v tom lze určitě spatřovat nové přístupy a myšlenky.

### **2. Náročnost tématu:**

Téma je velmi náročné a náročné bylo i pro diplomanta. K tématu sice existuje literatura i některé rozhodčí nálezy zejména v rámci ICC, ale dosud jsou názory dosti roztržité a pouze dílčí. Diplomant využil svého studijního pobytu na univerzitě v nizozemském Groningen, což mu umožnilo studovat a diskutovat zahraniční literaturu a získat odvahu argumentovat, často bez pokory k autoritám. Problém, který si vybral, je skutečně náročný: postavení třetích osob, zejména těch, které neprojevily výslovný souhlas s rozhodčí smlouvou. Jeho odvahu i snahu o argumentaci je potřebné ocenit, na druhé straně by práce ještě vyžadovala soustředění a uspořádání argumentů, i navazující hlubší studium.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je poměrně logicky rozvržena. Práce sestává ze čtyř kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomant představuje záměr své práce, jímž je detailní vymezení pojmu třetí strana v mezinárodní obchodní arbitráži, se zvláštním zřetelem na vnímání souhlasu s rozhodčí smlouvou a vlivem jednotlivých teorií rozhodčího řízení na tuto otázku. První kapitola uvádí užití pojmu třetí strana. Ke s. 9 a 10: obávám se, že zde dochází k prolínání hmotněprávních a procesních aspektů – přitom by mělo jít o otázky ryze procesní. Na s. 10 by diplomant měl vysvětlit, co míní výrazem „selhání“ (angličtina?). Druhá kapitola je trochu nejasná – zabývá se nutností reakce mezinárodní obchodní arbitráže (MOA) na ekonomickou realitu – diplomant se snaží posunout pojetí směrem od současných „dogmat“ k volnějšímu pojetí, to

ale může ohrožovat právní jistotu a předvídatelnost, zejména při „arbitráži o více stranách“ (ke s. 16). Třetí kapitola je označena jako Změna charakteru MOA vlivem účasti třetích stran – to je asi trochu silné tvrzení, které si diplomant musí obhájit, ale jeho názory respektuji. Ke s. 23-24: diplomant by měl vysvětlit význam sídla arbitráže a význam „práva jednotlivých arbitrážních institucí“ (jako rozhodného práva?). Čtvrtá kapitola naznačuje posun vnímání souhlasu s arbitráží v důsledku působení třetích stran – zejména v této partii jsou vyslovovány názory, které by se v praxi prosazovaly velmi obtížně, pokud ne přímo při rozhodčím řízení, tak v souvislosti s uznáním a výkonem rozhodčího nálezu. Otázky skupiny společností a piercingu jsou diskutabilní a v praxi bych se na tyto konstrukce nespolehala. Jako studie – kterou diplomová práce je - je to ale téma vysoce zajímavé a nepochybně by bylo vhodné je dále rozvíjet, možná s větším rozmyslem a zvážením praktických dopadů (zejména v ustupování od požadavku písemnosti rozhodčí smlouvy). V Závěru diplomant shrnuje poznatky, k nimž dospěl, a vyslovuje se pro řešení, která ve své podstatě rozvolňují požadavek písemnosti rozhodčí smlouvy a vymezení subjektů rozhodčího řízení, a relativizují i základ, kterým je *lex arbitri*. K tomuto posledně uvedenému bodu (až na konci na s. 53) je třeba připomenout, že již dlouhou dobu existují teorie delokalizace arbitráže, ty by asi měly být v této souvislosti zmíněny.

Práce je psána stylem, který by ještě potřebovat nejen „učesat“ a zbavit zbytečných cizích výrazů z angličtiny (např. „deklarovat jurisdikci“), ale i v klidu uspořádat jednotlivé náměty a myšlenky. Na druhé straně oceňuji diplomantovu odvalu pustit se do obtížného tématu. Práce je napsána s řadou srovnávacích odkazů a poznámek, diplomant používá literaturu českou i zahraniční, judikaturu i různé internetové zdroje.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K práci mám dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci přes kritické připomínky předběžně hodnotím známkou výborně s ohledem na obtížnost tématu, které dosud nebylo v české literatuře takto zpracováno, bude záležet na obhajobě.

V Praze dne 21.12.2015

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.  
vedoucí diplomové práce