



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Bc. Leoš Stejskal

Název práce: „Skotský parlament – První pokus SNP o skotskou nezávislost“

Jméno vedoucího práce: Prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D., Ústav světových dějin

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Leoš Stejskal pracoval, mimo jiné i díky svému působení na erasmovském pobytu v Británii, s velkým množstvím vydaných pramenů i odborné literatury, v tomto ohledu jsem jako školitel zcela spokojen, rovněž s ohledem na jeho druhý studijní obor (politologie), jeho metodologické postupy atd.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Bez jakýchkoli problémů.



Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Práce je velmi dobře promyšlená a její struktura je logická, propracovaná; jádro práce, její třetí kapitola, má velkou analytickou hodnotu.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Zcela v pořádku; jak jsem již uvedl, autor analyzoval velké množství pramenů a literatury, jeho analýza je proto dobře podložena a kvalitně vyargumentovaná, závěry zcela akceptovatelné.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Pokud jde o stylistiku a pravopis, jakkoli na nich autor hodně zapracoval, zejména po stylistické stránce by ještě mohl v kultivaci práce pokračovat; zároveň nicméně uznávám, že v kontextu ostatních prací, hájených v dnešní době na pražské FF UK, je stylistická úroveň Stejskalovy práce solidní. Použitá terminologie je zcela v pořádku.



Ústav světových dějin

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Leoš Stejskal napsal v mém semináři velmi kvalitní diplomovou práci z moderních britských dějin, navíc práci, která je vzhledem k současnému vnitropolitickému vývoji ostrovního státu i vzhledem k jeho komplikovaným vztahům k Evropské unii velmi aktuální. Použil přitom velké množství pramenů a odborné literatury, výtečně využil svého studia v zahraničí. Jeho práce má logickou, dobře promyšlenou strukturu, jeho závěry jsou dobře vyargumentované a bez připomínek akceptovatelné. Po formální stránce je práce rovněž v pořádku. Ze všech těchto důvodů diplomovou práci Leoše Stejskala doporučuji k obhajobě a navrhuji její klasifikaci stupněm „výborně“.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Jak podle Vás referendum o setrvání v Evropské unii ovlivní vztahy mezi londýnskou vládou a Edinburhem?
 - 2) Čekáte v blízké době opakování „skotského referenda“? Pokud ano, proč? Pokud ne, proč?
-

Navržená známka: výborně

Datum: 17. června 2016

Podpis: Martin Kovář