



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce : Pojem a právní důsledky překročení mezi nutné obrany a krajní nouze
Autor : Zbyněk Baran
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent : JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Rozsah práce: 60 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 28. 4. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy se otázky vymezení překročení (exces) mezi krajní nouze a zejména nutné obrany neustále vyvíjejí.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vzhledem k tématu vyhledal přiměřené množství údajů, z nich vhodně vybral relevantní informace
- použité metody – odpovídající tématu (diplomant používá běžné výkladové metody).

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – diplomant stanovil cíl práce jako analýzu stávající právní úpravy krajní nouze a nutné obrany a posouzení, zdali se jedná o úpravu dostatečnou. Oba dva cíle považovat za splněné, kdy diplomant vyjadřuje názor, že současná úprava je v zásadě dostatečná, přičemž by si však zasloužila drobné změny a doplnění.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Diplomant postupuje od obecného ke konkrétnímu, kdy se po úvodní kapitole věnuje vymezení pojmu krajní nouze a nutná obrana a jejím podmínkám, dále pak překročení mezi krajní nouze a nutné obrany a právním důsledkům překročení mezi krajní nouze a nutné obrany. Tyto dvě kapitoly lze považovat za meritum práce, po kterém následuje závěr. Za přínosné lze považovat zejména pojednání o excesu z nutné obrany a krajní nouze.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – autor užil vzhledem k tématu standardní množství literatury, cizojazyčná literatura až na několik slovenských děl absentuje. Poznámkový aparát je počtem standardní stejně jako citace. Judikatura užita vzhledem k tématu v dostatečném množství.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – standardní. Škoda snad jen, že není věnována pozornost některé ze zahraničních úprav.
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, tabulky a grafy absentují.
- jazyková a stylistická úroveň – práce je po jazykové stránce na vysoké úrovni, jazykové chyby se neobjevují.

4. Případné další vyjádření k práci:

Práci lze věcně považovat za standardní a vhodné zpracování zvoleného tématu. Kladně lze hodnotit detailní zpracování některých otázek, kdy lze vyzdvihnout snahu o zaujetí vlastního postoje.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Prezentujte vaše návrhy de lege ferenda stran excesů u krajní nouze.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

V Praze dne 23. května 2016

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce