

Oponentský posudek

Název bakalářské práce předkládané na ETF UK v Praze: *Nízkoprahový klub pro mládež v Humpolci – ano nebo ne?*

Autorka: Jana Dománková

Oponent: Alois Křišťan, (TF JU v ČB)

Předložená práce se zabývá aktuálním tématem, zpracovává jej jak teoreticky, tak vzhledem ke konkrétnímu místu; téma patří k autorkou studovanému oboru. Práce je celkově přehledná a srozumitelná, nicméně mám k ní následující připomínky:

V úvodu by bylo užitečné explicitně zformulovat cíl práce; z názvu a z v úvodu popisované struktury předpokládám, že cílem je zkoumat, zda v Humpolci je třeba (a nebo možno??) zřídit mládežnické nízkoprahové zařízení. Není ale zřejmé, zda se bude zkoumat z hlediska užitečnosti, možnosti, nutnosti...., dále není zřejmé, zda se bude zkoumat jeho existence v obecné poloze, či (jak naznačuje struktura práce) jako církevní zařízení. Autorka se totiž v úvodu pohybuje v oblasti všeobecně pedagogické a pak bez bližšího vysvětlení v pramenech katolických. Předpokládám, že např. práce s evangelickou mládeží (a různé jiné...) je také zpracována, to že není zmíněna není nutně na závadu, pokud by ovšem orientace na katolickou byla nějak zdůvodněna. Dále není v úvodu zmínka o metodologii, jakým způsobem autorka postupuje (zmiňuje se pouze o dotazníkovém průzkumu). Solidně uvádí strukturu práce, motivaci, i praktickou užitečnost práce (která není ovšem nutnou podmínkou). Práce má vcelku jasnou, srozumitelnou a logickou strukturu.

Autorka v první části představuje práci s mládeží v Humpolci (tak tuto část nazvala).

Domnívám se, že názvu odpovídají především body 1.3 až 1.7. Úvodní dva body by snad mohly být vyčleněny pod jiný nadpis, stejně tak jako bod 18 pojednávající především o delikvenci humpolecké mládeže (nicméně o práci s mládeží se zde mluví) a bod 19, kde autorka uvádí vlastní výzkum, který se netýkal jen práce s mládeží, ale volného času mládeže což je pojem širší a přání mladých lidí v tomto smyslu. U jednotlivých zařízení pak autorka uvádí závěrečné zhodnocení, totiž že nesplňují kritérium nízkoprahovosti. To je jistě metodologicky správné, jen mi uniklo, zda je v práci někde předtím toto kritérium formulováno. Domnívám se pak také, že např. klub Taekwondo nesplňuje toto kritérium nejen z finančních důvodů (jak uvádí autorka) ale též z důvodů činnostní specializace. Vždyť ochota či chuť zabývat se tímto druhem sportu ve svém volném čase je svým způsobem určitým prahem, který překoná jen část populace.

Druhou část práce nazvala autorka „jak pracovat s mládeží“. Kapitola je nazvána obecně, také první dva body se pohybují na obecné rovině (převzaty z Pávkové) nicméně už zásady pro práci týmu se týkají zřejmě křesťanského pohledu – vedení k závislosti na Bohu zde bez vysvětlení, že se týká již křesťanské práce s mládeží působí poněkud neorganicky.

V posledním odstavci druhého bodu se pak mluví o rozdílu „obecných a církevních metod práce s mládeží“. Následuje bod věnovaný pastoraci v katolickém pojetí, bylo by dobré uvést proč se v tuto chvíli tímto bodem zabýváme, proč autorka zvolila danou denominaci (chápal bych zdůvodnění například v náboženské skladbě Humpolce. Další bod se již logicky věnuje dvěma koncepcím katolické církve pro práci s mládeží v ČR které nakonec srovnává.

Třetí část se textu je věnována nízkoprahovému zařízení v Humpolci. Autorka logicky shrnuje dosud popsané, ukazuje potřebnost takového zařízení, ukazuje, že koncepce katolické církve pro práci s mládeží jsou stěží použitelné. Zde mám problém s chápáním argumentace: 1) pochybuji, že koncepce Sekce pro mládež ČBK je nízkoprahová v autorčině pojetí, vždyť sama autorka uvádí, že se soustřeďuje na mladé z řad praktikujících katolíků – pak je tedy otázkou proč se jí v práci která v názvu nese problém nízkoprahového zařízení věnuje tolik pozornosti; navíc se věc řeší i v kapitole takto nazvané (myslím, že důvodem je zde vznik daného textu, uvedená pasáž měla svůj smysl v práci jinak nazvané); 2) pokud se týká salesiánské koncepce, autorka argumentuje velikostí města, zapomíná ale že salesiánská

zařízení tohoto typu mohou být a jsou i v menších městech (např. Teplice), ale musí tam být nějakí salesiáni.....

Další, poměrně rozsáhlý a v práci velmi potřebný bod je věnován charakteristice nízkoprahového klubu. Opět mám dvě připomínky: 1) vzhledem k názvu práce se domnívám, že by jej bylo třeba zařadit dříve, aby bylo jasné o čem je řeč, byl by tak jednoznačně určen úhel pohledu práce, měli bychom kriteria pro hodnocení humpoleckých zařízení, napadlo by nás, že některé pasáže do daného úhlu pohledu nepatří, anebo bychom je zdůvodňovali...2) autorka neuvádí vůbec žádný zdroj, domnívám se však, že odněkud své údaje čerpala. V dalším bodě popisuje charitního zřizovatele; nejsem si jist, zda se správně nejmenuje Sdružení Česká katolická charita; také si nejsem jist formulací „součástí církve je také péče o sociální stránku člověka“ – snad je to součástí třeba církevních aktivit?

Když autorka mluví o klubu Ponorka uvádí, že užívanou metodou je individuální rozhovor a poradenství, nepovažuje klub však za nízkoprahový, neboť jak uvádí nízkoprahový klub nabízí především sociální služby – copak ale individuální rozhovor či poradenství nejsou nepatří k sociálním službám? Netvrdím co Ponorka je či není, jen by – pokud autorka chce klub někam řadit měla užít průkaznější argumentace.

V dalším textu (s 45) mluví o případném zřízení klubu, v textu však z kondicionálu přítomného času – klub se tedy již zřizuje? Z obecných formulací o klubu přechází také k úvahám o pastoraci, o případné konfesionalitě zaměstnanců. Autorka se k tomu nakonec vyjadřuje (velmi rychlou formou – např. uvádí, že navrhuje klub s katolicky zaměřenou pastorací bez další diskuse proč vlastně, název práce vyznívá obecněji) ale až na konci své práce.

V závěru autorka uvádí, že došla k tomu, že v Humpolci není nízkoprahové zařízení, trochu postrádám shrnutí argumentace jasnou formulaci závěru (že by tam takové zařízení být mělo). Autorka se jen ve vedlejší větě zmiňuje že navrhuje jako zřizovatele Oblastní charitu. Dále místo závěrů práce uvádí spíše (jistě užitečné) úvahy o budoucím zařízení.

V seznamu užití literatury by bylo dobré oddělit (a tím zdůvodnit) jinakost posledních tří položek – o jaký typ literatury se jedná, když položky nejsou vřazeny do abecedního pořádku předchozích položek.

Protože mým úkolem je také navrhnout otázky k obhajobě, tedy např. Jakou souvislost vidí autorka mezi nízkoprahovými kluby a Sekcí pro mládež ČBK? V práci užívá pojmů společensky nežádoucí chování/sociálně nežádoucí jednání apod. – mohla by uvést, jak se tvoří hranice mezi žádoucím a nežádoucím jednáním/chováním, zda je „pevně definovaná“ zda je u všech sociálních pracovišť/pracovníků stejně chápána?

Práci doporučuji k obhajobě a **navrhuji klasifikaci** (dle stupnice ETF UK) **B**.

České Budějovice, červenec 2006

Alois Křišťan

