

Evangelická teologická fakulta UK

Jana DOMÁNKOVÁ:

Nízkoprahový klub pro mládež v Humpolci – ano nebo ne? (bakalářská práce)

Posudek vedoucího práce

Předložená práce podává v první části ucelený pohled na kraj Vysočina a město Humpolec a pak podrobně popisuje aktivity různých institucí, které se v tomto městě věnují práci s dospívající mládeží. Druhá část se zabývá problematikou pastorace mládeže ze strany církve – objasňuje podstatu a cíle pastorace mládeže a srovnává dvě koncepce této činnosti, které jsou u nás nejvíce rozšířeny: projekt salesiánů Dona Boska a Sekce pro mládež ČBK. V závěrečné části pak autorka navrhuje založení nízkoprahového střediska pro mládež, které v Humpolci doposud chybí.

Svým tématem a názvem stejně jako rozsahem a strukturou tato práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Autorka se drží základní metodiky praktické teologie: popis reality, kritéria změny, návrh kvalitnější praxe. Samotný text má rozsah 44 stran a je dobře a přehledně graficky upraven. K práci je přiloženo résumé v angličtině a text dotazníku, který autorka předložila mladým lidem. Seznam literatury obsahuje pouze jedenáct titulů, což považuji pro bakalářskou práci za nedostačující, přesto je třeba ocenit jejich výběr – autorka zvolila skutečně základní zdroje pro obor pastorace mládeže, které jsou v češtině dostupné.

V závěrečné části autorka navrhuje založení nízkoprahového střediska pro dospívající mládež v Humpolci, jehož zřizovatelem by byla Česká katolická charita. Návrh je důkladně zdůvodněn jak z hlediska sociální praxe tak z hlediska pastoračního, navíc je podepřen dotazníkovým průzkumem autorky a zkušenostmi ze dvou podobných zařízení v blízkých městech. Bohužel však už autorka nestačila tuto část práce zkontrolovat z hlediska pravopisného a stylistického – na každé stránce zůstalo několik závažných pravopisných chyb či špatných větných vazeb, celkový text působí na čtenáře nejistým a neuspořádaným dojmem. Tato skutečnost výrazně snižuje hodnotu práce, která je z obsahového hlediska vysoká.

Některé příklady chyb: s. 36 dole: „při svých pravidelných setkání“; s. 37 nahoře: „není možné, by zde byla...“; s. 38 nahoře – větná vazba: „může být klientovi zakázán přístup do klubu, který je možné odpracovat...“; s. 39: „klienti musí věděli“; s. 40: „vrukou“ atd.

Přes uvedené kritické připomínky předložená práce podle mého názoru odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení C – dobře.

V rámci obhajoby by mohla autorka jasněji vysvětlit, v čem se liší nízkoprahové středisko zřizované církevní organizací od jiných podobných středisek – v čem spočívá jeho pastorační specifikum.

Praha 28. 8 2006



Mgr. Michael Martinek, Th.D.