

OPONENTSKÝ POSUDEK

na diplomovou práci

Rut Halmazňové

Mravní výchova dítěte v předškolním období

Autorka si vybrala aktuální, ale poměrně dost frekventované téma, kterým se zabývá řada odborných publikací. V úvodu píše, že se se zpracovávanou problematikou seznámila teoreticky v literatuře i prakticky v rámci svých praxí v předškolních zařízeních. Domnívám se, že je škoda, že tyto své zkušenosti v práci ani okrajově nezmínila.

Práce je rozdělena do dvou částí. V první, výrazně obsažnější, se autorka pokusila shrnout základní teoretické poznatky o výchově dítěte v předškolním věku obecně s důrazem na mravní výchovu, které vyčlenila samostatnou rozsáhlejší kapitolu. Věnuje se v ní obecné charakteristice mravní výchovy, jejím metodám a prostředkům se zřetelem na předškolní věk. Domnívám se, že v této kapitole se nabízel vhodný prostor, kde se autorka mohla zmínit i o svých praktických zkušenostech a porovnat je s teoretickými poznatky z literatury. Na závěr první části je ještě připojena stručná kapitola o osobnosti vychovatele. Tato část má logickou strukturu a autorka zde prokázala, že umí pracovat s literaturou.

V druhé, podstatně kratší části autorka zpracovává výsledky dotazníku zaměřeného na mravní výchovu předškolních dětí, který zadávala rodičům těchto dětí ve dvou obcích na Vsetínsku. K této části mám řadu výhrad jak po formální, tak i po obsahové stránce. V první řadě postrádám konkrétní vymezení cíle a hypotézy. Zmatené jsou informace o způsobu zadávání dotazníku ve dvou obcích – chybí přesné údaje, kolik bylo respondentů v jednotlivých obcích, zda děti obou obcí navštěvují stejnou mateřskou školu (počty respondentů a míst v uváděné mateřské škole naznačují, že ne !!!), atd. Nevhodně jsou koncipovány i položky dotazníku (domnívám se např., že některé z nich mohou navádět k určitým odpovědím), je jich málo a některé jsou dost zobecňující. Uspokojivé není ani jejich vyhodnocení.

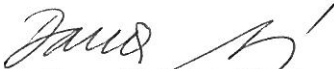
Závěr celé práce je příliš obecný a nepřesný („ze statistik je známo...- chybí pramen, „s nástupem moderních výchovných stylů...“- není zřejmé, co tím autorka myslí, atd...)

Hodnotu práce snižují i některé stylistické chyby, zejména nevhodné užívání spojek v jednoduchých větách (s. 6,52), užívání chybných pádů (s.13,14) a rodů (s. 14,16). Nevhodně je do textu zařazena i příloha.

Přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná známka: D

V Praze 13. července 2006


PhDr. Dana Nejedlá, Ph.D.