

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Název školy: Evangelická teologická fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Název práce: „POZITIVNÍ OVLIVŇOVÁNÍ ŽIVOTNÍCH POSTOJŮ“ A „ORIENTAČNÍ DNY PRO MLÁDEŽ“ JAKO FORMY PRIMÁRNÍ PREVENCE  
Autor: Martina NOVÁKOVÁ  
Školní rok: 2005/2006  
Termín: září

Práce působí po grafické stránce velmi pěkným dojmem. Vnitřní struktura textu je přehledná a uspořádaná. Pouze poněkud nečekaně působí str. č. 8, která je vložena obráceně.

### Formální nedostatky:

- titulní list
  - jméno autorky má být umístěno pod názvem Bakalářská práce - viz Průvodce studenta Jaboku pro školní rok 2005/2006 (dále jen Průvodce) str. 59, (69))
- obsah
  - nesouhlasí umístění kapitol: 

č. kapitoly	str. v obsahu	str. v textu
1	5	4
1.1	5	4
1.2	7	6
.		
.		
až		
4.2	36	35
  - nesouhlasí název kapitoly
    - v obsahu Resume, v textu Resümee
  - přílohy sice začínají na str. 53, ale nikde není uveden jejich seznam
  - chybí číslování stránek, na nichž jsou přílohy uvedeny
  - tabulky v příloze 5 a 6 jsou vloženy opačně – podle ČSN se v tomto případě má při čtení papír s textem otáčet ve směru hodinových ručiček
- úvod
  - ve třetím odstavci není uzavřena závorka
  - chybí popis metody srovnání obou forem primární prevence – případně srovnávací kritéria
- vlastní text práce
  - rušivé gramatické jevy
    - nejednotnost v psaní s a z (str. 4, odst, 2, ř. 4 X název kap. 4.2)
    - předložky (str. 5, odst. 1, ř. 5)
    - shoda podměru s přísudkem (str. 37, odst. Reflexe Galerie, ř. 2; str. 47, odst. Orientační dny, ř. 4; 30, 2, 1)
    - jednotné a množné číslo ( str. 26, odst. 5, ř. 1)
    - shoda podstatného a přídavného jména (str. 39, odst. Koláž na téma štěstí, ř. 8)
  - nešťastné stylistické jevy (str. 9, odst. 3, ř. 2; 49, 3, 6)
  - oddělování vedlejších vět čárkami (str. 4, odst.4, ř. 2; 16, 2, 1)
  - překlepy (str. 14, odst. 1, ř. 1)

Není také vždy jasné, kde začínají a kde končí citace. Proč nejsou označeny uvozovkami? Co znamená poznámka č. 27 (nebo je to označení citace?) pod čarou na str. 46? Na str. 8 chybí pozn. č. 4.

Některé pojmy je také vhodné vysvětlit. Co znamená zkratka CAN na str. 6? Proč není zkratka vysvětlena nebo rozepsána?

Při etymologickém rozboru je vhodné vycházet ze slovesa. V případě prevence jde o sloveso *praevenió, íre, véni, ventum* jít napřed, předejít, předstihnout, zabránit, překazit. Tuto informaci je možné najít v kterémkoli slovníku latinsko – českém.

Pro lepší čtivost by stačilo do jednotlivých kapitol vložit vlastní shrnutí napsaného a nastínění plánovaného a text by se tím stal také přehlednějším.

Obsahově je práce zajímavá a čtivá. Autorka využila osobních poznatků a zkušeností, které se však týkají spíše první části práce. Pokud jde o orientační dny, tak se občas vyskytují neurčité informace – např. „Cesta do minulosti“ na str. 36. Přesto i v této části jde o slušnou kvalitu práce s různými zdroji informací.

Vyhodnocení dotazníkového šetření v příloze č. 2 by si zasloužilo alespoň rámcový komentář, protože samo o sobě je dosti nepřehledné.

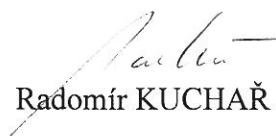
Ze závěru není zcela jasné, jak vlastně dopadlo srovnání obou forem primární prevence. Bohužel už na počátku nebyla stanovena jasná kritéria srovnání. Přestože již z úvodu víme, že nejde o to zjistit, který způsob je lepší, přece jen konstatování, že každý program v každém „kousek zanechá“, by mohlo být více rozvedeno. Kapitola 5, v níž se autorka snaží o zhodnocení obou programů je trochu nevyvážená v neprospěch „Orientačních dnů“. Pěkně a přehledně jsou však zpracovány teoretická část o prevenci a program primární prevence v KPPP. Nejasný je pouze název kap. 3.2.3 „Dotazník od žáků“. Jasnější by byl název „Dotazníkové šetření mezi žáky“.

Práce je vypracována se znalostí problematiky a mimo výše zmíněné příklady chyb také svědomitě a pečlivě. Téma využití zážitkové (prožitkové) pedagogiky v primární prevenci je moderní a atraktivní. Přes všechny výhrady si autorka s tématem dokázala poradit a zpracovala je velmi důkladně. Proto doporučuji její práci k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Při obhajobě by se mohla autorka zamyslet nad následujícími otázkami:

1. Jaká by mohla být zvolena kritéria pro srovnání obou posaných forem primární prevence?
2. Jaké jsou rozdíly v primární prevenci na vesnici a ve městě?

V Praze dne 28. 8. 2006

  
Radomír KUCHAR