

Posudek bakalářské práce Jany Kleinové

Příprava Etapové hry pro integrovanou skupinu dětí

Pro svou bakalářskou práci využila autorka vlastní zkušenost z dětského putovního tábora připraveného pro integrovanou skupinu dětí s postižením a bez postižení. Popsala a komentovala etapovou hru, kterou na táboře realizovali.

Stěžejní část práce (kapitola 3, strany 16 až 55) můžeme považovat za její praktickou část, ve které autorka po jednotlivých dnech představuje zmiňovanou hru. Krátké kapitoly 1 a 2 (strany 6 až 15) lze označit za část teoretickou, bohužel velmi obecnou. Je to zřejmě způsobeno velmi vágní (pokud vůbec nějakou) formulací cíle. Autorka se v úvodu zmiňuje jen o tom, že práce je „určena pro lidi, kteří se chystají připravit etapovou hru na táboře...“. V čem jim práce pomůže, jak ji mohou využít? V kapitole 1 Jana popisuje význam tábora a význam integrace dětí s postižením a bez postižení. V kapitole 2 se věnuje přístupu k dětem s postižením a metodikou práce s nimi. Zajímavé podněty najdeme v podkapitole 2.1, podkapitola 2.3 je znovu velmi obecná a je škoda, že jí autorka více neaplikovala na téma práce a nespojila s kapitolou 2.1. Rozdělení a popis postižení na necelé dva řádky najdeme v každé základní speciálně pedagogické literatuře. Tato kapitola by měla smysl, kdyby byly rozepsány potřeby dětí s ohledem na podmínky tábora.

Praktická kapitola 3 Etapová hra je tvořena celkem jednoduchým, ale podnětným textem. Za nejpodnětnější považuji samotný popis hry. Hra sama o sobě je zajímavá, Jana argumentuje a zdůvodňuje význam a cíl jednotlivých aktivit. Z této části práce je zřetelné, že autorka problematice rozumí. Případný vedoucí podobného integrovaného tábora získá více zajímavých podnětů. Je jen škoda, že se Jana nezmínila o případných úskalích, kterých v integrované skupině může být dost. Jana píše, že děti s tělesným postižením na vozíku by měli mít každý svého asistenta. Děti s mentálním postižením nepotřebují svého vlastního asistenta?

Za nedostatek práce považuji práci s literaturou. V seznamu použité literatury je uvedeno 5 zdrojů, pro potřeby bakalářské práce je to nedostatečné. V celé práci je 14 odkazů na použitou literaturu. Poslední kapitola (3.5.4 Shrnutí významu hry) je vypsána z absolventské práce J.Kaplanové. Jana se zmiňuje o transakční analýze, zcela bez souvislostí a vysvětlení. Není ani jasné, jestli rozumí její teorii. Očekávala bych, že absolventka bakalářského oboru bude čerpat z odborné psychologické, resp. primární literatury. Po formální stránce musím práci vyčíst gramatické chyby (např. v koncovkách slov – metodamy, ve shodě podmětu s přísudkem – děti věděli), chyby v interpunkci a občas i špatné formulace vět (např. na s. 46 Keramika je jednou...). V odstavci na s. 6 chybí všechna písmena s interpunkčními znaménky. V grafu na s. 36 nejsou označena některá stanoviště. Příloha je jen jedna, nerozumím proto, proč je v textu odkaz na přílohu č. 4 (s. 36).

Práci Jany Kleinové přes všechny uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě, a to především z ohledem na podnětně zpracovanou kapitolu 3. Prosím, aby se autorka při obhajobě vyjádřila k podnětům uvedeným v posudku a zodpověděla následující dotazy:

1. Co bylo cílem bakalářské práce?
2. Jaké mohou na integrovaném táboře nastat překážky, úskalí a jak je možno je řešit?
3. Byla při přípravě konkrétní etapové hry využita nějaká literatura?

Navrhuji, aby práce byla hodnocena stupněm E – dostatečně.



Mgr. Marie Ortová
vedoucí bakalářské práce

V Perálci 30.7.2006