

Zápis z obhajoby disertační práce

Martina Pehala

konané dne 27.11.2015

Téma práce:

Ancient Egyptian Mythological Narratives. Structural Interpretation of the Tale of Two Brothers, Tale of the Doomed Prince, the Astarte Papyrus, the Osirian Cycle and the Anat Myth

Členové komise: PhDr. Milan Lyčka, Ph.D., předseda komise
 Doc. Dalibor Antalík, Dr.
 Mgr. Tomáš Vítek, Ph.D.
 Matyáš Havrda, Ph.D.

Školitel: Doc. Radek Chlup, Ph.D.

Oponenti: Prof. Anthony Spalinger
 Prof. Andreas Stauder

Předseda zahájil obhajobu představením komise, školitele, oponentů a kandidáta.

Školitel doc. Chlup představil kandidáta, jeho práci na ústavu a povahu disertace. Ta je podle něj vysoké kvality a velice dobře v sobě snoubí filologickou práci a aplikaci religionistické metody. Disertaci doporučil k obhájení.

Kandidát uvedl téma disertace a nastínil základní otázky, které řeší. Centrální zaměření na Příběh o dvou bratřech papyru D'Orbiney zasadil do kontextu vlastního bádání i širšího akademického diskurzu a stručně vyložil své strukturalistické čtení tohoto díla. Zdůraznil význam synchronního chápání příběhu, které dokáže propojit jeho různé existenciální roviny a umožňuje chápání příběhu jako integrálního celku. Strukturu textu

uvodil v kontext egyptské mytologie a získanou mapu mytémů aplikoval na papyrus Astarte a ukázal tak jeho egyptský charakter.

Oponent prof. Stauder se celkově k práci vyslovil velice pozitivně. Stručně ji popsal a zdůraznil její postoj proti redukcionistickým výkladům a její metodologické východisko. Disertace byla označena za dobře metodicky zpracovanou, originální a významně přispívající k porozumění studovanému materiálu i egyptologii jako takové, do níž přispěla neobvyklou metodou, která je důkladně sebereflektivní. Otázky mířil na význam překročení hranic v kontextu egyptské literatury, zejména v případě Příběhu o Sinuhetovi, a jeho vztahu k probíranému tématu.

Druhý oponent, prof. Spalinger, vyslovil svůj zájem o téma disertace a otázku vývoje a transformace novoegyptské narativní literatury obecně. Tu uvedl do širšího vztahu egyptologie a blízkých disciplín a připomněl možnost a výhody interakce s asyriologií. Analýzu Příběhu o dvou bratřech uvedl do historického kontextu a zdůraznil význam exilu v egyptské obrazivosti a vztáhl jej do transkulturní perspektivy odchodu a návratu. Jeho otázky směřovaly na povahu kulturního přenosu ze Sýrie a vztah strukturální interpretace literárnímu a historickému výkladu. Celek práce důrazně chválil.

Kandidát se následně vyslovil k námitkám. Na připomínku prof. Staudera uznal, že Příběh o Sinuhetovi je strukturálně podobný analogický, ale cíleně se jeho zahrnutí vyhnul kvůli kontroverznímu charakteru tohoto textu, který by si vyžádal rozsáhlou analýzu. Ta by mohla být rozsahem kontraproduktivní a kratší, intuitivní výklad by byl problematický. S odpovědí byl oponent spokojen a položil doplňující otázku po významu motivu přestupu hranic jako indikátoru literárního pramene. Kandidát souhlasil s touto funkcí motivu, která je k strukturální rovině komplementární. K otázce prof. Spalingera o povaze kulturní výměny mezi Egyptem a Sýrií se kandidát vyjádřil v tom smyslu, že cizí motivy fungovaly jako kontrastní prvky a stimuly pro inovaci, pro niž však byly pouhými médiy. Odpovědi následovala diskuze o vztahu egyptské a syrské mytologie a jazyka mezi kandidátem a oběma oponenty. Ti diskuzi uzavřeli vyjádřením své celkové spokojenosti s kandidátovými odpověďmi.

Vedoucí komise poskytl možnost pro další diskuzi. Další otázky na adresu kandidáta nebyly položeny.

Veřejnost byla posléze vykázána za účelem uzavřené diskuze o výsledku obrany. Vedoucí i oponenti se vyslovili pro uznání titulu. Žádný z členů komise nevyužil následný prostor pro vyjádření. V tajném hlasování všichni čtyři přítomní členové komise hlasovali pro udělení a komise tak doporučila udělení titulu.

Zapsal
Mgr. Michal Čermák