

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Filozofická fakulta

Katedra psychologie

Klinická psychologie

PhDr. David Čáp

**Úprava, ověření, standardizace a příprava pro vydání  
aktualizované projektivní metody PFT (C-W) pro dospělé**

**Editing, validation, standardization and preparation for  
publication of an updated projective method PFT (C-W)  
for adults**

Disertační práce

Školitel: Prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D.

Praha, 2015

Poděkování patří zejména mému školiteli prof. Jiřímu Šípkovi za cenné rady a trpělivost, ing. mgr. Marku Vrankovi za pomoc se statistickým zpracováním a své ženě Dominice za toleranci a neutuchající podporu.

Prohlašuji, že jsem disertační práci napsal samostatně s využitím pouze uvedených a řádně citovaných pramenů a literatury a že práce nebyla využita v rámci jiného vysokoškolského studia či k získání jiného nebo stejného titulu..

V Praze dne 9.12.2015

.....  
podpis

## **Abstrakt**

Rosenzweigův obrázkový frustrační test (PFT) pro dospělé neměl nikdy vytvořeny normy na české populaci. Od doby, kdy vznikl, jeho grafický podnětový materiál velmi zestárl a stal se téměř nepoužitelným. Tato práce si klade za cíl seznámit čtenáře s metodou PFT a následně představit novou verzi pro dospělé PFT (C-W) připravenou pro vydání. Součástí nové sady je také forma předkládaná na samostatných kartách.

Vedle již dříve ověřované validity a test-retest reliability byla také zkoumána reliabilita metodou shody nezávislého hodnocení dvou hodnotitelů. Standardizace byla provedena na vzorku 300 osob ve věku 18 až 81 let. Nové normy byly vytvořeny pro faktory, kategorie, S-E vzorce a GCR. Upraveno bylo také vyhodnocení testu.

*Klíčová slova:* agrese, frustrace, projektivní metoda, Rosenzweigův obrázkový frustrační test, příručka

## **Abstract**

The Rosenzweig Picture Frustration Study for adults has never had any created norms in terms of Czech population. Since the time of creation its graphical stimulus material became old and nearly unusable. The purpose of this text is to show the method P-F Study to the readers and than to introduce new version for adults PFT (C-W) prepared for publication. There is also a version presented on separate cards, which is part of the new set.

The validity and test-retest reliability was verified previously, but reliability was also examined by agreement of two independent evaluators. The standardisation was realized on the sample of 300 persons in age from 18 to 81 years. The new norms were created for factors, categories, S-E patterns and GCR. Also the scoring and compilation of the scoring blank was adapted.

*Key words:* aggression, frustration, projective method, Rosenzweig P-F Study, user's manual

## **Seznam zkratk**

E-A – extraggression (agrese směřuje na okolí)

E-D – ego(etho)-defense (obrana sebe či vlastního chování)

GCR – Group Conformity Rating (Index skupinové konformity)

I-A – intraggression (agrese je zaměřena na vlastní osobu subjektu)

M-A – imaggression (snaha o přenesení přes frustraci, vyhnutí se agresí)

N-P – need-persistence (trvání potřeby a zdůraznění potřeby řešení)

O-D – obstacle-dominance (převládání překážky)

PFT – Picture Frustration Test (Obrázkový frustrační test)

PFT (C-W) – aktualizovaná verze (Čáp – Wienerová)

PFS – Picture Frustration Study (Obrázkový frustrační test)

ROR – Rorschachův test

S-E vzorce – superego vzorce

TAT – Tematický apercepční test

# Obsah

<b>ÚVOD</b> .....	<b>8</b>
<b>TEORETICKÁ ČÁST</b> .....	<b>9</b>
<b>1. PROJEKTIVNÍ METODY V PSYCHODIAGNOSTICE</b> .....	<b>10</b>
1.1 VLASTNOSTI PSYCHODIAGNOSTICKÝCH METOD.....	10
1.2 PROJEKTIVNÍ METODY .....	11
<b>2. ROSENZWEIGŮV OBRÁZKOVÝ FRUSTRAČNÍ TEST</b> .....	<b>15</b>
2.1 POPIS METODY .....	16
2.2 ZÁKLADNÍ PRINCIPY PFT .....	17
<b>3. ADMINISTRACE A VYHODNOCENÍ PFT</b> .....	<b>20</b>
3.1 ADMINISTRACE .....	20
3.2 VYHODNOCENÍ.....	20
3.3 VYPLNĚNÍ ZÁZNAMOVÉHO PROTOKOLU.....	21
<b>4. PSYCHOMETRICKÉ VLASTNOSTI PFT</b> .....	<b>24</b>
4.1 OBJEKTIVITA.....	24
4.2 RELIABILITA .....	24
4.3 VALIDITA .....	24
4.4 STANDARDIZACE.....	26
<b>5. MOŽNOSTI VYUŽITÍ PFT</b> .....	<b>28</b>
<b>EMPIRICKÁ ČÁST</b> .....	<b>29</b>
<b>6. CÍLE EMPIRICKÉ ČÁSTI</b> .....	<b>30</b>
<b>7. TVORBA NOVÉHO PODNĚTOVÉHO MATERIÁLU</b> .....	<b>31</b>
7.1 FOCUS GROUP .....	31
7.2 VÝVOJ NOVÝCH OBRÁZKŮ .....	32
7.3 SROVNÁNÍ PŮVODNÍHO A NOVÉHO PODNĚTOVÉHO MATERIÁLU .....	34
7.4 TITULNÍ STRANA .....	46
<b>8. RELIABILITA PFT (C-W)</b> .....	<b>48</b>
8.1 RELIABILITA - TEST-RETEST RELIABILITA .....	48
8.2 RELIABILITA – SHODA NEZÁVISLÉHO HODNOCENÍ DVOU HODNOTITELŮ .....	49
<b>9. STANDARDIZACE</b> .....	<b>50</b>
9.1 STANDARDIZAČNÍ VZOREK .....	50
9.2 HISTOGRAMY JEDNOTLIVÝCH ŠKÁL .....	53
9.3 AKTUALIZOVANÉ NORMY .....	63
9.4 GROUP CONFORMITY RATING.....	64
<b>9. VYHODNOCENÍ</b> .....	<b>67</b>
<b>10. TVORBA PŘÍRUČKY K TESTU PFT (C-W)</b> .....	<b>70</b>
<b>11. UKÁZKOVÉ PROTOKOLY A INTERPRETACE</b> .....	<b>71</b>
11.1 PŘÍKLAD A: ŽENA, 65 LET .....	71
11.2 PŘÍKLAD B: MUŽ, 30 LET.....	74
11.3 PŘÍKLAD C: ŽENA, 29 LET .....	77
11.4 PŘÍKLAD D: MUŽ, 20 LET .....	80
<b>12. DISKUSE</b> .....	<b>83</b>
12.1 NOVÝ PODNĚTOVÝ MATERIÁL PFT (C-W).....	83
12.2 PSYCHOMETRICKÉ VLASTNOSTI PFT (C-W) .....	85
12.3 STANDARDIZACE PFT (C-W).....	85

12.4 PŘÍRUČKA PFT (C-W) .....	87
<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>88</b>
<b>POUŽITÁ LITERATURA.....</b>	<b>89</b>
DALŠÍ PRAMEN .....	92
<b>PŘÍLOHY.....</b>	<b>93</b>
I. ČESKÝ UNIVERZITNÍ SET PFT Z ROKU 1958.....	94
II. PROTOKOL VYHODNOCENÍ KROMĚŘÍŽSKÉ MUTACE .....	103
III. PFT PRO DOSPÍVAJÍCÍ.....	106
IV. PROCENTUÁLNÍ SKÓRY KATEGORIÍ, S-E VZORCŮ, FAKTORŮ A GCR.....	114
V. TEST NORMALITY JEDNOTLIVÝCH ŠKÁL .....	130
VI. VÝPOČET NOREM GCR.....	132
VII. PŘEVODNÍ TABULKA HRUBÝCH SKÓRŮ NA PROCENTA .....	135
VIII. TABULKA PRO VÝPOČET TENDENCÍ .....	137
IX. PŘEVODNÍ TABULKA GCR NA PROCENTA .....	139
X. NORMY PRO KATEGORIE, S-E VZORCE, FAKTORY A GCR .....	141
XI. PŘÍRUČKA PFT (C-W).....	144
XII. KOMPLETNÍ PFT (C-W) ..... 3 KUSY .....	144
XIII. SADA JEDNOTLIVÝCH KARET, FORMA PRO ZÁPIS EXAMINÁTOREM.....	144
XIV. ZÁZNAMOVÝ ARCH TESTU, FORMA PRO ZÁPIS EXAMINÁTOREM, 3 KUSY .....	144

## ÚVOD

Cílem disertační práce, která navazuje na práci diplomovou a rigorózní, je znovuoživení kdysi u nás oblíbené psychodiagnostické metody. Jedná se o projektivní metodu, kterou vytvořil významný americký sociální psycholog Saul Rosenzweig a představil ji v roce 1945. Od té doby se stal Rosenzweigův obrázkový frustrační test často a ve velké šíři užívaným psychodiagnostickým nástrojem. Jeho vývoj i nadále pokračoval, ale bohužel ne na území České republiky či dříve Československa. Dnes zřídka a bohužel pouze orientačně a neodborně užívaná metoda pracuje s normami, které jsou přes půl století staré a ani nebyly vytvořeny pro českou populaci. Z toho důvodu je Rosenzweigův obrázkový frustrační test u nás prakticky nepoužitelnou metodu.

Autor se ve své práci věnuje Rosenzweigovu obrázkovému frustračnímu testu včetně jeho vývoje v zahraničí a nastiňuje jeho pevné místo na poli psychodiagnostiky, představuje grafickou aktualizaci podnětového materiálu a uvádí normy vzniklé na české dospělé populaci. Jádrem práce jsou na rozdíl od běžných zvyklostí přílohy, které tvoří kompletní testovou sadu vhodnou pro okamžité použití českými psychodiagnostiky.

Autor se domnívá, že předkládaná restandardizovaná verze PFT (C-W) pro dospělé je vhodná pro užití nejen v klinické praxi, ale také v oblasti poradenství, školství, či v oblasti psychologie práce a v neposlední řadě také ve výzkumu a forenzní praxi.



## TEORETICKÁ ČÁST

# 1. PROJEKTIVNÍ METODY V PSYCHODIAGNOSTICE

Aplikovanou psychologickou disciplínu, která zjišťuje a měří duševní vlastnosti, stavy a další charakteristiky individua (Říčan, 1977), nebo chápanou jako soubor všech metod a jejich užití pro měření a popis interindividuálních a intraindividuálních odlišností (Dorschův slovník, citováno dle Svoboda, 2001), tedy psychodiagnostiku, asi není třeba blíže představovat. Tato disciplína je totiž stále více využívána v mnoha oblastech psychologického působení. S vyšší mírou a širším záběrem využívání psychodiagnostiky a stejně tak i se závažností rozhodnutí a doporučení, která z psychodiagnostického vyšetření vyplývají, je nutné, aby psychodiagnostické metody splňovaly náročné metodologické požadavky. Právě tyto metodologické požadavky není vždy úplně snadné aplikovat na projektivní metody, které jsou často chápány jako směs vědy a umění<sup>1</sup>.

## 1.1 Vlastnosti psychodiagnostických metod

Základní vlastnosti psychodiagnostických metod, tedy výše zmíněné požadavky na ně kladené, jsou objektivita, reliabilita, validita a také standardizace metody ve formě norem.

**Objektivitou** rozumíme nezávislost výsledků metody či testu<sup>2</sup> na osobě, která test zadává a vyhodnocuje na jedné straně a nemožnost významného zkreslení výsledku probandem na straně druhé (Svoboda, 1999). Objektivní test je tedy takový, kde je zaručeno vždy stejné zadání včetně okolních podmínek, stejné přesně popsané vyhodnocení a i znemožnění zkreslení nebo alespoň vysoká pravděpodobnost odhalení zkreslení výsledků.

**Reliabilitou** označujeme přesnost měření toho, co test měří. Tento termín obsahuje tři poněkud odlišné vlastnosti. Těmi jsou stabilita v čase, ekvivalence a vnitřní konzistence. Vysoká stabilita v čase znamená, že i po určitém časovém odstupu budou výsledky daného testu odpovídat původním. Ekvivalence se týká

---

<sup>1</sup> Volná parafráze definice psychoterapie doc. Jaroslava Skály (Šípek, 2000).

<sup>2</sup> V psychodiagnostice nemá terminologie vždy naprosto pevná pravidla, proto je možné slovo test v tomto významu používat simultánně ke slovu metoda a naopak. Test je někdy chápán jako metoda s precizně stanovenými a vysokých hodnot dosahujícími psychometrickými vlastnostmi.

možnosti použít několik verzí daného testu, které stejně spolehlivě měří žádanou vlastnost nebo stav. Vnitřní konzistence se zase týká míry homogenity jednotlivých položek nebo částí testu (Svoboda, 1999).

**Validita** je často vnímána jako nejdůležitější ukazatel kvality testu, je to vlastně jeho platnost, tedy použitelnost testu v praxi. Jinými slovy nám míra validity testu říká, zda test opravdu měří to, co si přejeme, aby měřil. Jedná se o korelaci mezi testem a vnějším kritériem. Validita má několik podob a pokaždé nás informuje o vztahu k něčemu jinému. Velmi stručně lze uvést následující typy validity: empirická (vztah k vnějšmu kritériu), paralelní (vztah k současnému stavu), predikční (míra shody mezi výsledkem testu a chováním probanda v budoucnosti), pojmová (vztah k teorii měřeného znaku osobnosti) a inkrementální (míra zpřesnění diagnostiky při použití daného testu) (Svoboda, 1999).

**Standardizace** a **normy** nám umožňují porovnávat individuální výsledky s výsledky celé populace. Znamená to tedy, že pokud máme vytvořené normy určité populace, máme možnost na základě výsledku testu říci, zda je probandův výkon průměrný či výjimečně nadprůměrný nebo např. mírně podprůměrný. Aby toto srovnávání bylo snazší a srozumitelnější, jsou výsledky testu převáděny na standardní skóry v různých formátech.

## 1.2 Projektivní metody

V odborné literatuře se můžeme setkat s různým označením této diagnostické kategorie. Nejčastěji jsou to projektivní techniky, projektivní testy a projektivní metody. Poslední termín budeme nejčastěji užívat i v této práci.

Definici projektivních metod si vypůjčíme z publikace Jiřího Šípka. „Projektivními technikami rozumíme v psychodiagnostice takové testové nástroje, které konfrontují subjekt s podnětovou situací značně neurčitou, na niž má subjekt reagovat podle toho, co pro něj tato situace znamená, jinými slovy podle smyslu významu, který sám dává stimulu o sobě neurčitěmu. Podle projektivní hypotézy je reakce subjektu idiomatická, tj. jemu vlastní, a odpovídá osobnosti

vyšetřovaného, takže umožňuje diagnostické úsudky v tomto směru“ (Urban, E., 1972-73, citováno dle Šípek, 2000, str. 20).

Termín projekce byl do psychologie zaveden Sigmundem Freudem a je tedy pevně spojen s psychoanalýzou. V tomto pojetí projekce označovala mechanismus obrany proti úzkosti, který umožňuje připisovat vlastní (často nežádoucí) snahy, přání a pocity jiným osobám a okolí. Dále ještě projekce ve Freudově chápání znamenala ovlivňování vnímání aktuálních podnětů vzpomínkami na minulost. V neanalytickém pojetí je projekce procesem, ve kterém vyšetřovaný promítá obsahy svých duševních procesů mimo sebe, připisuje je jiným nebo spatřuje v jiných lidech, ev. zvířatech, předmětech či dějích (Svoboda, 1999). Mechanismus projekce tedy předpokládá jakousi externalizaci chování a projektivní metody jsou vlastně jejím katalyzátorem.

Základními charakteristikami projektivních metod podle Šípka (2000) jsou:

- málo srozumitelný úkol, který umožňuje prakticky neomezené množství možných odpovědí,
- maskovaná testovací procedura,
- globální přístup k hodnocení osobnosti,
- zvláštní účinnost při odhalování skrytých, latentních a nevědomých aspektů osobnosti,
- specifičnost ve smyslu klinického nástroje,
- často významný vliv psychoanalytických koncepcí.

Velmi stručně ještě můžeme zhodnotit hlavní silné a slabé stránky této skupiny psychodiagnostických nástrojů. Obecně se odborná literatura shoduje v tom, že velkou předností projektivních metod je zejména nižší nebo nulová míra vědomého zkreslení výsledků na straně probanda, obecně příjemnější (nikoliv zkoušková) atmosféra při jejich administraci a širší či hlubší pohled na celou osobnost včetně dynamických charakteristik osobnosti.

Na druhou stranu bývají projektivní metody často kritizovány z důvodu problematické objektivity při skórování, komplikovaného měření reliability a sporné či nízké validity. V případě psychologa, který s projektivními metodami pracuje, jsou kladeny vysoké nároky na jeho intuici, zkušenost a schopnost přemýšlet v souvislostech. Zvláště u projektivních metod se doporučuje soustavně

zvyšovat psychologovu kvalifikaci formou praxe a např. supervizí a také srovnávat výsledky i s jinými psychodiagnostickými metodami.

Pro dokreslení základních informací o projektivních metodách je vhodné je ještě zahrnout do systému psychodiagnostických metod jako takových. Klasifikace psychodiagnostických metod je nejednotná (Svoboda, 1999), nepříliš vědecky opodstatnělá (Říčan, 1977), ale z didaktických důvodů a pro lepší srozumitelnost vhodná. Svoboda (1999, str. 22) uvádí následující klasifikaci:

## **I. Klinické metody**

1. Pozorování
2. Rozhovor
3. Anamnéza
4. Analýza spontánních produktů

## **II. Testové metody**

### **1. Výkonové testy**

- Testy inteligence
  - a) jednodimenzionální testy inteligence
  - b) komplexní testy inteligence
- Testy speciálních schopností a jednotlivých ps. funkcí
  - a) testy paměti
  - b) zkoušky kreativity
  - c) zkoušky parciálních a kombinovaných schopností
  - d) testy technických schopností
  - e) zkoušky verbálních a matematických schopností
  - f) testy uměleckých schopností
  - g) testy organicity
- Testy vědomostí

## 2. Testy osobnosti

- Projektivní testy
  - a) verbální
  - b) grafické
  - c) testy volby
- Objektivní testy osobnosti
- Dotazníky
  - a) jednorozměrné dotazníky
  - b) vícerozměrné dotazníky
- Posuzovací stupnice
  - a) sebeposuzovací stupnice
  - b) „objektivní“ posuzovací stupnice

## III. Přístrojové metody

## 2. ROSENZWEIGŮV OBRÁZKOVÝ FRUSTRACNÍ TEST

Významný americký sociální psycholog Saul Rosenzweig (Hartl, Hartlová, 2000) se již od třicátých let dvacátého století věnoval tématu frustrace (Rosenzweig, 1942, 1943, 1944), frustrační tolerance (Rosenzweig, 1945a) a psychodiagnostiky se zaměřením na projektivní testy (Rosenzweig, 1933, 1934, 1942a, 1948). V roce 1945 poprvé uveřejnil původní metodu s názvem **Rosenzweig Picture-Frustration Study** (Rosenzweig, 1945). Plný název ale zněl **Picture-Association Study for Assessing Reactions to Frustration** (Rosenzweig, 1978). Plný název nebyl a není užíván. Naopak je název tohoto testu uváděn ve zkrácené podobě, nejčastěji **PFS** či **PFT**. Na následujících stránkách budeme užívat zkratky **PFT**, jelikož je nejužívanější (Svoboda, 1999) a je užívána i u českých překladů.

PFT původně neměl být klinickým diagnostickým nástrojem. Rosenzweig (1978) uvádí, že původním účelem bylo zkoumání konceptů teorie frustrace a některých oblastí projektivní metodologie. Jako projektivní metoda leží PFT mezi Slovním asociačním experimentem (WAT – Word Association Test) a Tematickým apercepčním testem (TAT). Rosenzweig (1978) označuje PFT jako poloprojektivní metodu (semiprojective technique), nicméně my zůstaneme u v české odborné literatuře zavedeného označení projektivní metoda.

PFT dle výše uvedeného dělení psychodiagnostických metod spadá do kategorie verbálních projektivních metod a představuje projektivní metodu zaměřenou na odhalování vzorců chování při běžné zátěži (Svoboda, 1999). Jak již bylo uvedeno, Rosenzweig představil svou metodu v roce 1945. V roce 1948 revidoval svou metodu a představil ji jako PFT **verze pro dospělé**. Ve stejné době pracoval na **verzi pro děti**, kterou následně i vydal. Tato verze byla určena pro děti ve věku 4 – 13 let (Rosenzweig, Fleming, Rosenzweig, 1948). Poslední verzi, tedy **verzi pro adolescenty** (12 – 19 let), Rosenzweig představil až v šedesátých letech (Rosenzweig, 1978, 1981).

## 2.1 Popis metody

Rosenzweigův obrázkově frustrační test se skládá z 24 jednotlivých obrázků komiksového typu, na nichž jsou znázorněny konkrétní frustrující situace. Postavy (zpravidla dvě) jsou nakresleny málo strukturovaně, jejich obličejové výrazy jsou bez výrazu a stejně tak jsou i minimalizována jejich gesta a další nonverbální projevy. Postava vlevo je často zdrojem frustrace nebo frustraci popisuje, tato postava má nad sebou „bublínu“ s textem. Postava vpravo má nad sebou naopak prázdnou „bublínu“. Subjekt má dle instrukce do této bubliny vepsat první odpověď, která jej napadne. Metoda předpokládá vědomou či nevědomou identifikaci subjektu s frustrovanou osobou a promítnutí vlastní specifické reaktivity do odpovědi frustrované osoby.

Jak již bylo uvedeno, PFT má verzi pro děti (4 – 13 let), verzi pro adolescenty (12 – 19 let, viz příloha III) a verzi pro dospělé (od 14 let). Všechny verze se od sebe liší graficky a samozřejmě i výsledky následného statistického zpracování, tedy normami. Verze pro adolescenty obsahuje stejné frustrující situace jako verze pro dospělé, pouze v těchto obrázcích figurují dospívající namísto dospělých osob.

U nás je oficiálně k dispozici pouze PFT verze pro děti, kterou v roce 1998 vydala Psychodiagnostika Brno. Bohužel je toto vydání pouze překladem německé verze s německými normami. Verze pro adolescenty u nás nikdy nevyšla a navíc zůstala naší odborné veřejnosti prakticky utajena. Nezmiňuje se o ní ani Mojmir Svoboda ve svých obsáhlých publikacích (Svoboda, 1999; Svoboda, Krejčířová, Vágnerová, 2001) ani Jiří Šípek v publikaci přímo zaměřené na projektivní metody (Šípek, 2000). Verze pro dospělé u nás byla publikována v roce 1958 a stala se známou a dříve hojně užívanou projektivní metodou. O překlad se zasloužili J. Diamant s J. Srencem. Tato verze PFT vycházela z původních norem vzniklých na americké populaci. Tyto normy nebyly nikdy na naší populaci standardizovány.



## 2.2 Základní principy PFT

Podle Rosenzweiga (Svoboda, 1999) nastává frustrace vždy, když se subjekt setká s jakoukoliv nepřekonatelnou překážkou na cestě k uspokojení jakékoliv potřeby. Dále rozlišuje dva typy frustrace:

- a) **primární frustrace** – ta je charakterizována napětím a subjektivní nespokojeností, způsobenou nepřítomností výsledné situace nutné pro uklidnění.
- b) **sekundární frustrace** – má v popředí kromě výše uvedeného ještě prožívání překážek a nesnází, které se objevily na cestě k uspokojení dané potřeby.

Všech 24 podnětových obrázků obsažených v PFT je rozděleno do dvou skupin (Rosenzweig, 1978). Jedná se o ego-brzdící a superego-brzdící situace. Mezi nimi je podstatný rozdíl, nicméně je nutné při vyhodnocování respektovat, jak subjekt danou situaci dekódoval. Jinými slovy, subjekt může vnímat ego-brzdící situaci jako superego-brzdící situaci či naopak, ale pro vyhodnocení má zásadní význam právě způsob, jak situaci pochopil.

- a) **Ego-brzdící situace (ego-blocking)** – jedná se o takové situace, ve kterých nějaká překážka osobní či neosobní ruší, zklamává, ochuzuje či jiným způsobem frustruje subjekt.
- b) **Superego-brzdící situace (superego-blocking)** – v takovýchto situacích je subjekt napaden, obviněn, obžalován, osočen či uražen jinou osobou.

Ve vztahu k výše uvedeným typům frustrujících situací je nutné dodat, že pojmy ego a superego zde nejsou užívány ve striktně psychoanalytickém významu.

Reakci na frustraci hodnotí Rosenzweig z hlediska dvou úhlů pohledu. Prvním je **typ agrese** (v českých překladech se vyskytuje termín typ reakce) a druhým **směr agrese**.

Z hlediska **typu agrese** Rosenzweig (1978) rozlišuje:

1. obstacle-dominance (**O-D**) – převládání překážky,
2. ego(etho)-defense (**E-D**) – obrana sebe či vlastního chování,
3. need-persistence (**N-P**) – trvání potřeby a zdůraznění potřeby řešení.

Typ agrese lze do určité míry chápat jako vývojovou charakteristiku z hlediska zrání osobnosti. Jako zralejší reakci hodnotíme need-persistence (Obereignerů et al., v tisku).

Z hlediska **směru agrese** Rosenzweig (1978) rozlišuje:

1. extraggression (**E-A**) – agrese směřuje na okolí,
2. intraggression (**I-A**) – agrese je zaměřena na vlastní osobu subjektu,
3. imaggression (**M-A**) – snaha o přenesení se přes frustraci, vyhnutí se agresi.

I směr agrese má do určité míry vývojovou charakteristiku. Méně zralou reakcí extraggression, další dvě jsou chápány jako zralejší (Obereignerů et al., v tisku).

Těchto šest signatur je nazýváno **kategoriemi**. Z výše uvedeného vyplývá, že na každou frustrující situaci je celkem devět (eventuálně jedenáct) možných reakcí. Tyto reakce, respektive jejich signatury jsou nazývány **faktory**.

**E – extrapunitivní:** obviňování, výčitky a nepřátelství jsou namířeny na osoby či věci v okolí. **E** je variantou E, kdy osoba agresivně popírá svou vinu.

**E' – extrapeditivní:** je zdůrazněna přítomnost frustrující překážky.

**e – extrapersistivní:** řešení frustrující situace je důrazně očekávané od někoho jiného.

**I – intropunitivní:** výčitky, obviňování a nepřátelství jsou zaměřeny na vlastní osobu. **I** je variantou I, kdy osoba přiznává

svou vinu, ale odmítá svou zodpovědnost poukazováním na nevyhnutelné okolnosti.

**I'** – **intropeditivní**: frustrující překážka je interpretována jako nefrustrující či nějakým způsobem prospěšná, ev. osoba vyjadřuje rozpaky nad tím, že se účastnila na frustraci jiné osoby.

**i** – **intropersistivní**: osoba sama se snaží o řešení, často z pocitu vlastní viny.

**M** – **impunitivní**: otázka viny je přehlížena, zejména frustrující osoba je zbavena jakékoliv viny a situace je považována za nevyhnutelnou.

**M'** – **impeditivní**: překážka ve frustrující situaci je zmenšena tak, že je téměř popřena její existence.

**m** – **impersistivní**: vyjádření naděje, že čas nebo očekávané okolnosti problém vyřeší, charakteristická je trpělivost a přizpůsobivost.

### **3. ADMINISTRACE A VYHODNOCENÍ PFT**

Tato kapitola je zpracována stručně z toho důvodu, že se nejedná o manuál k testu. Popis administrace a vyhodnocení vychází ze Základního manuálu k PFT (Rosenzweig, 1978).

#### **3.1 Administrace**

Celá administrace PFT trvá průměrně 15 až 20 minut. Administrace může být buď skupinová nebo individuální. Na tomto místě bude popsána administrace individuální, která je vhodnější.

Nejprve experimentátor vhodně motivuje probanda ke spolupráci. Následně jej požádá, aby si přečetl instrukci. Experimentátor ji čte společně s probandem a potom se zeptá, jestli všemu rozuměl. V následujícím kroku proband otevře testový sešit, v tichosti si přečte text prvního obrázku, experimentátor tento text přečte nahlas a požádá probanda, aby řekl a napsal první odpověď, která jej napadla. Po této demonstraci pokračuje proband sám.

V okamžiku, kdy proband dokončí vyplňování testu, zapíše experimentátor celkový čas testování. Nyní následuje fáze zvaná inquiry. Experimentátor požádá respondenta, aby nahlas přečetl své odpovědi. Tím si jednak ujasní, zda odpovědi dobře rozuměl a také má příležitost pozorovat probandovy projevy.

Administraci lze provést i tak, že proband diktuje odpovědi a experimentátor je sám zapisuje.

#### **3.2 Vyhodnocení**

Vyhodnocení spočívá především ve správném signování odpovědí. Pro toto signování je nutné orientovat se v obsahu jednotlivých faktorů, které byly popsány výše.

### **Obecná pravidla pro skórování:**

- a) Skórování se týká pouze explicitního významu odpovědi.
- b) Skórování vychází z porovnání s uvedenými příklady v manuálu.
- c) Nejčastěji do záznamového protokolu zaznamenáván pouze jeden či dva faktory. Specifickým příkladem jsou vnitřně kombinované odpovědi.
- d) Je vhodné při skórování využít informace z inquiry.
- e) Neskórovatelné odpovědi jsou takové, u kterých není možné signovat žádný faktor. V takovém případě se položka značí „U“ (unscorable).

### **3.3 Vyplnění záznamového protokolu**

#### **Výpočet hrubých skóru a položek GCR**

Do pravé horní tabulky záznamového protokolu se zapisují sumy jednotlivých kategorií. Jestliže je u konkrétní situace uveden pouze jeden faktor, tak má hodnotu jednoho bodu. Jsou-li zde uvedeny dva, má každý hodnotu  $\frac{1}{2}$  bodu. Sumy jednotlivých faktorů jsou přepočteny na sumy šesti kategorií v absolutních číslech. Následně jsou převedeny na procenta a procenta mohou být převedena dle tabulky na normy. V případě, že by bylo hodnotitelných méně než 21 situací, test se dále nevyhodnocuje.

Skór indexu skupinové konformity - GCR se vypočítá tím, že se porovná normovaná odpověď GCR s odpovědí probanda. Za každou shodnou odpověď se počítá jeden bod. Je-li probandova odpověď kombinací dvou faktorů a pouze jeden je uveden v normě GCR, je uděleno pouze  $\frac{1}{2}$  bodu. Jsou-li v normě GCR uvedeny dva faktory a proband odpověděl dvěma shodnými faktory, je udělen jeden bod.

## Výpočet S-E vzorců

Super-ego vzorce informují o tom, jak se proband brání, je-li nařčen z chyby. Symboly E a I se nevztahují na celé kategorie, ale pouze na jednotlivé faktory. Naproti tomu M se týká celé kategorie. Výpočet je srozumitelný z protokolu.

## Celkový vzorec

V celkovém vzorci se objevují tři nejčastější faktory seřazené podle frekvence, tedy od nejčastějšího k méně častému. Od sebe jsou odděleny matematickým znaménkem >. V případě, že jsou dva faktory zastoupeny stejně často, jsou odděleny rovnítkem.

## Výpočet tendencí

Tendence ukazují, zda subjekt změnil svou reaktivitu v průběhu testu směrem od nějaké reakce k jiné. Výsledné tendence se označují šipkami, v jejichž čele stojí faktor či kategorie, na kterou je poukazováno. Pozitivní tendence znamená, že daný faktor nebo kategorie převažuje v první polovině testu. Převažuje-li v druhé polovině testu, je tendence chápána jako negativní.

Vzorec pro výpočet hodnoty tendence je  $\frac{a - b}{a + b}$

a – hrubý skór faktoru či kategorie v první polovině testu

b – hrubý skór faktoru či kategorie v druhé polovině testu

Tendence se počítají pouze, je-li počet signatur v celém testu alespoň 4. Interpretovatelná tendence má výsledek nejméně 0,33, což odpovídá hodnotě 1:2. **První tendence** se týká srovnání četnosti extraggression, intraggression a imaggression v první a druhé části testu v prvním sloupci. **Druhá tendence** se týká stejného mechanismu ve druhém sloupci a **třetí tendence** se týká třetího sloupce. **Čtvrtá tendence** již nerozlišuje mezi sloupci, týká se pouze první a druhé části testu. U **páté tendence** se faktory dělí uvnitř sloupců (O-D, E-D, N-P) bez ohledu na směr agrese.

### **Celkový čas a poznámky**

Toto jsou poslední části vyhodnocovacího protokolu. Celkový čas je určen pro záznam doby trvání vyplňování testu a poznámky slouží ke stručnému komentáři výpočtů, tedy interpretaci.

## 4. PSYCHOMETRICKÉ VLASTNOSTI PFT

### 4.1 Objektivita

Objektivita testu je zajištěna standardizovanou instrukcí, která je uvedena na titulní straně testu. Další zárukou objektivity jsou schopnosti a dovednosti experimentátora a zejména zkušenost s daným testem. Minimalizace zkreslení ze strany probanda může být zajištěna vhodnou motivací před administrací testu.

### 4.2 Reliabilita

Podle Rosenzweiga metoda split-half pro výpočet vnitřní konzistence u PFT není využitelná (Rosenzweig, 1978). Důvodem je to, že PFT sleduje i vývoj reakce na frustraci v čase. Naopak metoda nezávislého hodnocení dvou hodnotitelů vykazuje shodnost 84-89 % (Svoboda, 1999) či 85 % (Clarke, Fleming, Rosenzweig, 1947).

Velmi výhodnou metodou pro zjišťování reliability jako stálosti v čase je v tomto případě metoda test-retest. Forma pro dospělé dosahovala retestové korelace jednotlivých kategorií 0,34 až 0,61 (GCR pouze 0,21) u 35 studentek zdravotní školy po dvou měsících a 0,34 až 0,71 (GCR 0,58) u 45 mediků po téměř osmi měsících (Rosenzweig, 1978). Stančák (1982) uvádí koeficienty reliability z různých výzkumů od 0,71 do 0,92.

Na základě těchto korelací a výpočtů reliability lze PFT označit za dostatečně reliabilní dle požadavků na projektivní metody.

### 4.3 Validita

Jak již bylo uvedeno výše, zjišťování validity u projektivních metod je velice komplikované. Rosenzweig (1978) chápe tuto metodu daleko více jako nástroj než jako test. Zároveň si klade i následující otázku a nalézá na ni odpověď.

*„Jak validní je skalpel v ruce chirurga? Samozřejmě, že něco záleží na konstrukci instrumentu, nicméně není důležité, jak perfektní je design. Dovednosti chirurga totiž způsobují daleko větší rozdíl mezi vhodným a*



*nevhodným užitím nástroje* (Rosenzweig, 1978, str. 13)<sup>3</sup>. Stejně je tomu i při užití Rosenzweigova obrázkového frustračního testu.

Validita PFT byla v historii dostatečně zkoumána. Z hlediska **pojmové validity** jsou zajímavé následující závěry některých výzkumů (Rosenzweig, 1978):

1. Očekávatelné vývojové vzorce jsou reflektovány v normách PFT.<sup>3</sup>
2. Extraggression (E) je nejprimitivnějším směrem agrese, intraggression (I) a imaggression (M) jsou více socializované směry agrese. Need-persistence (N-P) je nejvýše socializovaný typ agrese, oproti tomu obstacle-dominance (O-D) a ego(etho)-defense (E-D) reprezentují ranější vývojové módy.
3. Vystavení stresu vede k měřitelným změnám v PFT skórech.
4. Slovní agrese je pouze částečnou generalizací zjevného chování.
5. PFT je široce použitelný na „zjevné“ úrovni, ale je vhodný i pro další úrovně.
6. Reakční časy a počty slov zrcadlí hrubé rozdíly na úrovni frustrační tolerance.
7. Existují fyziologické koreláty ke směrům agrese.
8. Faktorová analýza není využitelná k validizaci hypoteticko-deduktivních instrumentů jako je PFT.

Další výzkumy se týkaly **kriteriální validity**. Tyto výzkumy byly zaměřeny například na srovnání s testy MMPI, TAT, Bernreuterova dotazníku (Svoboda, 1999) či Allport-Vernonova Testu hodnot či Cattellova 16 PF (Rosenzweig, 1978).

Na základě těchto výzkumů je možné považovat PFT za dostatečně pojmově i empiricky validní projektivní metodu.

---

<sup>3</sup> Jedná se o rozdílné převládající odpovědi v odlišných verzích – pro děti, adolescenty a dospělé.

## 4.4 Standardizace

PFT byl standardizován již ve verzi, která byla publikována v roce 1945. Po této verzi následovalo několik restandardizací. Zajímavostí například je, jak se změnila instrukce. V původní instrukci byla uvedena také věta: „Avoid being humorous<sup>4</sup> (Rosenzweig, 1945)“. Tato část instrukce se pravděpodobně neosvědčila a vedla k paradoxní reakci probandů. Následně se tedy tato věta v instrukci již neobjevuje (Rosenzweig, 1978a).

Saul Rosenzweig pracoval i na opakovaných standardizacích norem. Nejčastěji byly uváděny ve formě střední hodnoty a rozptylu procentuálních skóre. Toto vyjádření se týkalo jak kategorií tak i S-E vzorců.

V případě indexu skupinové konformity (GCR) byly normované položky také podrobeny kritice a vypočítány opětovně. Například v původní verzi pro dospělé z roku 1945 bylo uvedeno pouze 12 položek uvedených v GCR<sup>5</sup>. V aktualizované verzi pro dospělé jich je už 16 (Rosenzweig, 1978).

Položky do GCR byly vybírány dle následujícího klíče (Rosenzweig, 1967):

1. Pro každou situaci, která obsahovala v odpovědi nějaký faktor v minimální frekvenci 35%, bylo zjišťováno, zda rozdíl mezi nejčastějším faktorem a druhým nejčastějším faktorem byl statisticky významný. Pokud tento rozdíl byl statisticky významný, byl první faktor uveden jako položka GCR.
2. Pokud tento rozdíl nebyl shledán statisticky významným, opakovala se tato operace s druhým a třetím nejčastěji zastoupeným faktorem v odpovědích. V případě, že byl nalezen signifikantní rozdíl, byl první i druhý faktor uveden jako položka GCR.

---

<sup>4</sup> Volný překlad: „Vyhněte se humoru.“

<sup>5</sup> Tato verze byla u nás přeložena a bohužel její normy jsou svým způsobem platné (ačkoliv neadekvátní a neaktuální) až dodnes.

3. Pokud ani v tomto případě nebyl rozdíl statisticky významný, byla opakována stejná procedura s třetím a čtvrtým faktorem. Jestliže byl nalezen signifikantní rozdíl, byl první, druhý i třetí faktor uveden jako položka GCR.
4. Jestliže ani v tomto případě nebyl nalezen statisticky významný rozdíl, nebyla k této situaci do GCR začleněna žádná položka.

Celkový hrubý skór GCR byl převeden na procenta a tento výsledek byl určen pro interpretaci.

## 5. MOŽNOSTI VYUŽITÍ PFT

Rosenzweigův obrázkový frustrační test se již od svého vzniku velmi dobře uplatňoval ve výzkumné praxi (zejména oblast neuróz, deprese, schizofrenie, psychosomatiky, poruch osobnosti a asociálních reakcí) i klinické praxi individuální psychodiagnostiky (Stančák, 1982). Stančák (1982) dále uvádí, že do vydání jeho knihy bylo uveřejněno na 500 prací o využití PFT.

Mezi zajímavé aplikace PFT při výzkumu patřily práce o vlivu genderových stereotypů na projekci agrese (Basu, 1991), o hostilitě, agresivitě a úzkosti dětí z rozvedených a nerozvedených rodin (Spigelman, Spigelman, Engelson, 1991), o vnímání žárlivosti v závislosti na fázi menstruačního cyklu (Krug et al, 1996). Některé výzkumy byly spíše vývojového charakteru, např. o vývojových změnách odpovědí u dětí (Graybill, 1990) či obecnější výzkum o vlivu věku na reakce na frustraci (Lata, Mujtaba, Joshi, 1992).

PFT našel využití i v oblasti personalistiky (Noss, Ingvatin, 1997, citováno dle Šípek, 2000) nebo v oblasti výzkumu alkoholismu (Kunda, Kúdelková, 1973). Stejně tak byla experimentální verze PFT (C-W) v poslední době využita k tvorbě Testu sociální zralosti (Obereignerů et al., 2015).

Obecně lze tedy říci, že je Rosenzweigův obrázkový frustrační test velmi dobře použitelný jak výzkumně, tak i v individuální psychodiagnostice. Z velmi stručného přehledu využití PFT v této kapitole také vyplývá, že v zahraničí, kde byl kontinuálně vyvíjen, je stále často užívanou projektivní metodou.

## EMPIRICKÁ ČÁST

## 6. CÍLE EMPIRICKÉ ČÁSTI

Jak již bylo uvedeno, tato disertační práce se pokouší o opětovné uvedení do praxe odborné veřejnosti dříve tolik oblíbené avšak dnes poměrně zastaralé metody – Rosenzweigova obrázkového frustračního testu.

**Prvním cílem** je představení **aktualizovaného podnětového materiálu**, jehož vývoj byl již ukončen a je hojně experimentálně využíván (Čáp, 2011). Navíc bude představena forma použitelná pro **osoby, které samy nemohou zapisovat odpovědi**.

**Druhým cílem** je **doplnění ověřování psychometrických vlastností aktualizované metody**. Již dříve byla ověřena reliabilita formou test-retest (Čáp, 2011). Nyní se jedná o doplnění tohoto ověřování formou srovnání nezávislého hodnocení dvou hodnotitelů.

**Třetím cílem** je následná **standardizace aktualizovaného testu** a úprava vyhodnocovacího listu. Tato standardizace bude provedena na výběru z dospělé populace a bude plně respektovat Rosenzweigovy výpočetní a statistické mechanismy.

**Čtvrtým cílem** je sestavení a představení **uživatelské příručky**, tedy manuálu. Tento manuál bude plně použitelným pro zájemce z řad psychologů.

## 7. TVORBA NOVÉHO PODNĚTOVÉHO MATERIÁLU

Aktualizace podnětového materiálu Rosenzweigova obrázkového frustračního testu sahá až do roku 2006 (Čáp, 2009). Prvním krokem byla focus group zaměřená na percepci přes padesát let starého grafického materiálu, následovala série konzultací nad grafickou stránkou s výtvarnicí Mgr. Janou Wienerovou (Čáp, 2009, 2011). Výsledkem těchto konzultací byly první návrhy a následně i první perokresby nového podnětového materiálu. Tyto perokresby byly naskenovány a později digitálně upravovány dle původních grafických parametrů. Následně byl emitován první kompletní set podnětového materiálu a na základě zkušenosti z této emise došlo k dalším grafickým úpravám.

Nyní se budeme podrobněji věnovat jednotlivým krokům aktualizace podnětového materiálu Rosenzweigova obrázkově frustračního testu.

### 7.1 Focus group

Tato metoda byla využita záměrně v přípravné fázi aktualizace a byla zaměřena na percepci přes padesát let starého grafického materiálu PFT. Jejími účastníky bylo osm osob ve věku 15 až 24 let, tři muži a pět žen, které vybral a oslovil sám autor. Účastníci byli různého vzdělání, se zájmem o různé obory a pouze dva byli studenty psychologie. Účastníci nebyli informováni o záměru autora grafický materiál aktualizovat. Bylo jim pouze sděleno, že se jedná o psychodiagnostickou metodu a jejich úkolem je hovořit o tom, jak na ně působí, co si o ní myslí, jestli se jim zdá srozumitelná, co je napadá, když si obrázky prohlížejí. Skupinu vedl sám autor.

V průběhu diskuse nad grafickým materiálem zazněly např. následující úvahy:

- „Je to staré a směšné.“
- „Asi bych si spíš prohlížela ty retro-obrázky.“
- „Parní lokomotiva a tyhle klobouky jsou pro dnešní dospívající nesrozumitelné.“

- „Myslím si, že by ten test měl někdo předělat. Tohle je strašně staré.“
- „Nevím, co to má měřit, ale tohle se přece nemůže stát (obr. č. 12), klobouky přece nikdo nenosí.“
- „A v jaké době se tohle nosilo?“
- „Ten jazyk je asi stejně starý jako ty obrázky.“
- „Tohle auto bych chtěl vidět na silnici. Moc mě nezajímá, co tam píšou, ale ty obrázky jsou zajímavé.“
- „Mně se ty obrázky líbí, škoda, že nejsou barevné.“
- „Nechápu, proč se to ještě používá.“

Z výše uvedených citací vyplývá, že původní grafický materiál na sebe pravděpodobně váže více pozornosti, která není čistě původu situačního, ale spíše se týká grafického zpracování. V úvahách respondentů bylo možné identifikovat zaměření pozornosti na anachronismy, vnímanou nepravděpodobnost konkrétní situace či jazykovou neadekvátnost. Několik respondentů referovalo o tom, že v nich některé obrázky vyvolávaly smích a připadaly jim směšné. To znamená, že by tyto obrázky mohly čistě svým grafickým zpracováním modifikovat emoční ladění respondenta a tím i jeho verbální odpověď.

Na základě této diskuse se autor rozhodl upravit nejen grafický materiál, ale také texty uvedené v některých obrázcích.

## **7.2 Vývoj nových obrázků**

Nové podnětové obrázky vznikly na základě několika konzultací mezi autorem a výtvarnicí, kdy bylo nutné přesně identifikovat frustrující situaci každého obrázku, nalézt vhodný vizuální kontext a zároveň v některých případech i vytvořit vhodnou situační alternativu. Současně byl i upravován text uvedený v některých obrázcích.

Vlastní obrázky vznikaly formou perokresby, následně byly naskenovány a upravovány digitálně. Digitální obrázky byly upravovány v několika vlnách, aby



co nejvíce splňovaly původní grafické parametry. Těmito parametry byly zejména neutrální neutrální gesta a postura a naprosto nekonkrétní výrazy obličeje, které byly nejčastěji bez jakýchkoliv detailů. Po první emisi kompletního podnětového setu se projevíly některé dílčí nedostatky, které musely být odstraněny.

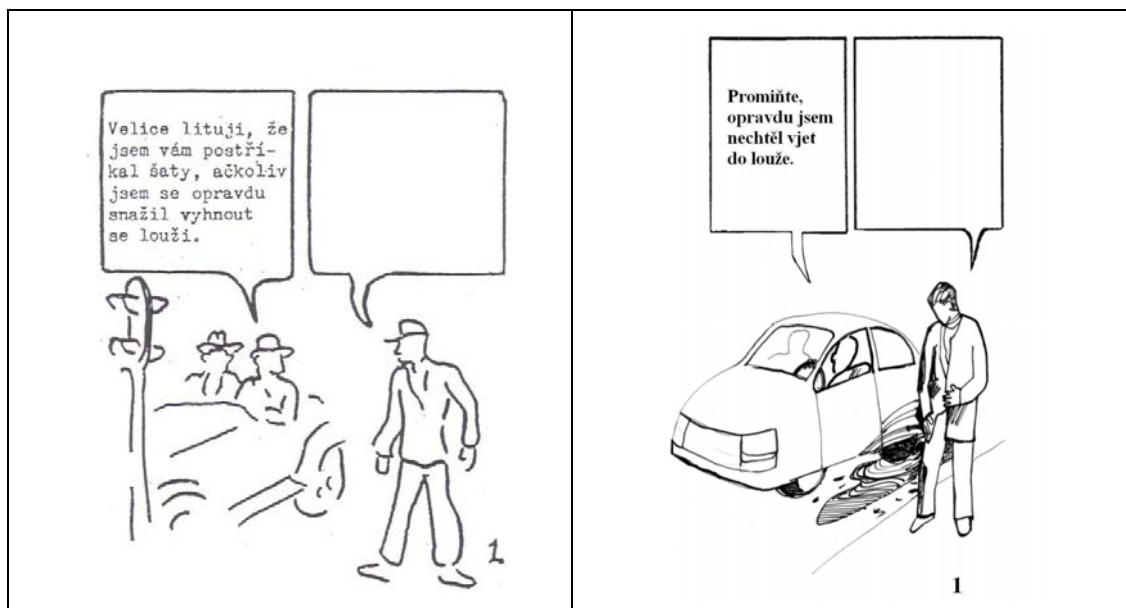
**Těmito nedostatky byly:**

- Některé obrázky měly text uveden v pravém textovém poli (bublině) a tak někteří respondenti odpovídali na to, co situaci mohlo předcházet, nikoliv následovat (např.: obr. 3, 4, 11, 21).
- Některé situace nebyly pro respondenty ve všech případech plně srozumitelné (obr. 3, 16) a proto zde došlo k úpravě textu pro lepší srozumitelnost.

Na tomto místě je nutné uvést, že vývoj některých obrázků pokračoval až do roku 2011 a nyní je již plně ukončen (Čáp, 2011). Více bude uvedeno v kapitole diskuse.

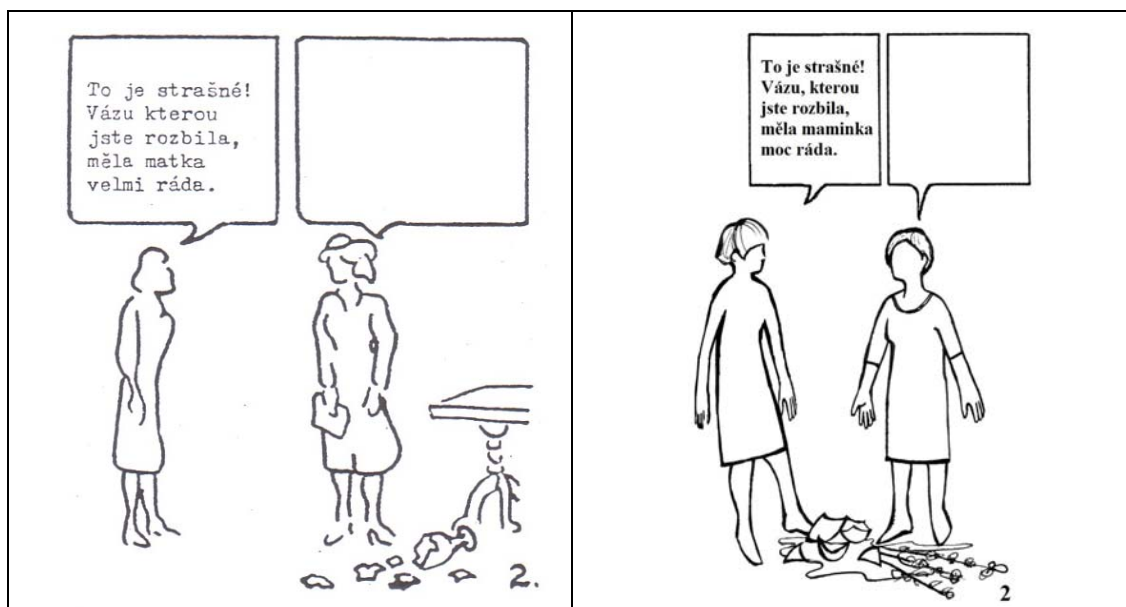
## 7.3 Srovnání původního a nového podnětového materiálu

Obrázek č.1



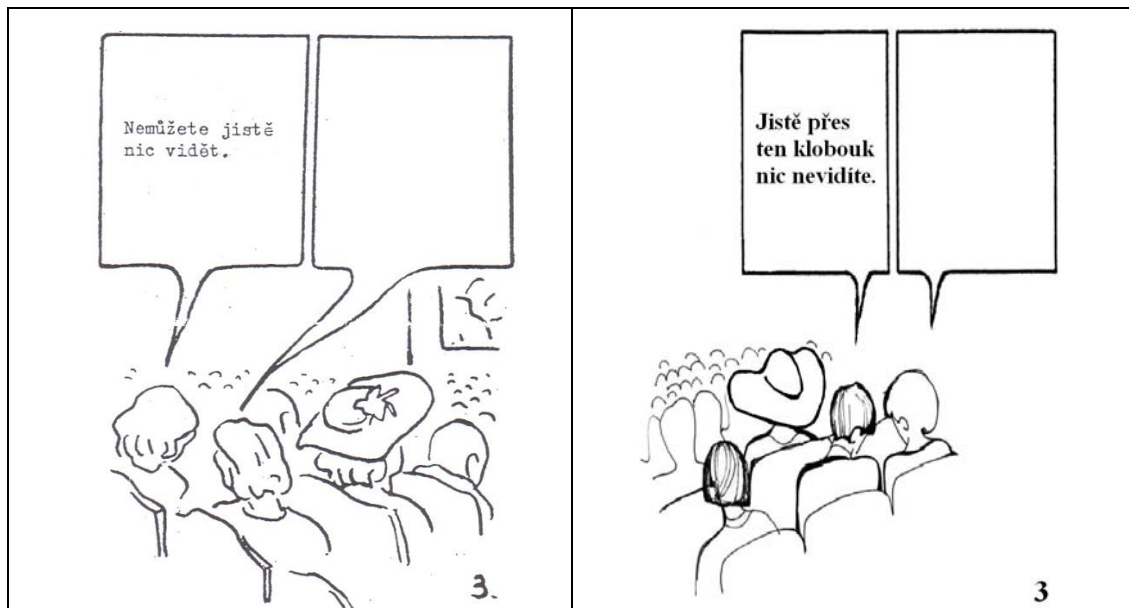
Na tomto obrázku došlo ke grafické aktualizaci automobilu a oděvu, byl odstraněn semafor. Dále byl text zkrácen a upraven, přesto plně odpovídá původní frustrující situaci.

Obrázek č.2



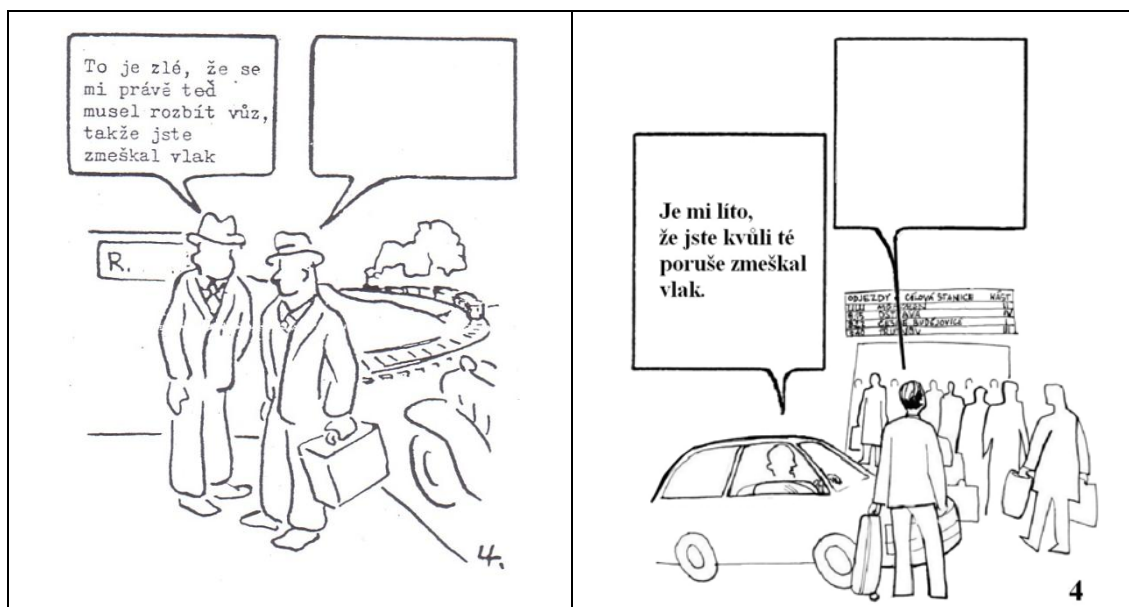
Na tomto obrázku došlo k úpravě oděvu obou akterek a také k drobné úpravě textu. Slovo matka bylo nahrazeno slovem maminka. V rámci standardizace byl tento obrázek ještě jednou překreslen, jelikož postava vlevo nespĺňovala nároky na emocionální neutralitu (srovnej Čáp, 2009).

**Obrázek č.3**



Zde došlo pouze ke grafickému přizpůsobení designu ostatním obrázkům. Klobouk nebyl nahrazen, jelikož nebylo nalezeno vhodné řešení, které by obsahově odpovídalo původní situaci a v textu bylo explicitně uvedeno slovo klobouk. Opět došlo k mírné úpravě oproti verzi z roku 2009. Klobouk byl zvýrazněn a hovořící postavy byly lépe odlišeny od ostatních (srovnej Čáp, 2009).

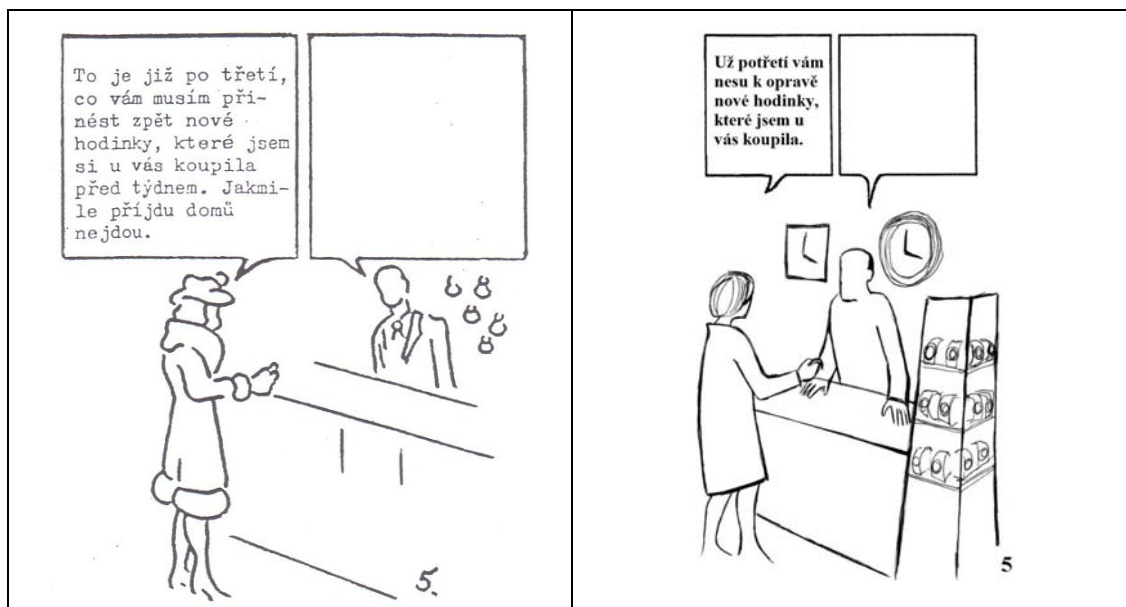
**Obrázek č.4**



Zde došlo ke grafické aktualizaci automobilu a oděvu, parní vlak byl nahrazen srozumitelnou symbolizací vlakového nádraží. Dále byl drobně upraven text, který plně koresponduje s původní situací. V rámci standardizace vyplynul určitý

nedostatek tohoto obrázku, které byl vyřešen. Jednalo se vůz taxi (Čáp, 2009), který měnil chápání frustrující situace, proto byl překreslen.

**Obrázek č.5**



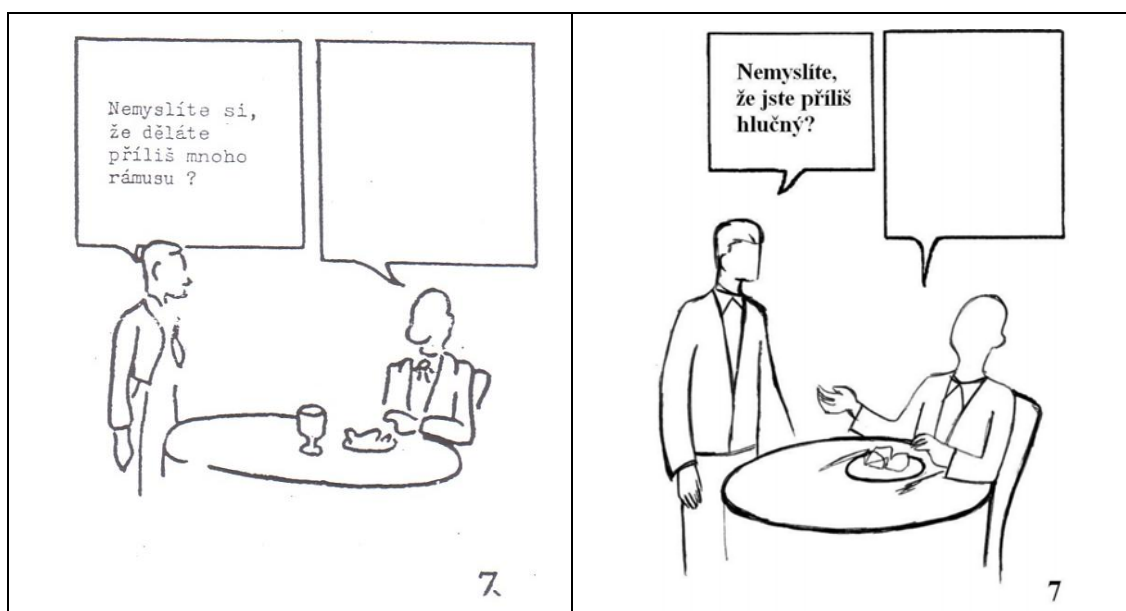
Situace, která se odehrává v hodinářství, byla pouze graficky aktualizována a došlo ke zkrácení textu, který nijak nemění původní význam. Zde došlo k mírné úpravě textu, který chápání frustrující situace usnadňuje (srovnej Čáp, 2009).

**Obrázek č.6**



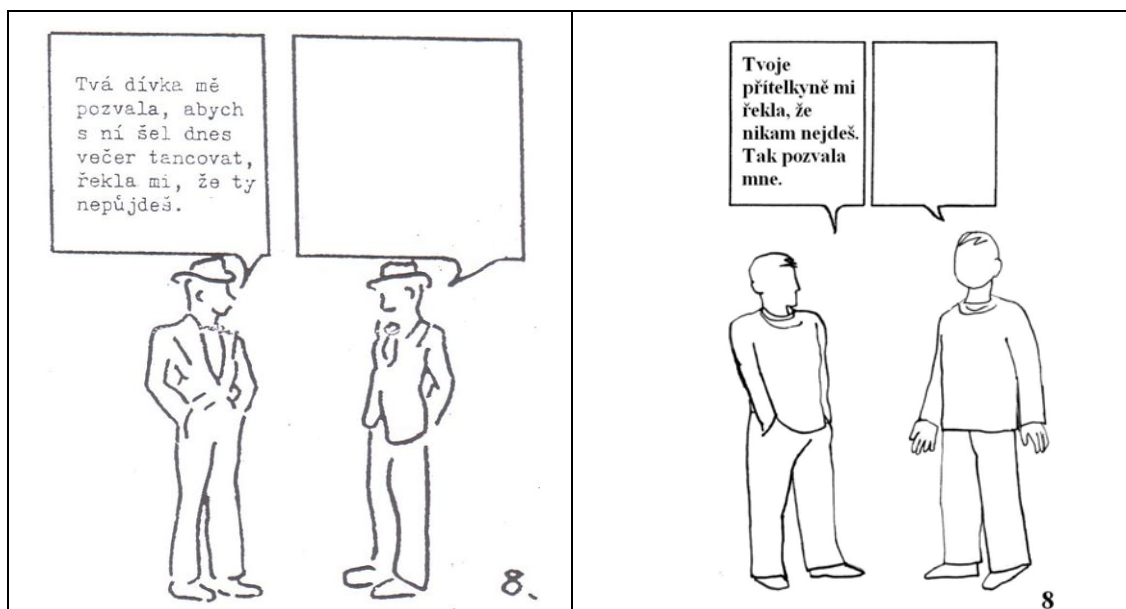
Zde se opět jednalo o grafickou aktualizaci vybavení knihovny a oděvu akterek. Oproti verzi z roku 2009 došlo ke změně textu, který více odpovídá originálu (srovnej Čáp, 2009).

**Obrázek č.7**



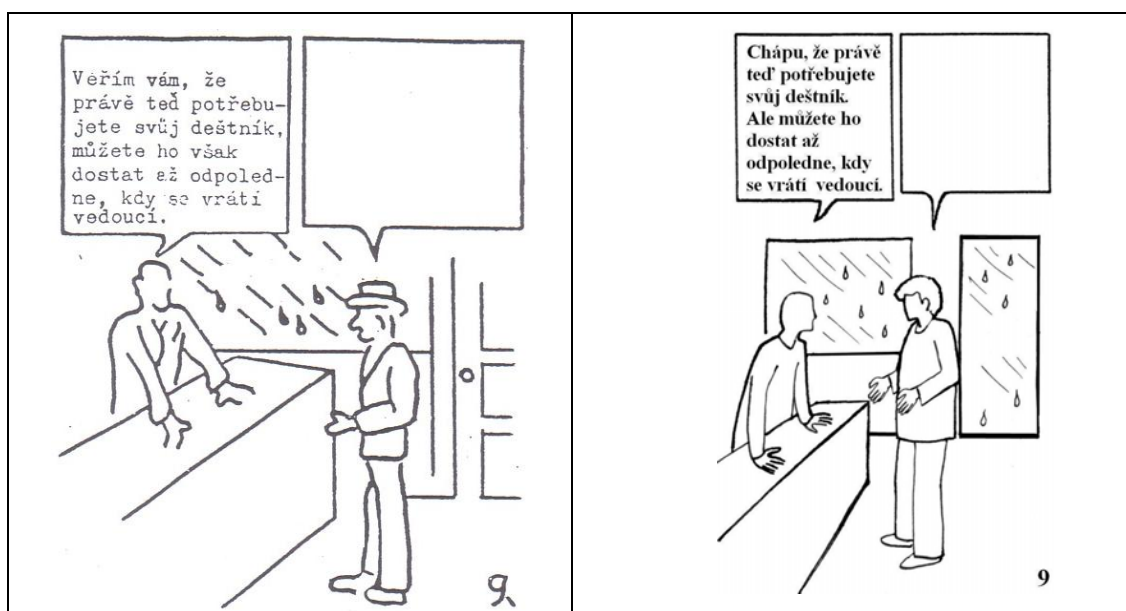
Obrázek číslo sedm byl nepatrně graficky aktualizován a sladěn s designem ostatních obrázků. Také byla mírně upravena věta, kterou říká číšník.

**Obrázek č.8**



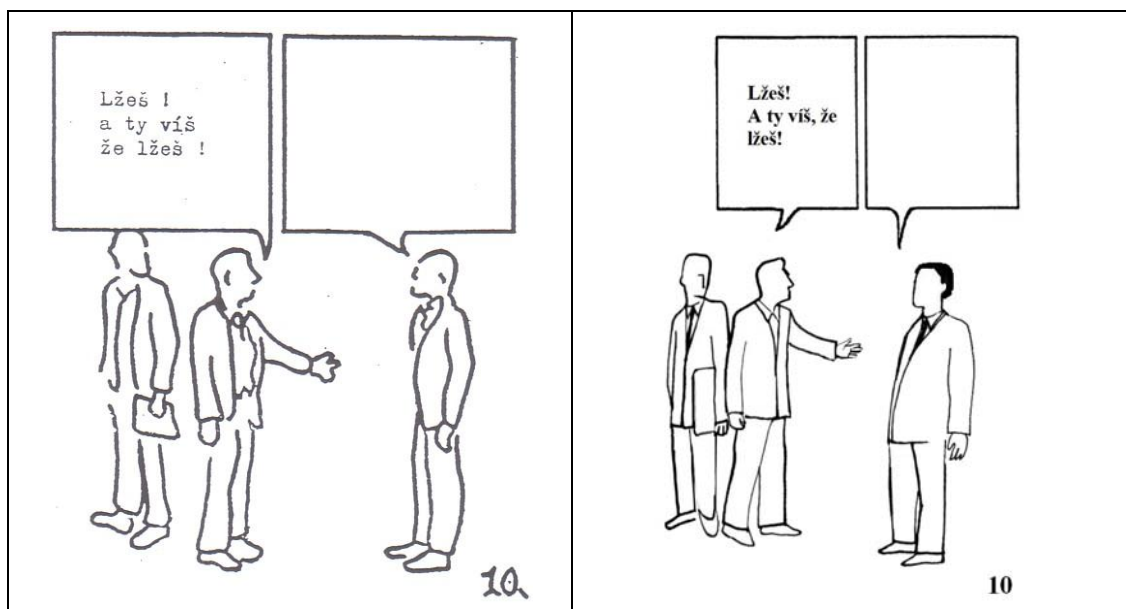
Zde došlo ke grafické aktualizaci a drobné úpravě textu. Na základě standardizace došlo k překreslení frustrované osoby, jelikož nesplňovala nároky na emocionální neutralitu (srovnej Čáp, 2009).

Obrázek č.9



V tomto případě se opět jedná o grafickou aktualizaci a drobnou úpravu textu, který plně koresponduje s původním.

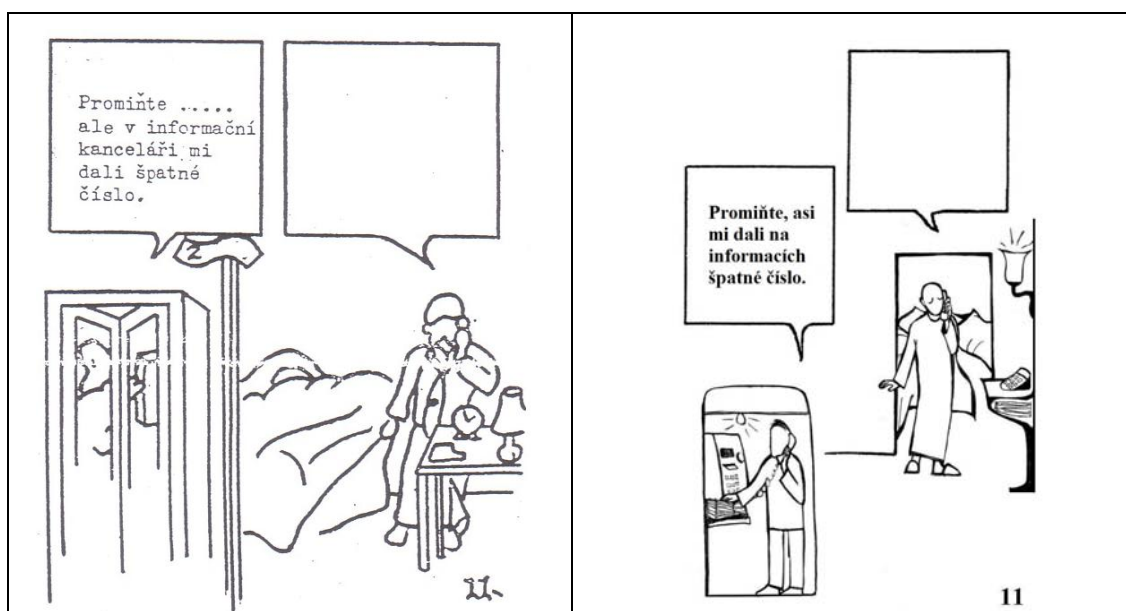
Obrázek č.10



U obrázku číslo deset došlo opět pouze ke grafické aktualizaci. Na základě standardizace došlo k překreslení frustrované osoby, jelikož nesplňovala nároky na emocionální neutralitu (srovnej Čáp, 2009).

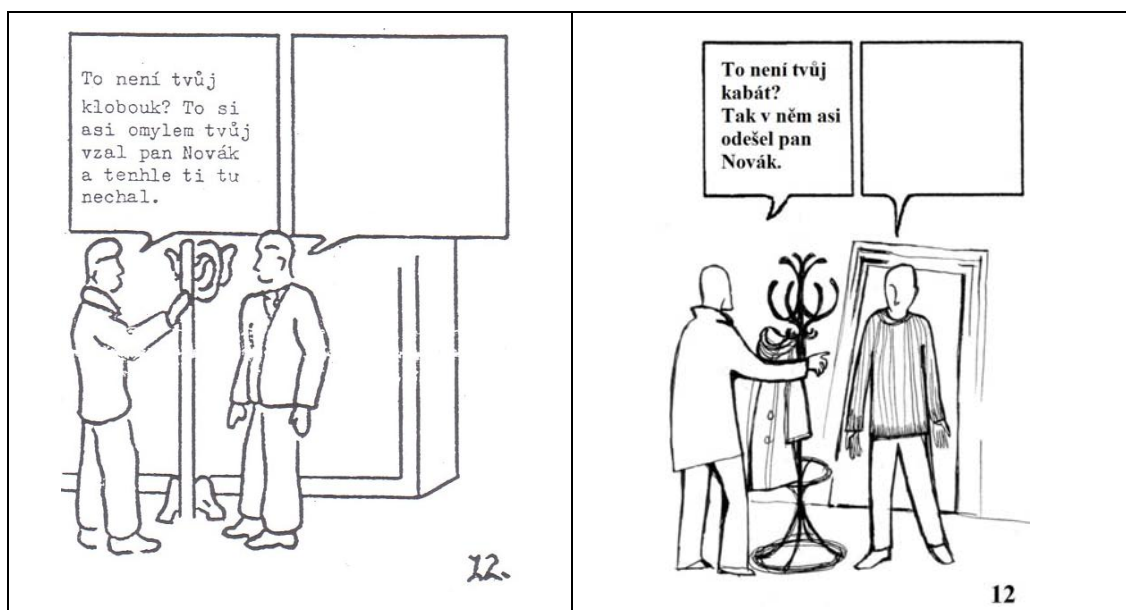


Obrázek č.11



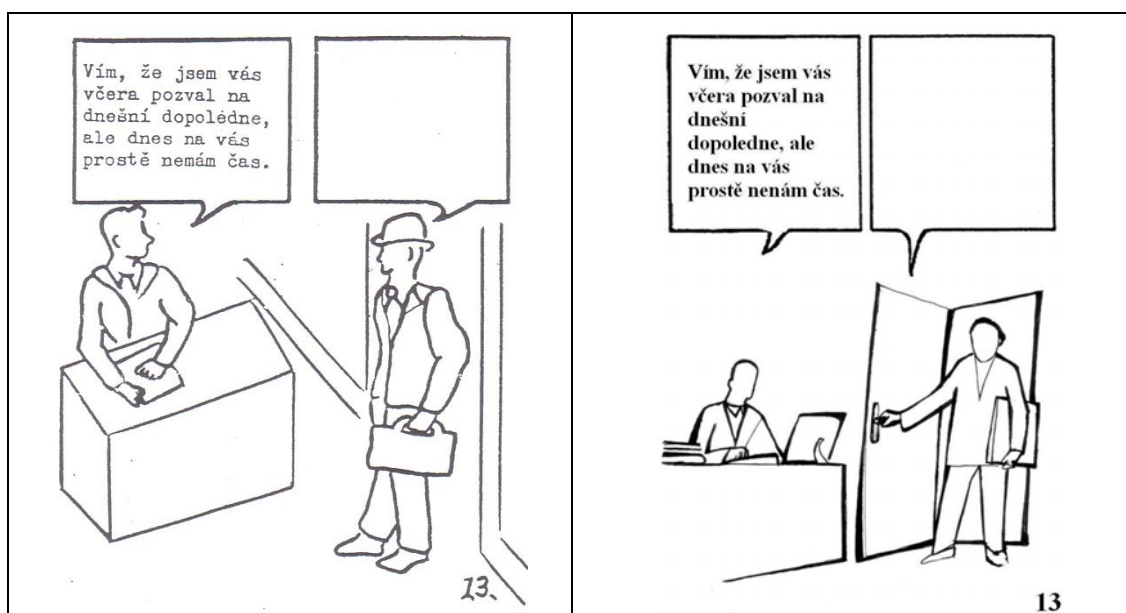
Zde došlo k podstatné grafické úpravě, týkající se kompozice. Text byl oproti verzi z roku 2009 upraven tak, aby frustrující situaci způsoboval nejen telefonující, ale také informační kancelář (srovnej Čáp, 2009).

Obrázek č.12



Kromě grafické aktualizace došlo k výměně rekvizity (kabát místo klobouku) a drobné úpravě textu, který plně koresponduje s původní frustrující situací. Oproti verzi z roku 2009 bylo změněno slovo bunda za kabát, jelikož slovo bunda bylo často vulgárně komentováno (srovnej Čáp, 2009).

Obrázek č.13



U této situace byla pouze upravena a aktualizována grafika.

Obrázek č.14



V tomto případě také došlo pouze k úpravě grafiky.

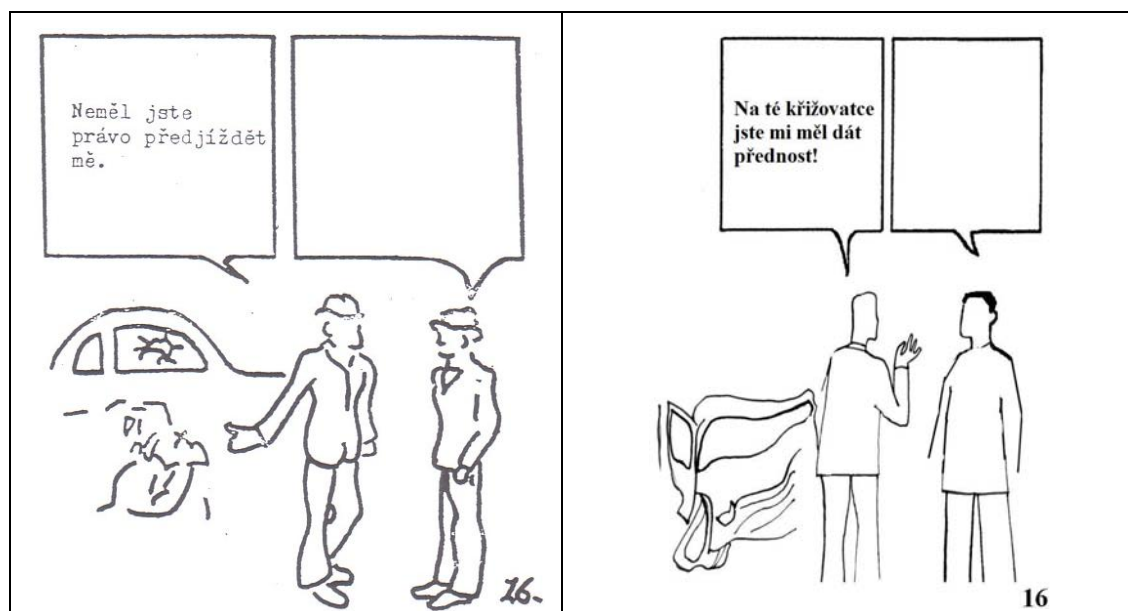


**Obrázek č.15**



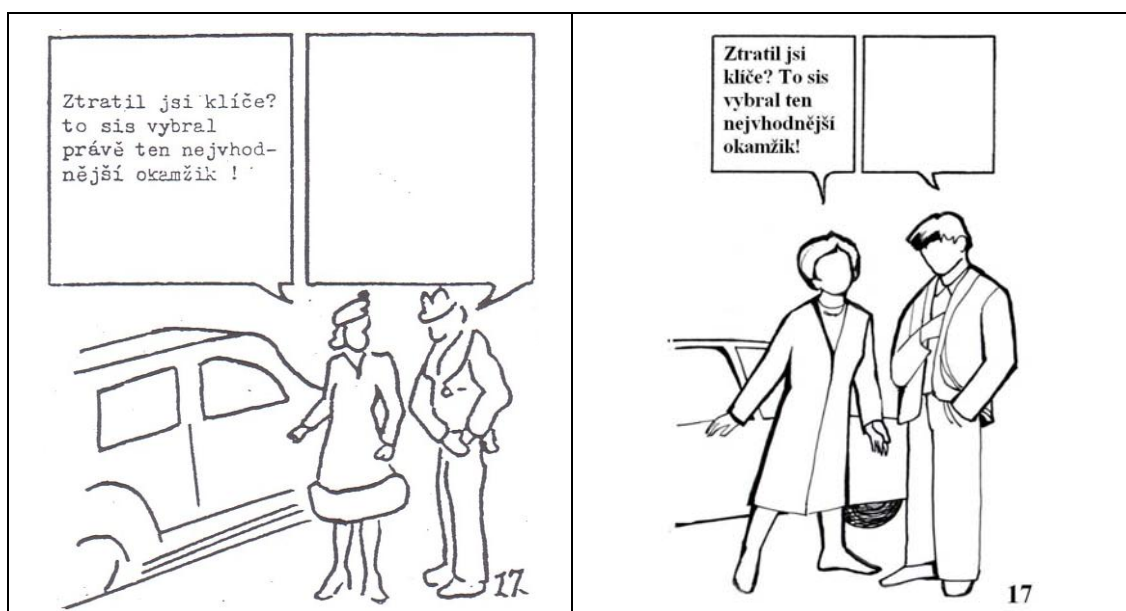
V tomto případě nedošlo pouze k aktualizaci grafického materiálu, ale také ke změně postav. Postavy byly nakresleny jako muži, z toho důvodu došlo i k drobné změně v textu. Celkově byl text zkrácen, ale i tak plně odpovídá původní frustrující situaci.

**Obrázek č.16**



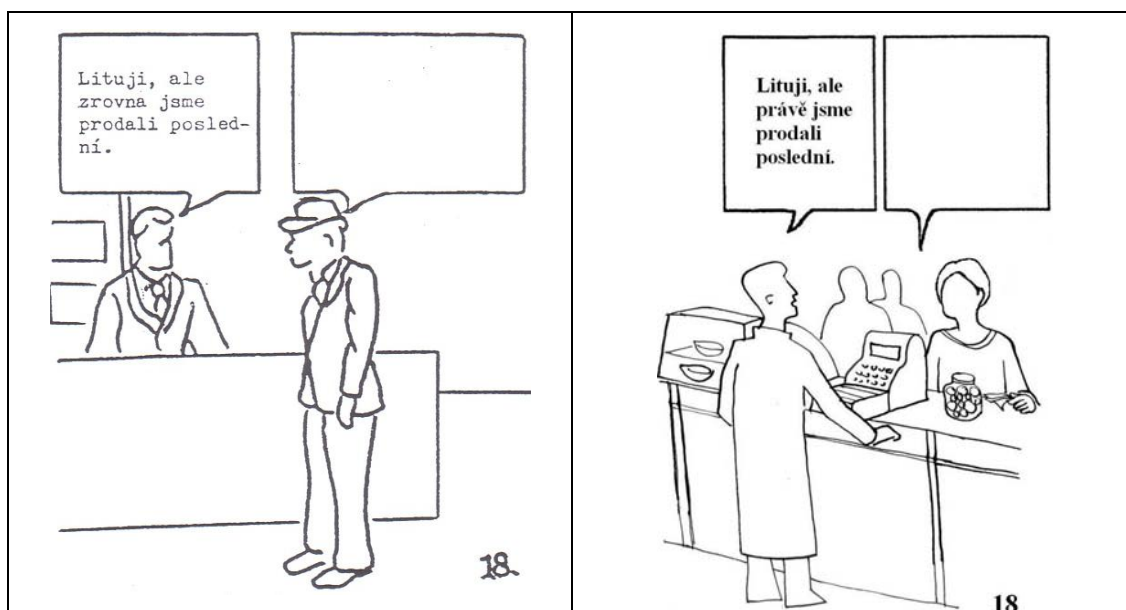
Tento obrázek doznal kromě grafické úpravy také textové změny. Text byl upraven tak, aby odpovídal dnešní dopravní terminologii. Na základě této úpravy se při standardizaci objevovaly i odpovědi s odlišným obsahem než u původního obrázku, proto byl text upraven (srovnej Čáp, 2009).

Obrázek č.17



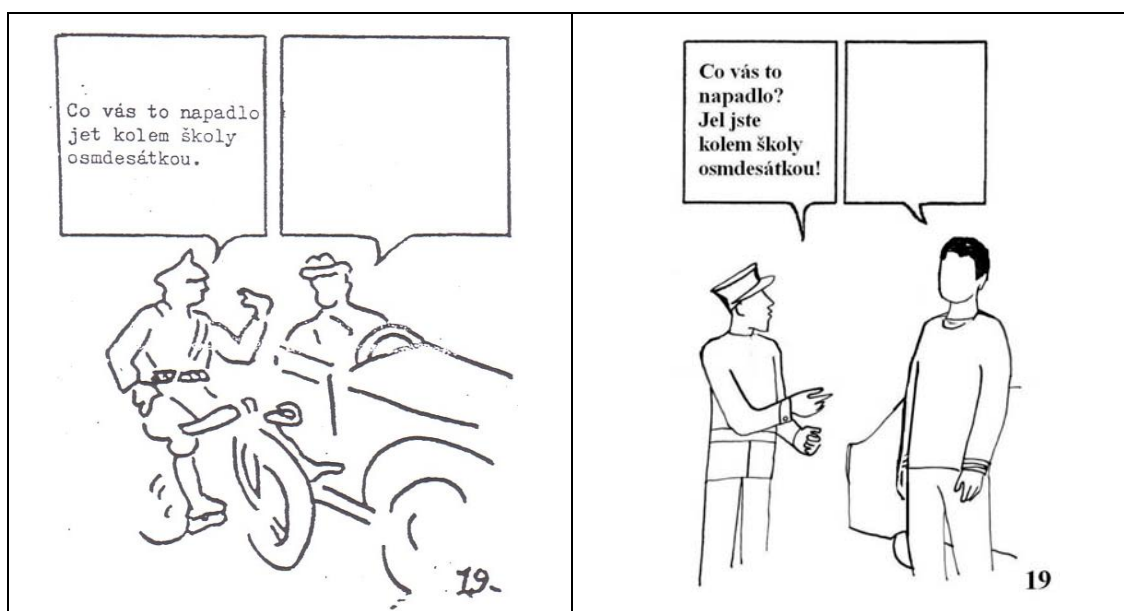
V tomto případě došlo pouze k úpravě grafiky.

Obrázek č.18



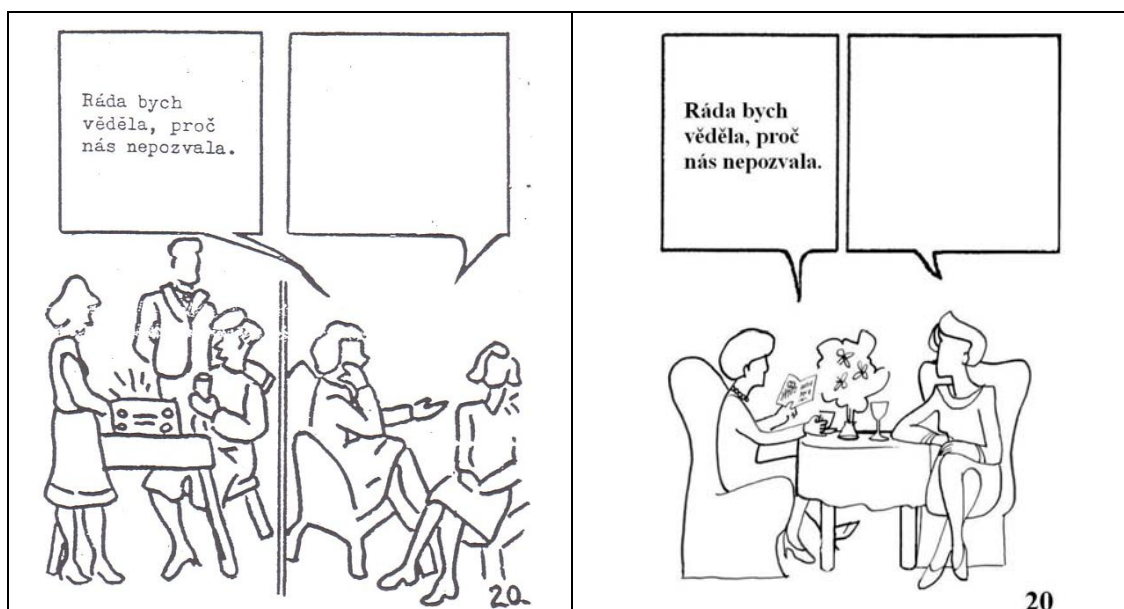
V tomto případě také došlo pouze k úpravě grafiky, pult prodavače má více detailů a postava frustrované osoby byla nakreslena jako žena.

**Obrázek č.19**



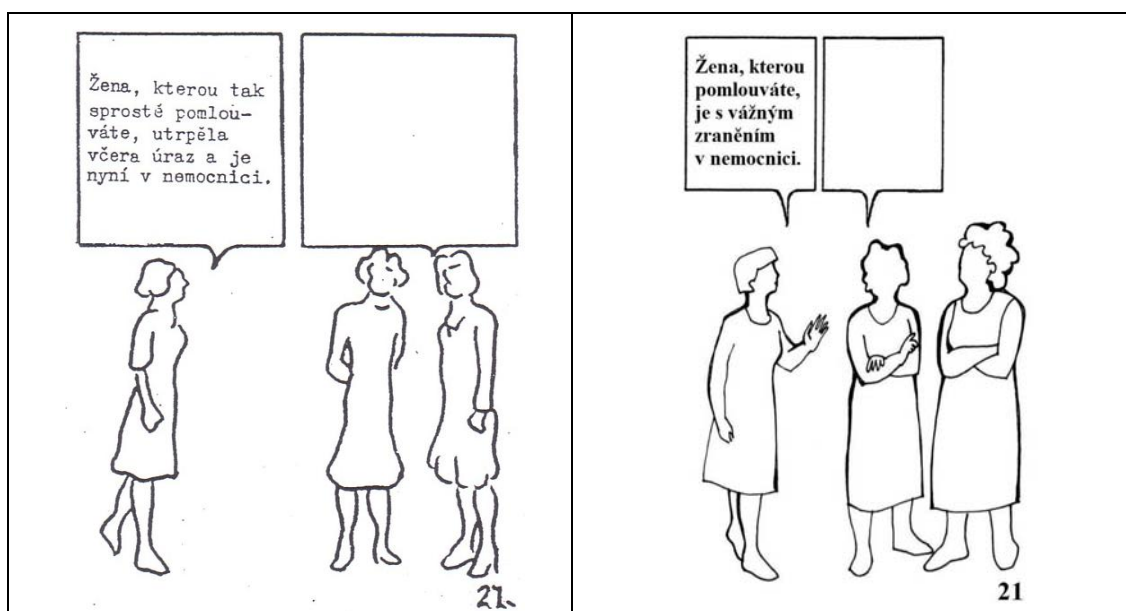
Na tomto obrázku došlo ke grafické aktualizaci vozidla a změně kompozice (postavy nejsou ve vozidlech). V rámci standardizace vyplynuly některé nedostatky tohoto obrázku, proto byla překreslena postava obviňované osoby (srovnej Čáp, 2009).

**Obrázek č.20**



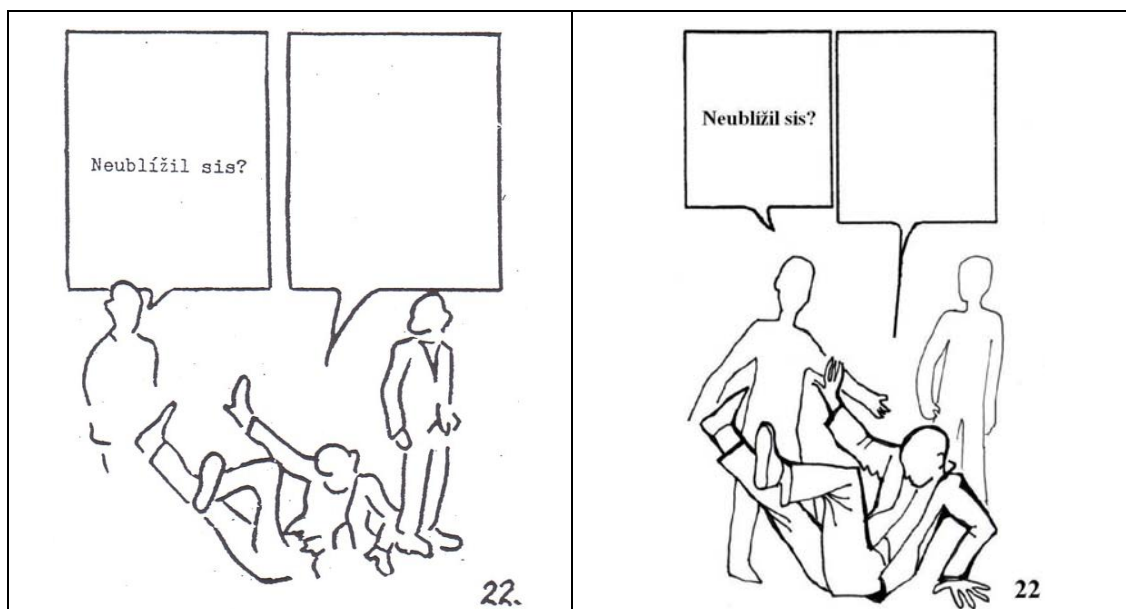
V tomto případě došlo k podstatné změně kompozice obrázku (chybí kresba oslavy, na kterou nebyly frustrované postavy pozvány), která však neměla vliv na chápání situace respondenty.

**Obrázek č.21**



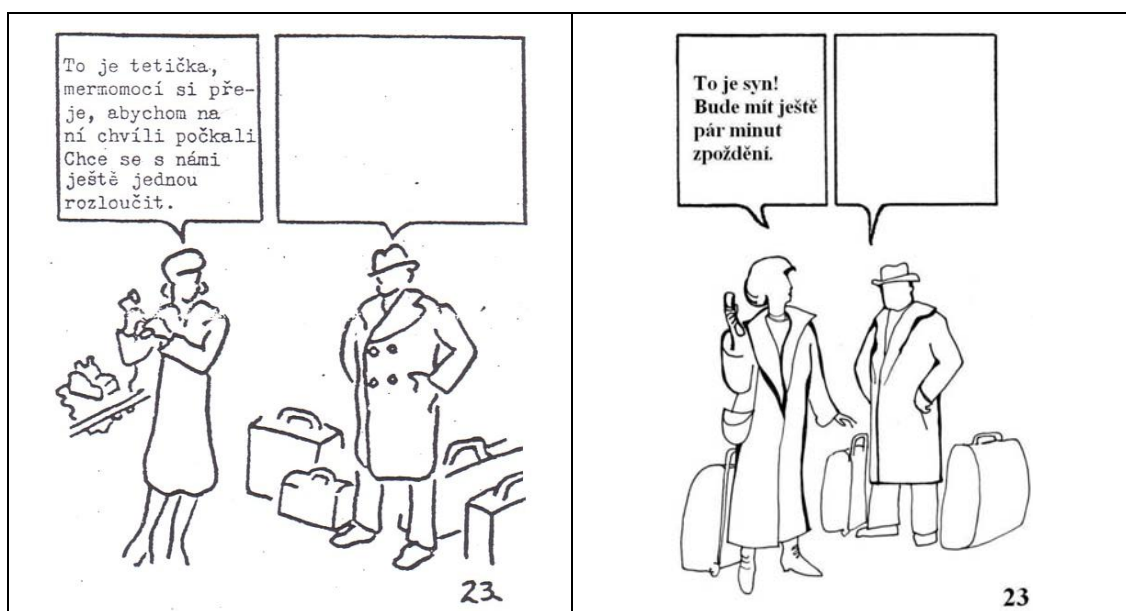
Tento obrázek bude podroben detailní diskusi ve stejnojmenné kapitole a to z důvodu úpravy textu (srovnej Čáp, 2009).

**Obrázek č.22**



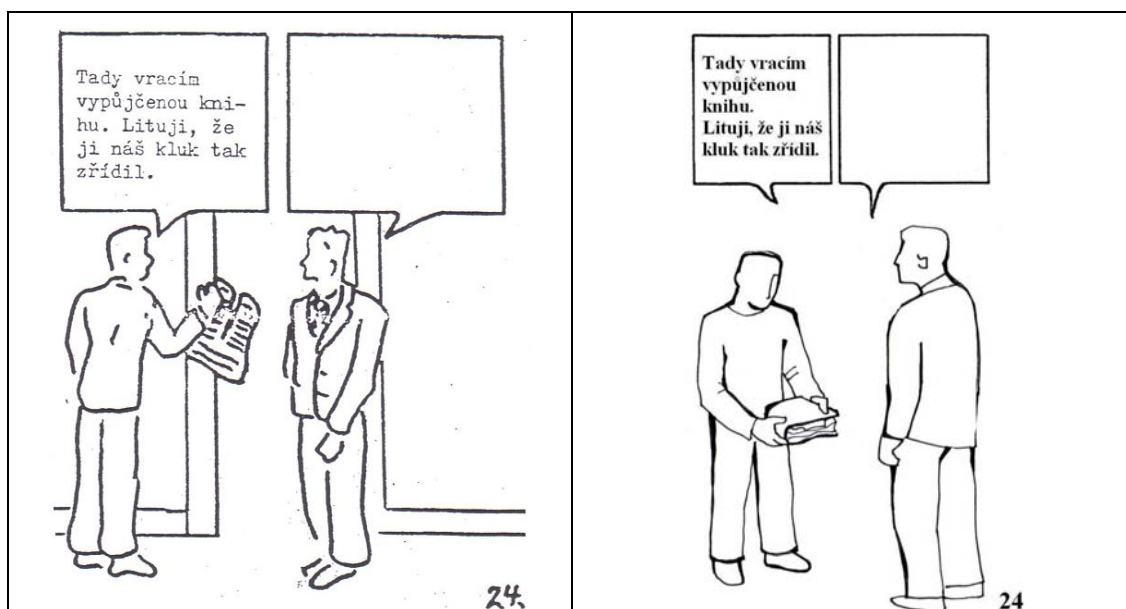
V tomto případě také došlo pouze k úpravě grafiky a sjednocení s designem ostatních obrázků.

**Obrázek č.23**



Tento obrázek byl významně pozměněn z hlediska grafiky i obsahu. Textový obsah byl upraven z důvodu větší reálnosti pro dnešního respondenta, ale tím se bohužel změnilo i chápání frustrující situace. Z toho důvodu došlo oproti verzi z roku 2009 k textové úpravě (srovnej Čáp, 2009).

**Obrázek č.24**



Poslední obrázek podnětového materiálu byl pozměněn pouze graficky.

## 7.4 Titulní strana

Společně s úpravou grafického podnětového materiálu a textu v něm obsaženého došlo i k tvorbě nové titulní strany. Oproti verzi z roku 2009 byla upravena instrukce takovým způsobem, aby respondenti nepřeskakovali jednotlivé obrázky a později se k nim nevraceli. Tím by nebylo možné analyzovat tendence v reakci na frustraci (Čáp, 2011).

Na titulní straně je v hlavičce prostor na vyplnění jména, věku, přesného data administrace a také uvedení pohlaví respondenta. V centrální části je uvedena zkratka testu a v závorce označení formy. Forma je označena C-W. Jedná se o první písmena autorů - Čáp a Wienerová. Celé označení testu na titulní straně tedy vypadá takto:

### **P-F-T (C-W)**

Na titulní straně je také uvedena instrukce a poděkování za spolupráci.

#### **Instrukce:**

Na každém obrázku v tomto sešitu jsou dvě osoby, které spolu hovoří. Co říká jedna osoba, je vždy dáno. Představte si, co by mohla odpovědět druhá osoba na obrázku a napište do prázdného čtverečku **první odpověď**, která Vás napadne. Nejsou zde žádné „správné“ ani „nesprávné“ odpovědi. Vyplňte, prosím, každý obrázek v daném pořadí. Obrázky nepřeskakujte. Pracujte tak rychle, jak můžete.

Děkujeme za spolupráci.



## Forma vyplňovaná examinátorem

Jako inovativní forma je v rámci této práce představena také ta, která je vhodná pro osoby, které samy nemohou do testu zapisovat. Může se jednat o probandy ve stavu po úrazu, po amputaci horních končetin, o probandy s poškozenou funkcí horních končetin, případně s některými poruchami symbolických funkcí (Obereignerů, 2013). V takovém případě je jim předkládána sada jednotlivých podnětových situací na samostatných obrázcích. Jedná se o podobný mechanismus jako u ROR či TAT.

Examinátor nejprve přečte instrukci respondentovi dle textu na titulní straně a pak mu předkládá jednotlivé obrázky. Hlavičku titulní strany vyplňuje examinátor sám.

Instrukce, kterou čte examinátor v případě forma pro dospělé, kteří test nevyplňují samy.

### **Instrukce:**

Nyní Vám ukázu několik obrázků, na kterých jsou dvě osoby, které spolu hovoří. Co říká jedna osoba, je vždy dáno. Představte si, co by mohla odpovědět druhá osoba na obrázku, a řekněte mi **první odpověď**, která Vás napadne. Nejsou zde žádné „správné“ ani „nesprávné“ odpovědi. Já vždy zapíši Vaši odpověď a ukáži Vám další obrázek.

Děkujeme za spolupráci.

## 8. RELIABILITA PFT (C-W)

### 8.1 Reliabilita - test-retest reliabilita

Ověřování retestové reliability testu PFT (C-W) bylo představeno již dříve (Čáp, 2009, 2011). Zde jsou uvedeny pouze nejdůležitější informace.

**Retestový vzorek** byl tvořen 30 respondenty ve věku 14 až 16 let. Jednalo se o studenty gymnázia a posledního ročníku základní školy. Mechanismus testování byl rozdělen do dvou fází. První test byl zadán na obou školách na začátku února 2008. O dva měsíce později byl zadán i retest. Tento dvouměsíční interval byl zvolen na základě původního měření retestové reliability u vzorku 35 studentek zdravotní školy (Rosenzweig, 1978). Test byl administrován vždy skupinově a anonymně. Respondenti svůj test označili značkou. Instrukci zadával a protokoly vyhodnotil autor. Žáci a studenti pracovali nerušeně v naprosté tichosti. Výsledný počet 30 respondentů se odvíjel od počtu žáků a studentů, kteří se účastnili obou testů (Čáp, 2009).

Výpočet retestové reliability se týkal všech kategorií (E-A, I-A, M-A, O-D, E-D, N-P). Hodnoty hrubých skóre byly převedeny na procenta a korelace byly vypočítány z těchto procentuálních hodnot (Čáp, 2009).

Výsledky test-retest korelací (Čáp, 2009):

$$r_{tt_{E-A}} = 0,68$$

$$r_{tt_{I-A}} = 0,52$$

$$r_{tt_{M-A}} = 0,70$$

$$r_{tt_{O-D}} = 0,42$$

$$r_{tt_{E-D}} = 0,58$$

$$r_{tt_{N-P}} = 0,68$$

Tyto výsledky lze považovat za dostatečné pro tvrzení, že daný projektivní test lze považovat za reliabilní ve smyslu stálosti v čase (Čáp, 2009, 2011).



## 8.2 Reliabilita – shoda nezávislého hodnocení dvou hodnotitelů

V rámci disertační práce byla ověřována reliabilita také ve formě míry shody nezávislého hodnocení dvou hodnotitelů. Autor nejprve kolegyni dostatečně proškolil a následně ji ještě poskytl supervizi signování. Tím lze považovat dovednosti obou hodnotitelů za relativně srovnatelné. Následně bylo náhodně vybráno 30 protokolů mužů a žen ve věku 38 až 59 let. Shoda dvou hodnotitelů byla sledována na dvou úrovních (Čáp, Veselá, Běhalová, 2015).

**Za první se jednalo o shodu jednotlivých položek.** Těch bylo celkem 720, jelikož je 24 položek v jednom testu. Shoda byla uznána, pouze pokud oba hodnotitelé signovali naprosto stejně. Stačilo, aby jeden z hodnotitelů udělil dva faktory a druhý pouze jeden (i když shodný s prvním hodnotitelem), a již nebylo možné položku považovat za shodně hodnocenou. **Výsledkem byla shoda v 91,6% položek** (ze 720 položek) (Čáp, Veselá, Běhalová, 2015).

**Za druhé byla sledována shoda jednotlivých protokolů.** Všechny signatury položek protokolu prvního hodnotitele byly porovnány se signaturami položek stejného protokolu druhého hodnotitele. **Zde se shoda pohybovala od 79,2 do 100%** (Čáp, Veselá, Běhalová, 2015).

Oba výsledky lze považovat za velmi dobré a test můžeme považovat za reliabilní v případě, že je hodnocen zkušenými hodnotiteli. Lze také očekávat nižší shodu, pokud by jeden z hodnotitelů byl výrazně méně zkušený, případně by nebyl dobře proškolen. Zároveň tyto výsledky znamenají, že absolutní většina položek je hodnocena stejně, tím pádem je i většina protokolů ve stoprocentní shodě. Protokoly, které dosáhly nižší shody, obsahovaly větší počet odlišně hodnocených položek. Pravděpodobně se jednalo o protokoly celkově komplikovanější, specificky vyplněné či do určité míry excentrické.

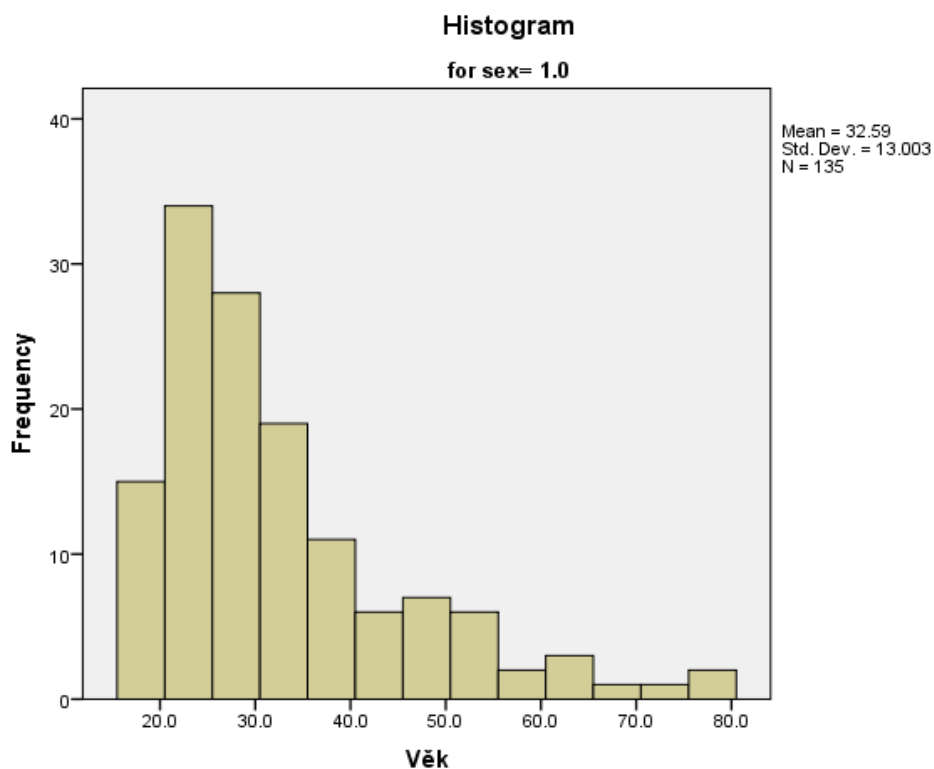
## 9. STANDARDIZACE

### 9.1 Standardizační vzorek

Standardizační vzorek byl tvořen 135 muži a 165 ženami. Celkově se jednalo o 300 dospělých osob ve věku 18 až 81 let. Z hlediska profesního složení vzorku se jedná o osoby s různým stupněm vzdělání a stejně tak i s různým profesním zařazením – od dělnických až po vrcholné manažerské profese. Respondenti byli v různé míře ze všech krajů České republiky.

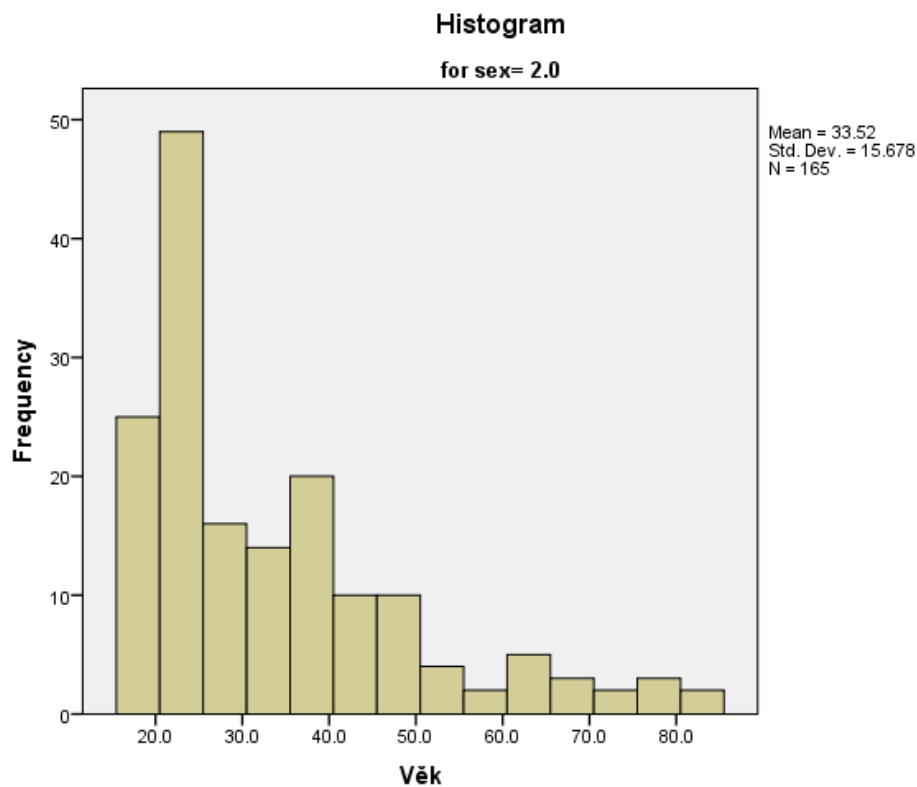
Test byl administrován většinou individuálně, někdy skupinově a anonymně, administraci testu vedl autor nebo studenti katedry psychologie FF UK v Praze. Respondenti byli motivováni dle instrukce uvedené na titulním listu celého setu. Respondenti pracovali nerušeně v naprosté tichosti. Výsledný počet respondentů ve vzorku se odvíjel od toho, zda byl protokol vyplněn kompletně, byl čitelný a nebyl devalvován. Protokoly vyhodnotil sám autor.

**Tab. 1: Standardizační vzorek – věk mužů**



Mužů bylo celkem 135 ve věku 18 až 76 let. Medián 29 a průměr 32,59.

**Tab 2: Standardizační vzorek – věk ženy**



Žen bylo celkem 165 ve věku 18 až 81 let. Medián 28 a průměr 33,52.

**Standardizace probíhala následující formou:**

- Hrubé skóry všech kategorií (E-A, I-A, M-A, O-D, E-D, N-P), S-E vzorců (E, I, E+I, M-A+I) a faktorů (E', E, e, I', I, i, M', M, m) byly převedeny na procenta.
- Procentuální skóry všech kategorií, S-E vzorců a faktorů byly převedeny na percentilové normy. Standardní skóry (např. steny) nebyly vhodné, jelikož jednotlivé škály nedosáhly normálního rozložení.
- Normy indexu skupinové konformity - GCR byly vypočteny dle obdobného klíče jako v případě revidovaných kritérií původní formy (Rosenzweig, 1967).

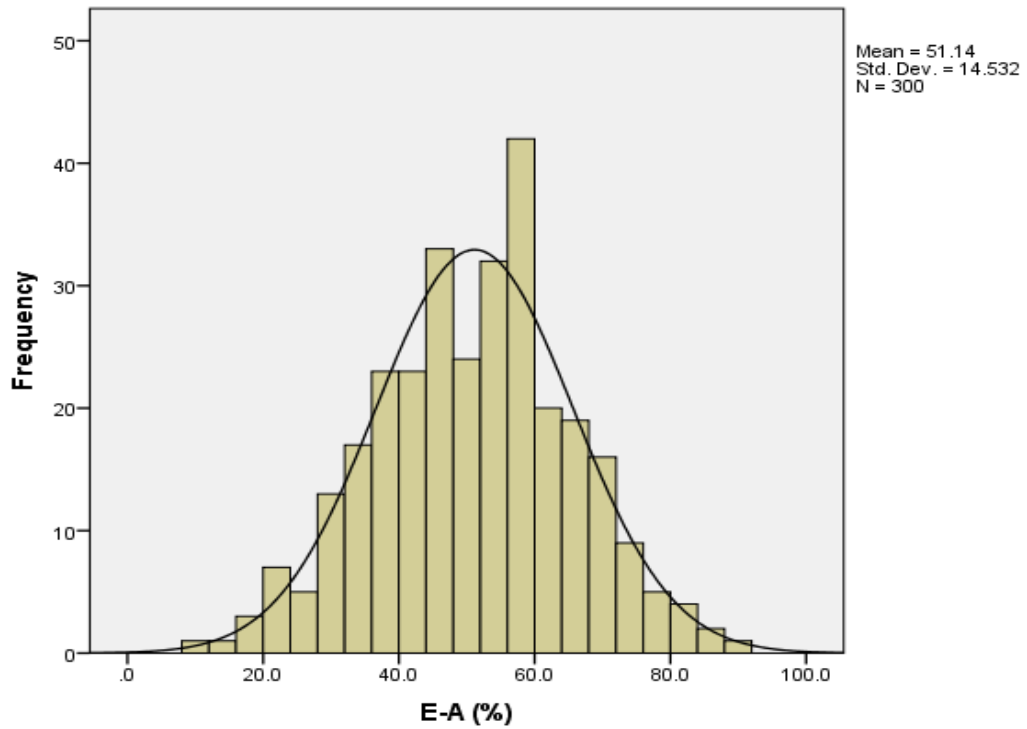
**Tab. 3: Deskriptivní statistika jednotlivých škál**

Škála	Minimum	Maximum	Průměr	Medián	Sm. odch.
<b>E-A (%)</b>	10,4	91,3	51,139	51,050	14,5325
<b>I-A (%)</b>	4,2	60,4	26,861	27,100	8,5009
<b>M-A (%)</b>	0,0	54,8	22,044	21,250	9,7388
<b>O-D (%)</b>	4,2	54,2	21,129	20,800	8,7934
<b>E-D (%)</b>	25,0	87,5	50,555	50,000	11,4274
<b>N-P (%)</b>	0,0	58,3	28,257	27,700	12,3780
<b><u>E</u> (%)</b>	0,0	18,8	5,654	4,300	4,2637
<b><u>I</u> (%)</b>	0,0	20,8	6,133	4,300	4,9235
<b><u>E+I</u> (%)</b>	0,0	39,6	11,835	12,500	6,3749
<b>M-A+<u>I</u> (%)</b>	4,2	64,6	28,218	27,100	11,3537
<b>E' (%)</b>	0,0	41,7	12,432	12,500	7,7624
<b>E (%)</b>	0,0	78,3	26,395	25,000	14,5750
<b>e (%)</b>	0,0	33,3	12,305	12,500	7,0898
<b>I' (%)</b>	0,0	16,7	4,910	4,200	3,7044
<b>I (%)</b>	0,0	27,1	13,089	12,500	5,5799
<b>i (%)</b>	0,0	27,1	8,586	8,300	5,7515
<b>M' (%)</b>	0,0	17,4	3,775	4,200	3,6545
<b>M (%)</b>	0,0	50,0	11,167	10,400	6,4363
<b>m (%)</b>	0,0	52,1	7,476	6,300	6,4244

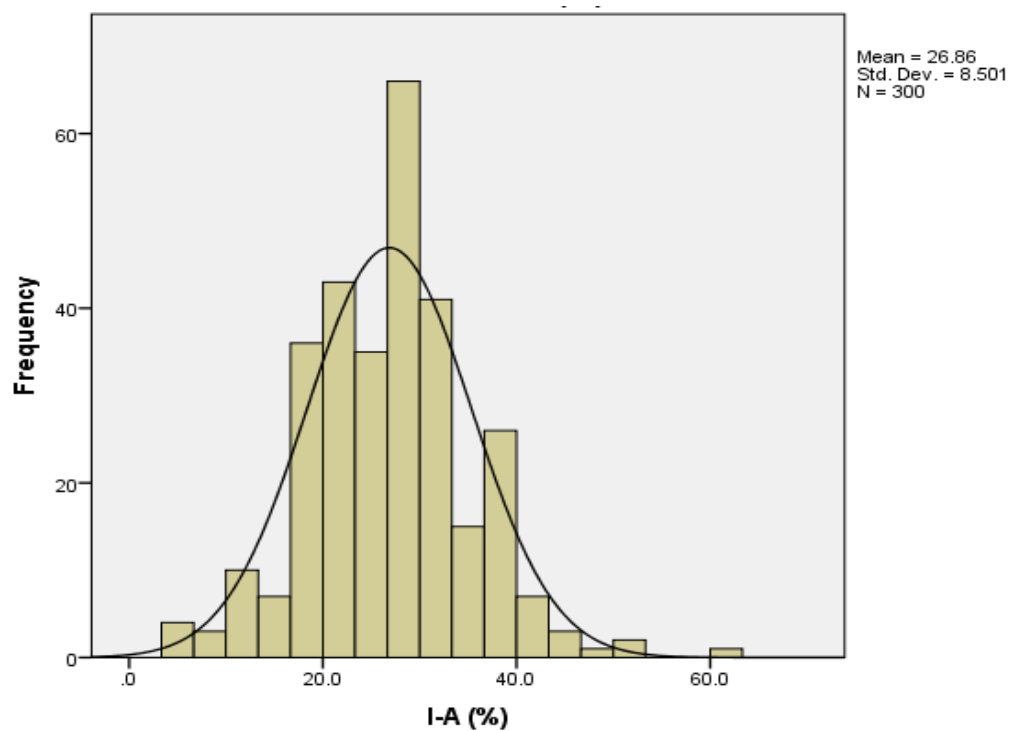
## 9.2 Histogramy jednotlivých škál

Na následujících stránkách jsou uvedeny histogramy jednotlivých škál, tedy kategorií, S-E vzorců a faktorů.

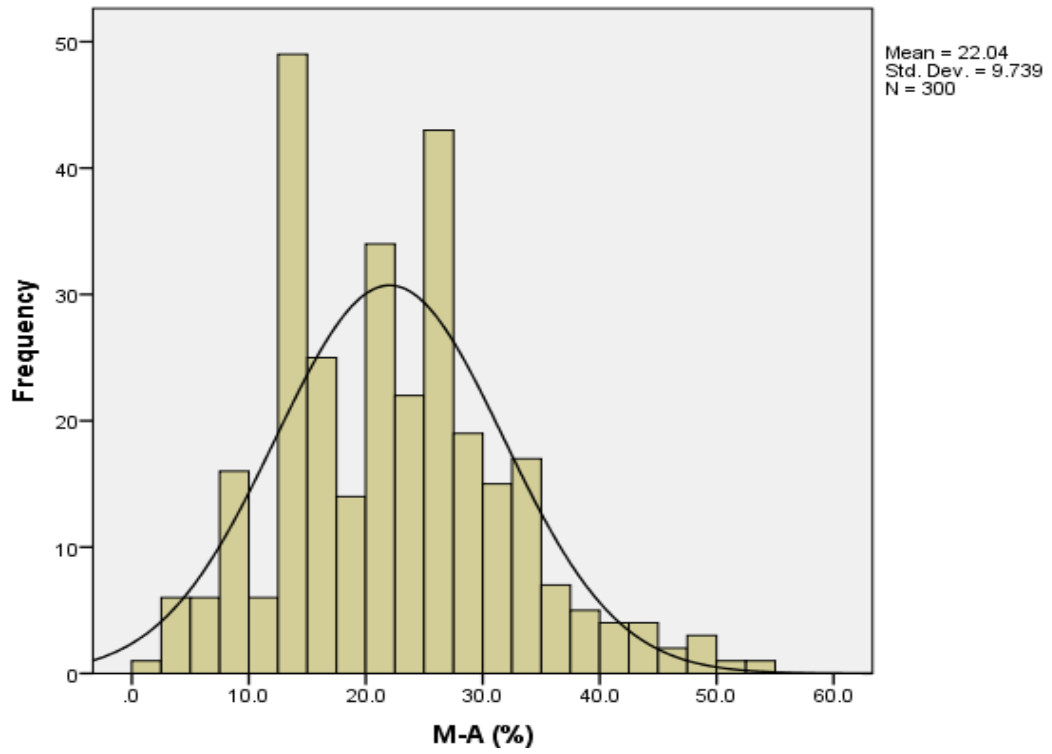
**Tab. 4: Histogram kategorie E-A**



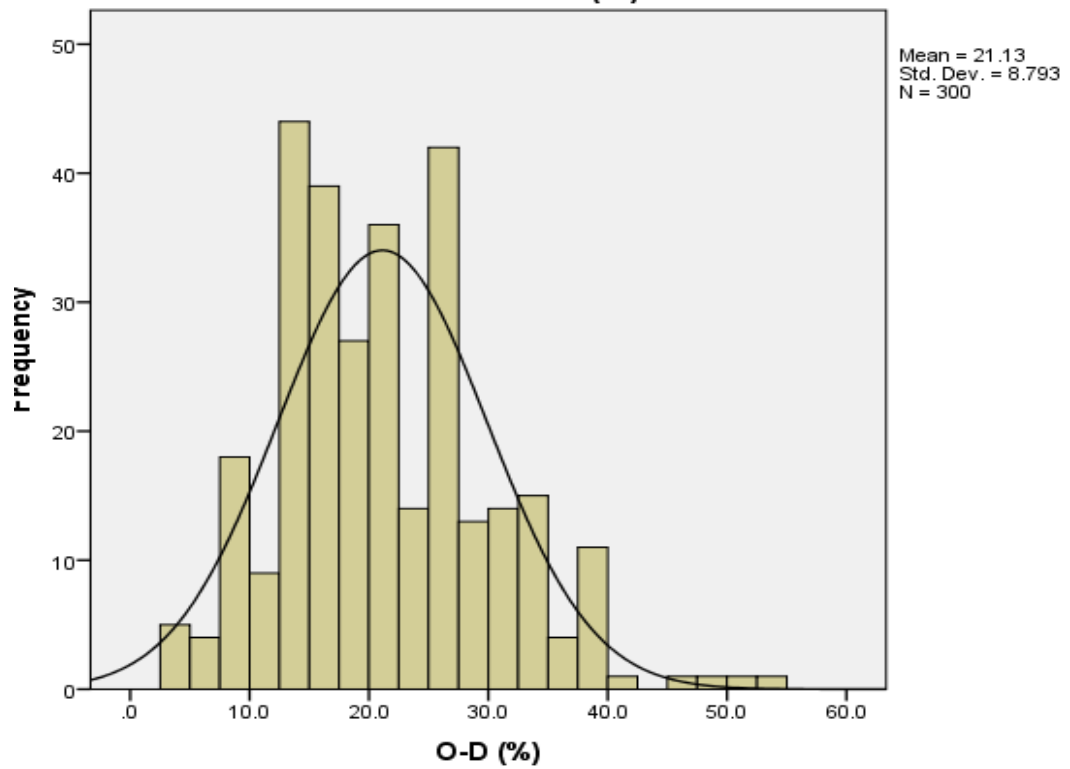
**Tab. 5: Histogram kategorie I-A**



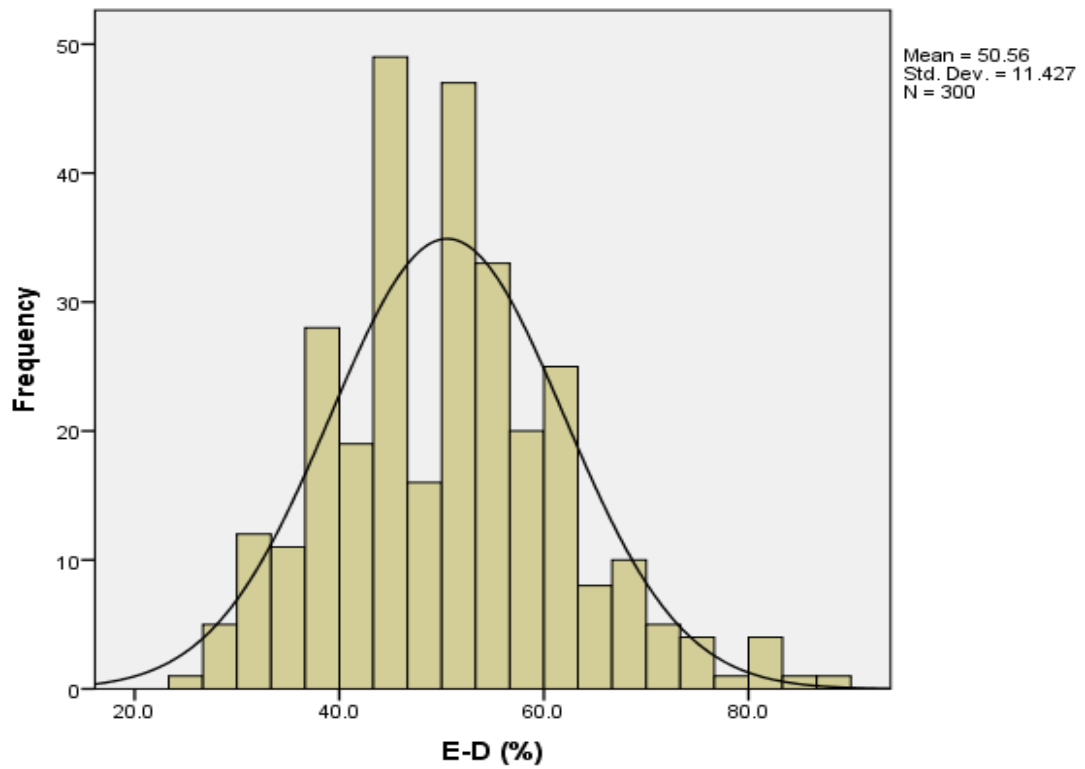
**Tab. 6: Histogram kategorije M-A**



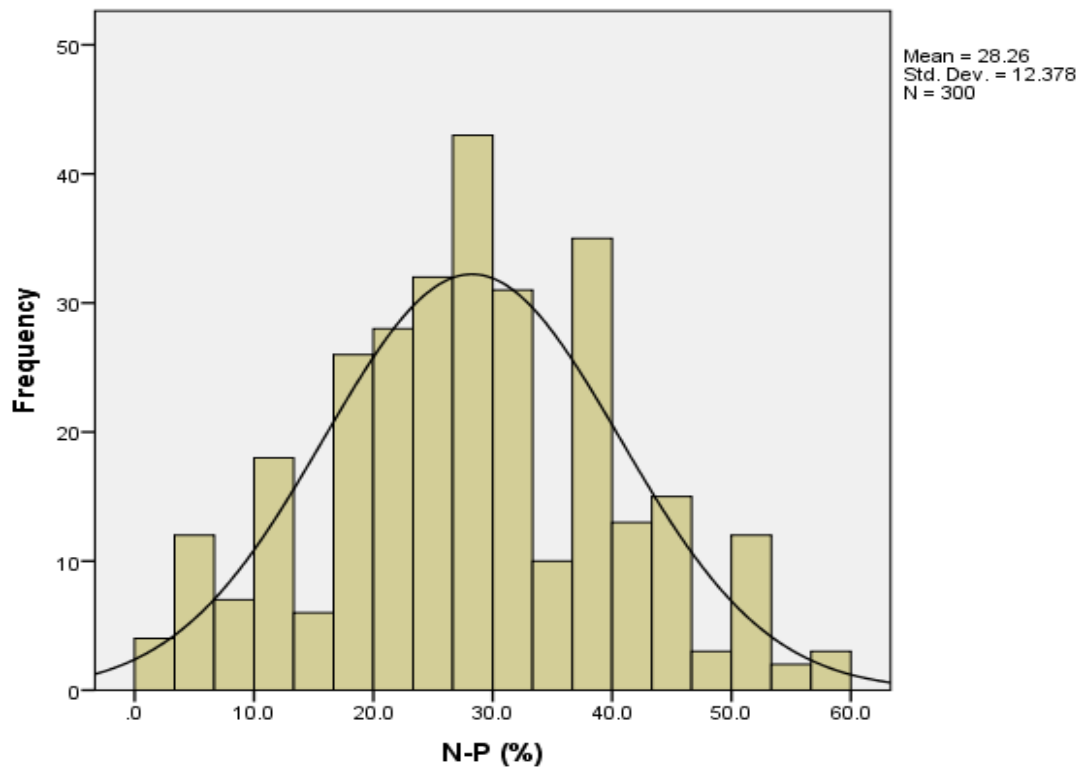
**Tab. 7: Histogram kategorije O-D**



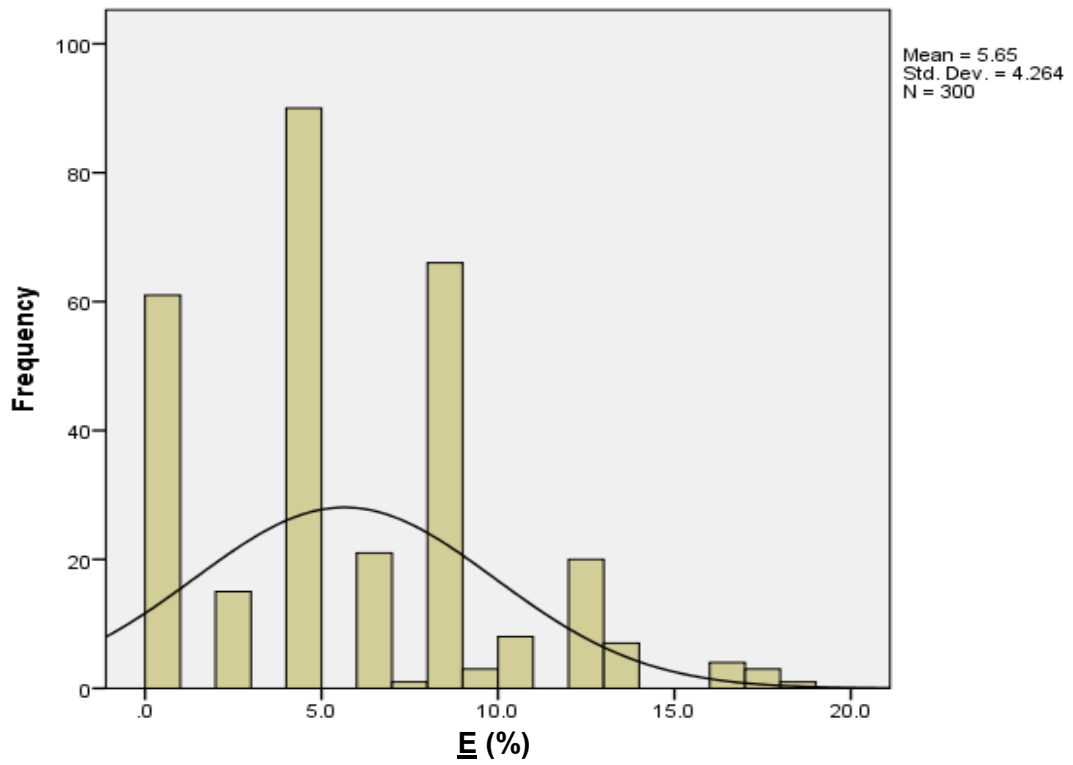
**Tab. 8: Histogram kategorije E-D**



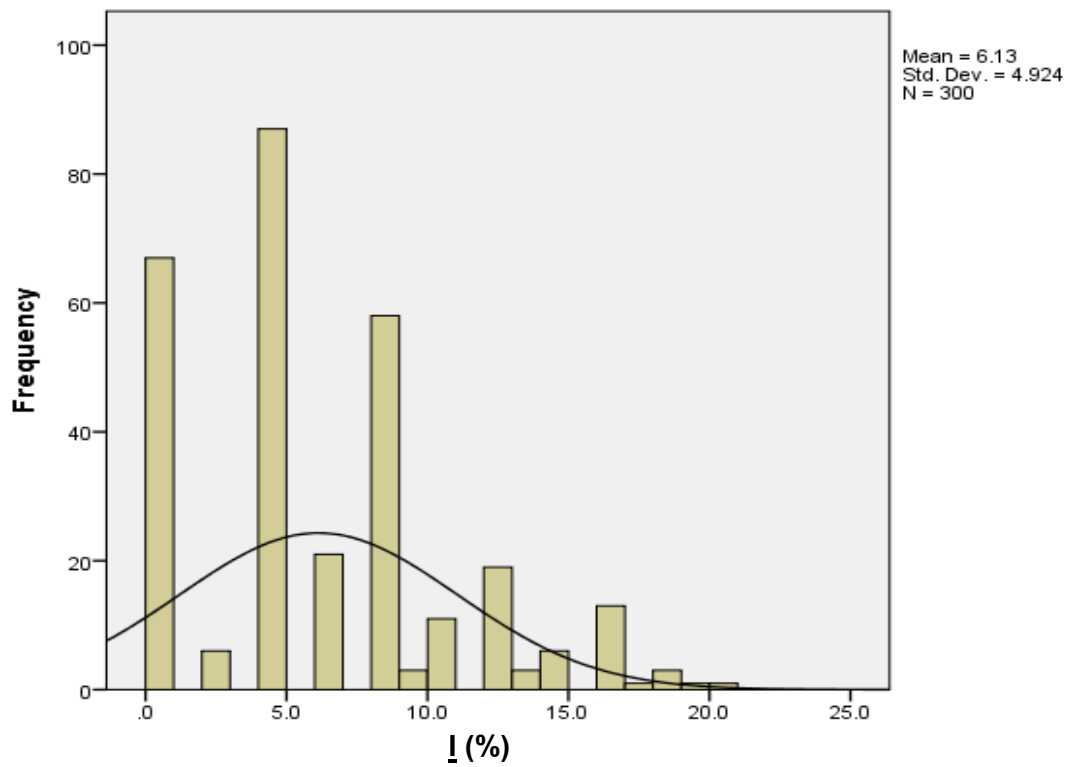
**Tab. 9: Histogram kategorije N-P**



**Tab. 10: Histogram S-E vzorce E**

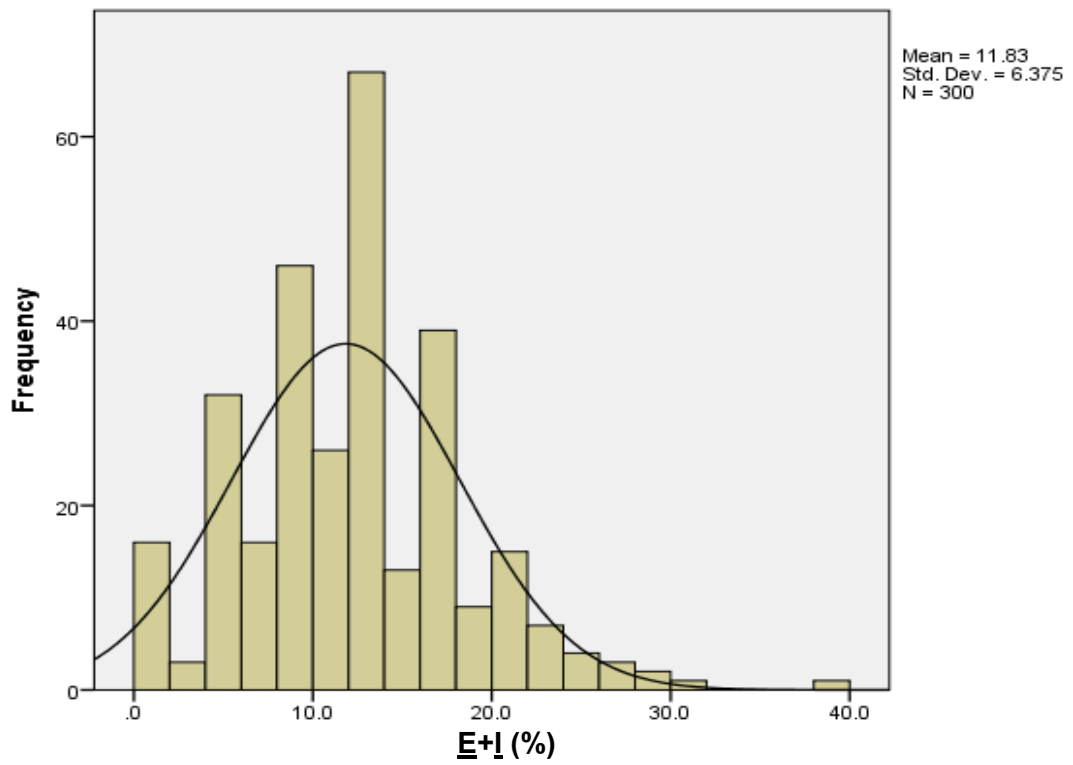


**Tab. 11: Histogram S-E vzorce I**

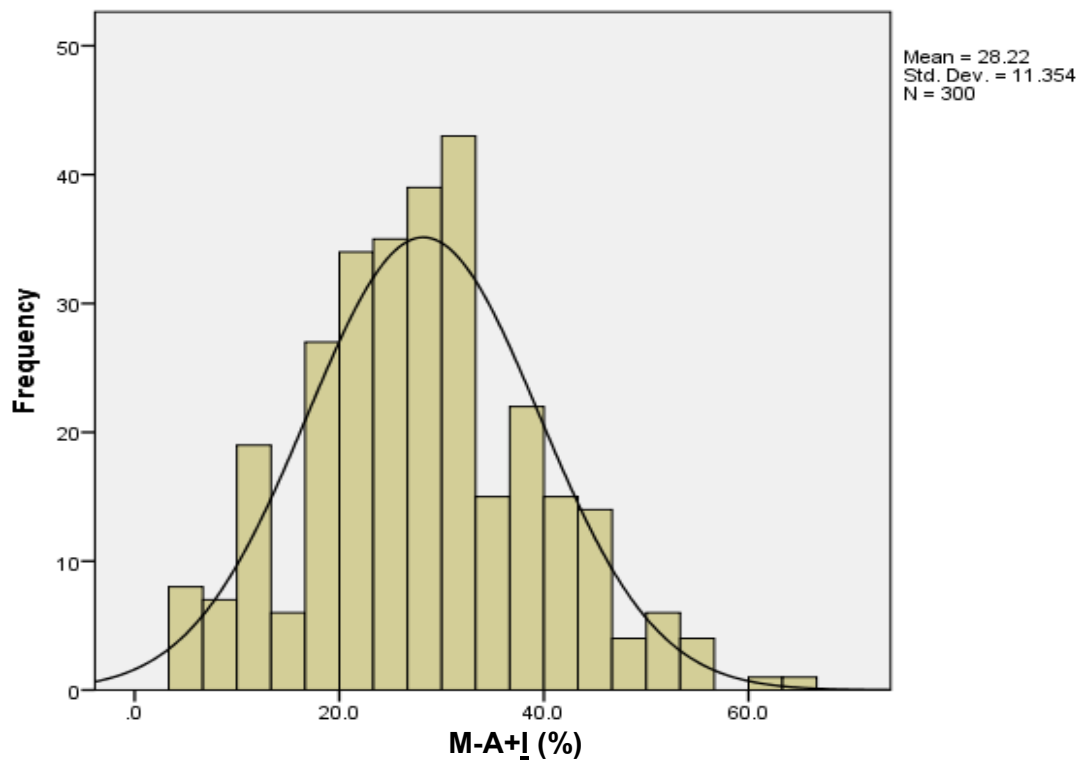




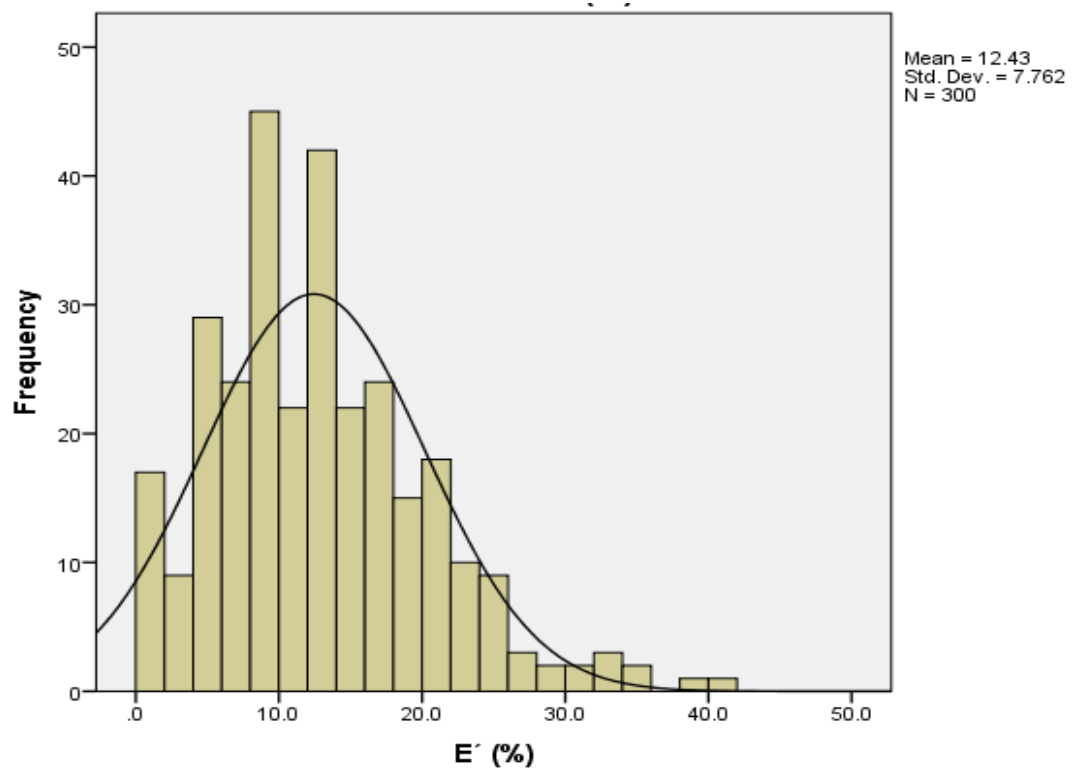
**Tab. 12: Histogram S-E vzorce  $\underline{E+I}$**



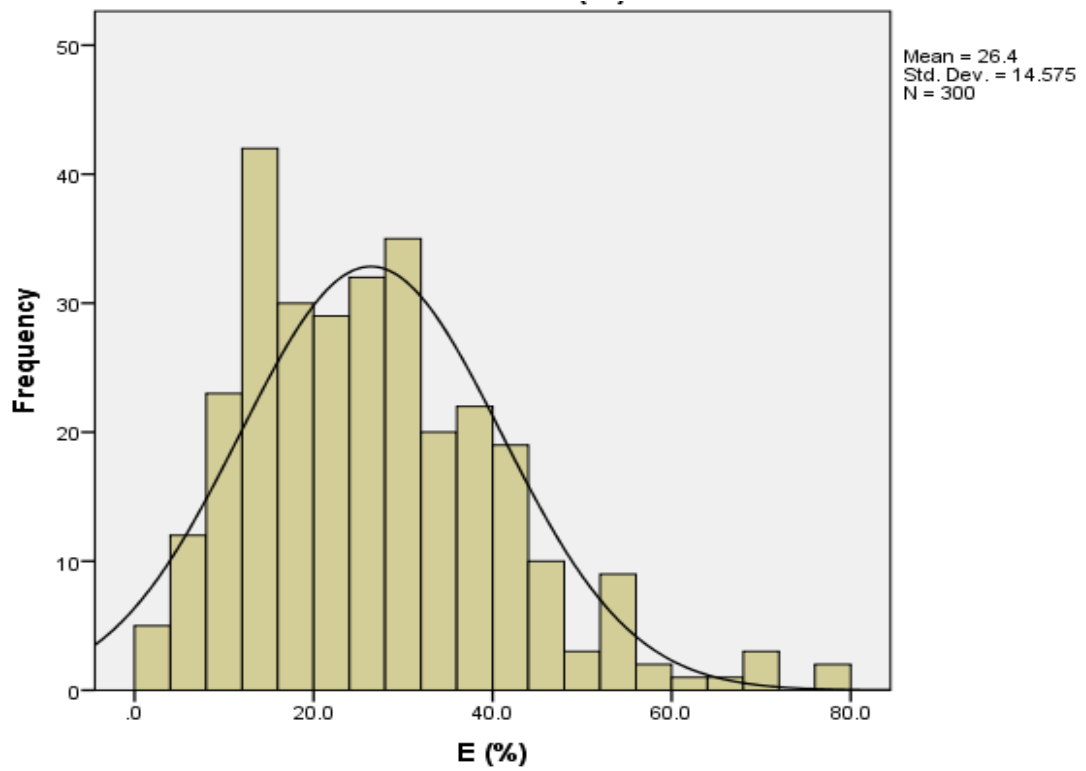
**Tab. 13: Histogram S-E vzorce  $\underline{M-A+I}$**



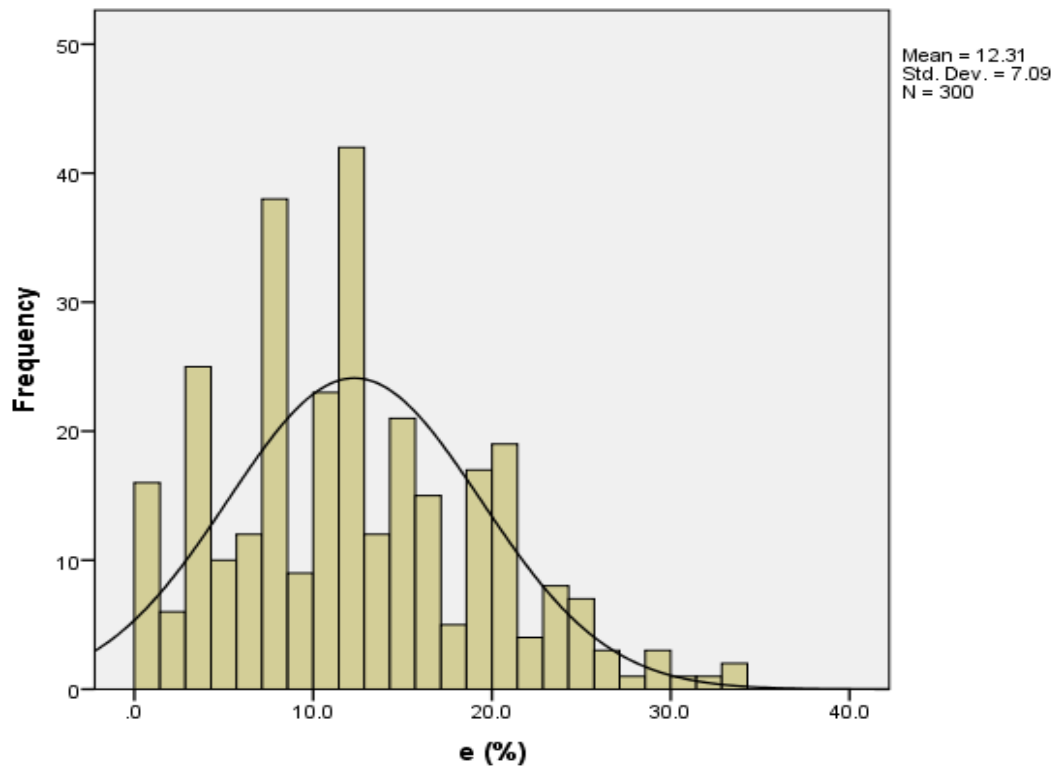
**Tab. 14: Histogram faktor  $E'$**



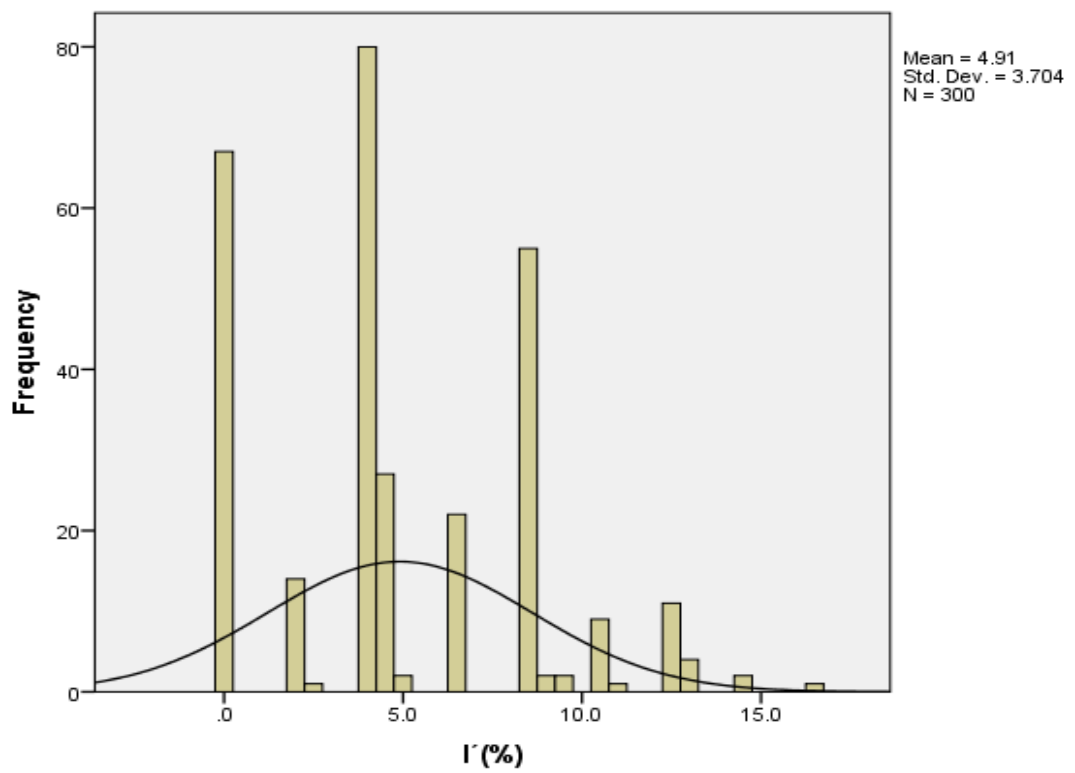
**Tab. 15: Histogram faktor E**



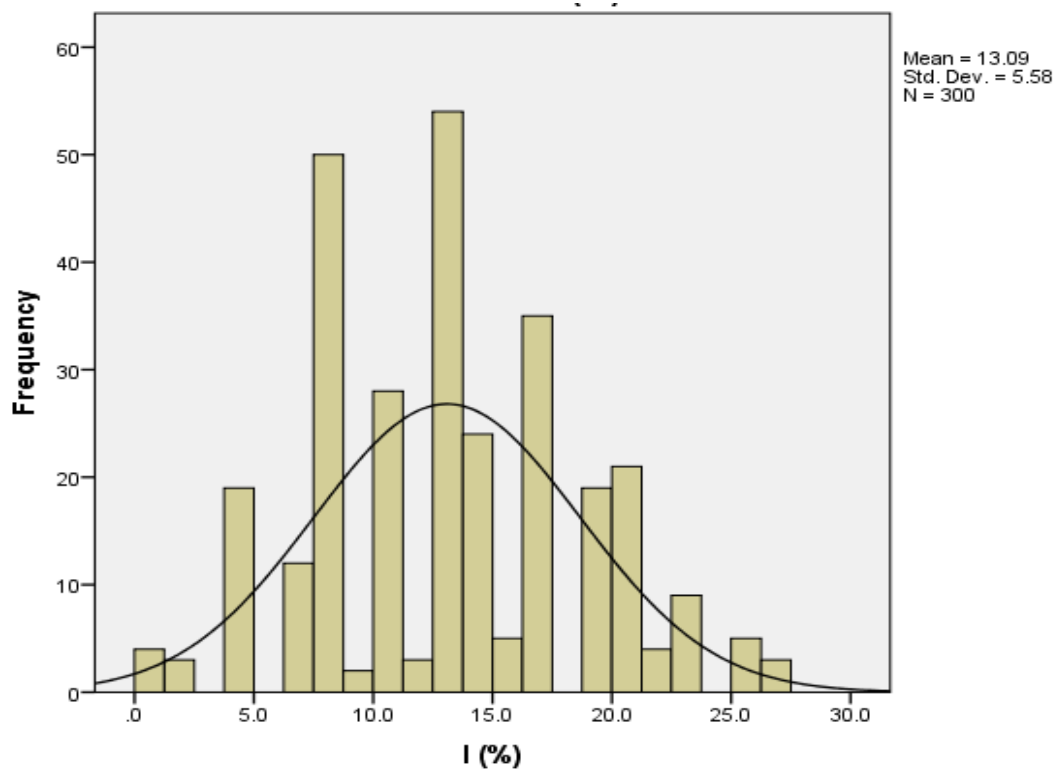
**Tab. 16: Histogram faktor e**



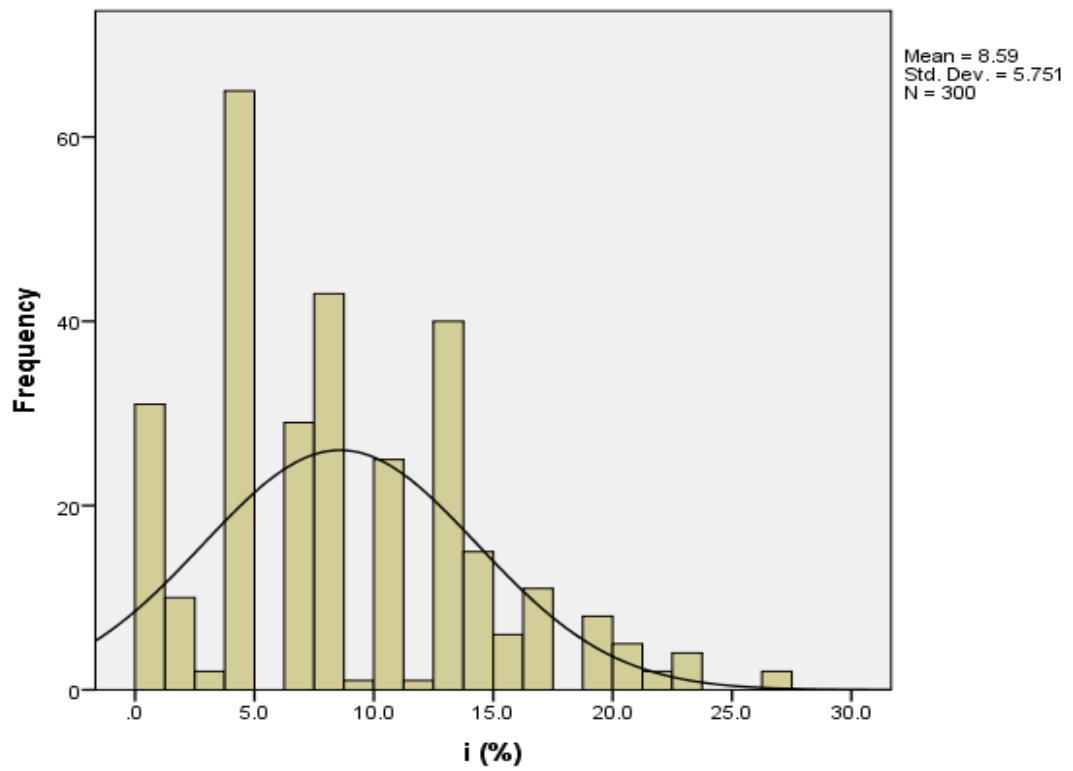
**Tab. 17: Histogram faktor I'**



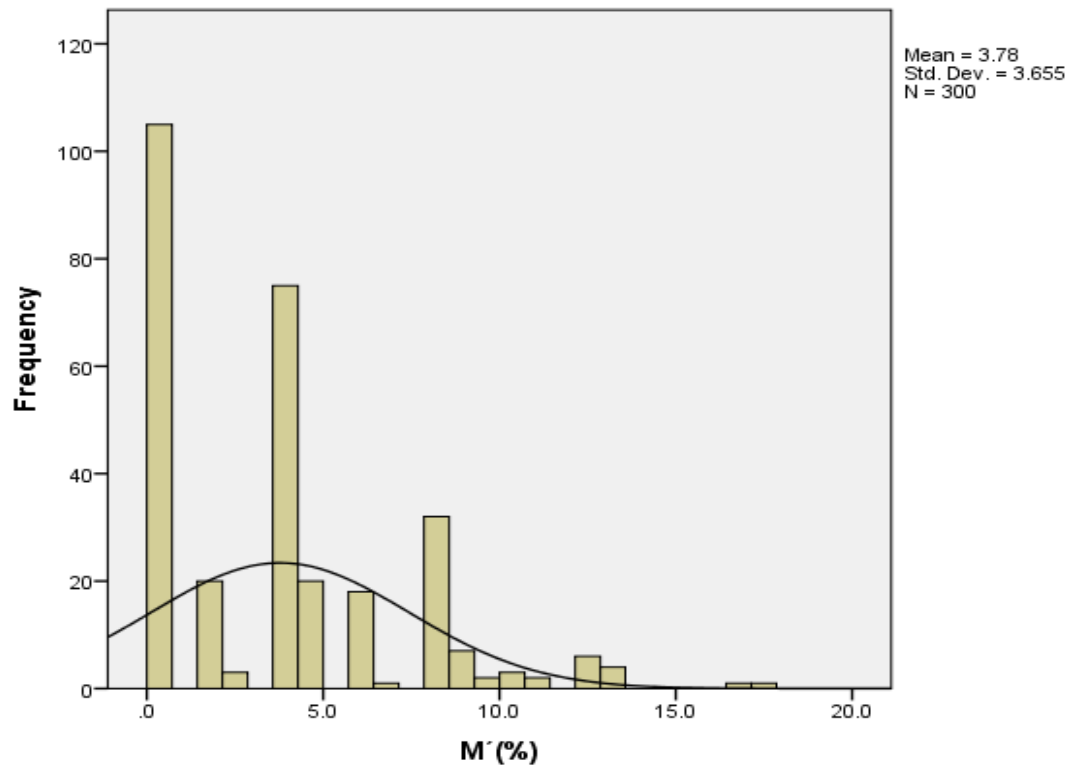
**Tab. 18: Histogram faktor I**



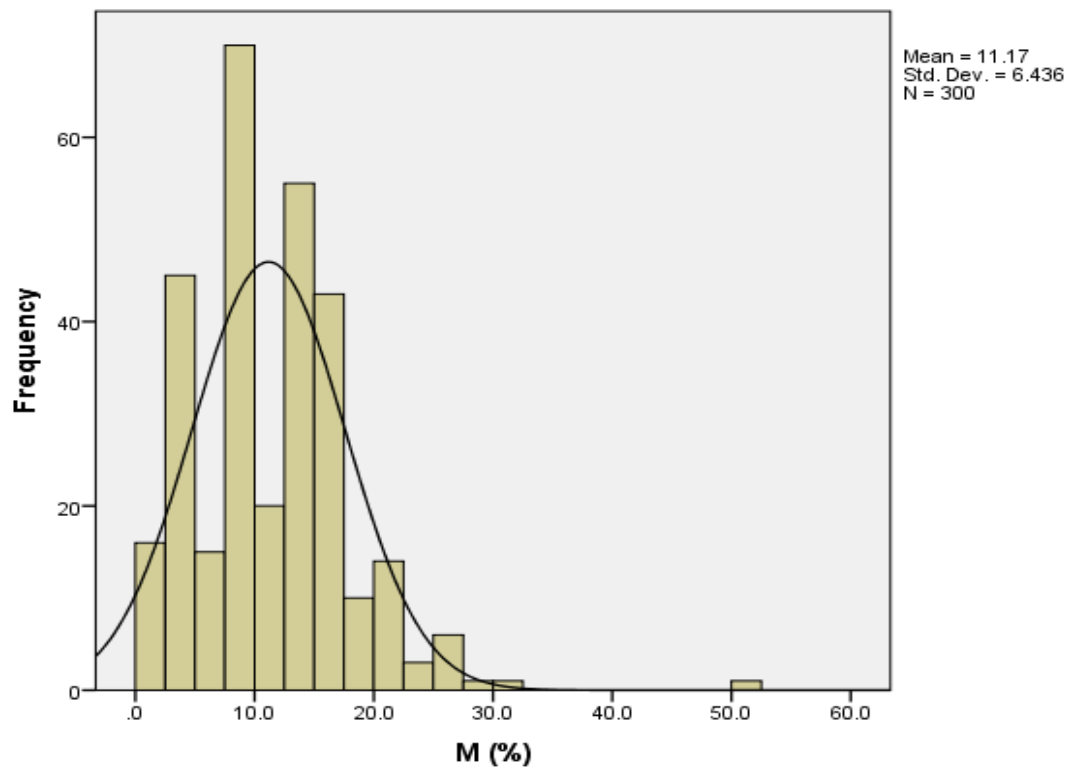
**Tab. 19: Histogram faktor i**



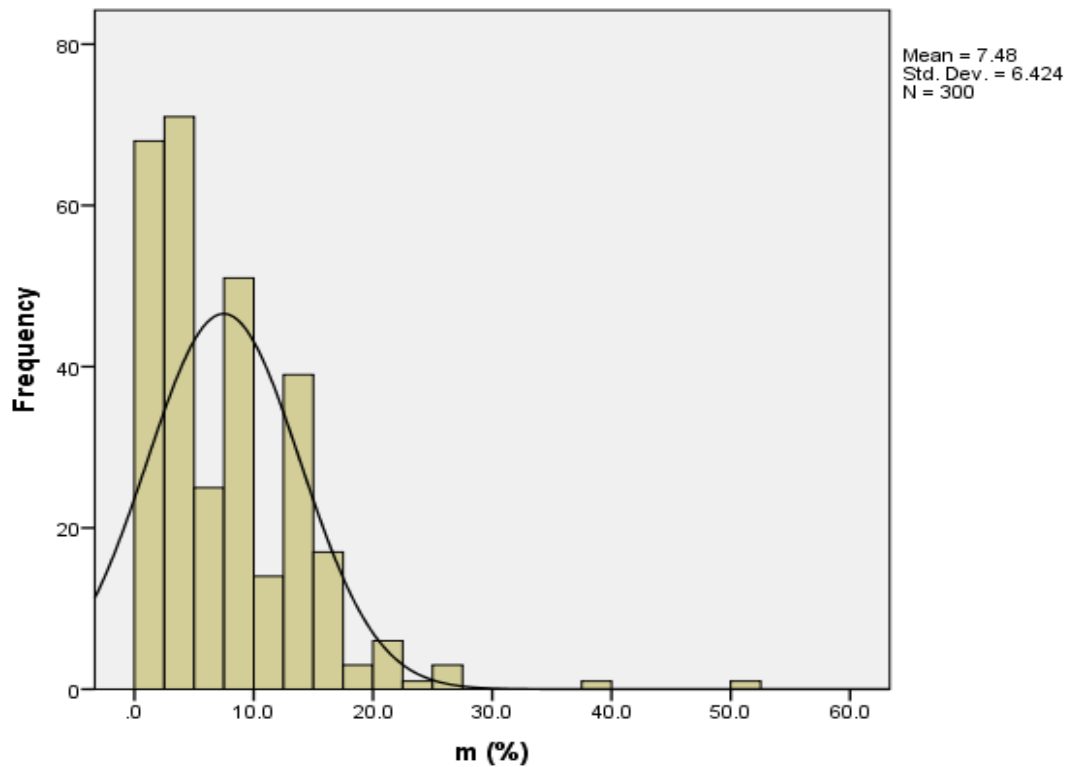
**Tab. 20: Histogram faktor M'**



**Tab. 21: Histogram faktor M**



**Tab. 22: Histogram faktoru m**



Bližší popis jednotlivých histogramů je uveden v Tab.3 na straně 52.

Z výše uvedených histogramů vyplývá, že převedení na normální rozdělení (např. McCullovou plošnou transformací) by vedlo ke zkreslení. Z toho důvodu jsou hrubé skóry převedeny na normy v podobě percentilů (Hendl, 2009).

### 9.3 Aktualizované normy

Jak již bylo uvedeno, rozložení škál nedosáhlo normality. Problémem bylo většinou zešíkmení. Z toho důvodu bylo rozhodnuto o tvorbě norem v podobě percentilů. Výsledky testu normality jsou uvedeny v příloze V.

**Tab. 23: Percentilové normy pro kategorie**

Percentily	E-A (%)	I-A (%)	M-A (%)	O-D (%)	E-D (%)	N-P (%)
min	10,4	4,2	0,0	4,2	25,0	0,0
5	27,1	12,5	8,3	8,3	33,3	6,3
10	31,9	16,7	10,4	10,4	36,9	11,5
25	41,7	20,8	14,6	14,6	41,7	20,8
50	51,1	27,1	21,3	20,8	50,0	27,7
75	60,4	33,3	28,3	27,1	58,3	37,5
90	70,8	37,5	34,1	33,3	65,2	43,8
95	74,9	39,6	41,2	37,5	70,8	50,0
max	91,3	60,4	54,8	54,2	87,5	58,3

**Tab. 24: Percentilové normy pro S-E vzorce**

Percentily	<u>E</u> (%)	<u>I</u> (%)	<u>E+I</u> (%)	<u>M-A+I</u> (%)
min	0,0	0,0	0,0	4,2
5	0,0	0,0	0,0	9,2
10	0,0	0,0	4,2	12,5
25	2,1	4,2	8,3	20,8
50	4,3	4,3	12,5	27,1
75	8,3	8,3	16,7	35,4
90	12,5	12,5	20,8	43,5
95	13,0	16,7	22,9	47,9
max	18,8	20,8	39,6	64,6

**Tab. 25: Percentilové normy pro jednotlivé faktory**

Percentily	E' (%)	E (%)	e (%)	I' (%)	I (%)	i (%)	M' (%)	M (%)	m (%)
<b>min</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>5</b>	0,0	6,3	0,0	0,0	4,2	0,0	0,0	2,1	0,0
<b>10</b>	4,2	8,3	4,2	0,0	6,3	0,0	0,0	4,2	0,0
<b>25</b>	6,5	14,6	8,3	2,1	8,7	4,2	0,0	6,6	4,2
<b>50</b>	12,5	25,0	12,5	4,2	12,5	8,3	4,2	10,4	6,3
<b>75</b>	16,7	35,4	16,7	8,3	16,7	12,5	6,3	16,7	10,4
<b>90</b>	22,9	45,7	21,6	9,5	20,8	16,7	8,3	18,8	15,2
<b>95</b>	25,0	54,2	25,0	12,5	22,9	18,8	10,4	21,7	18,7
<b>max</b>	41,7	78,3	33,3	16,7	27,1	27,1	17,4	50,0	52,1

## 9.4 Group conformity rating

Pro výpočet norem indexu skupinové konformity byl použit následující algoritmus. V případě, že se konkrétní položka objevila mezi odpověďmi v 35 nebo více procentech, byla tato četnost porovnána s následující nejvyšší četností konkrétní odpovědi. Pokud byl mezi těmito četnostmi zjištěn statisticky významný rozdíl, byla první položka zařazena do indexu skupinové konformity. Jestliže nebyl zjištěn statisticky významný rozdíl, procedura se opakovala s druhou a třetí nejvyšší četností. Zde se opět mohlo stát, že byl zjištěn statisticky významný rozdíl a tím pádem byly do GCR zařazeny první dvě položky. V opačném případě již k dalšímu porovnání nedošlo a žádná položka nebyla do GCR zařazena. Toto je drobná změna od původní početní procedury (Rosenzweig, 1967), jelikož zařazení tří možných odpovědí u jedné položky do GCR by podle autora již ztrácelo na významu smyslu daného ukazatele. Tyto statistické výpočty se týkaly hladiny významnosti 0,01.



Nejčtenější odpovědi a výpočty norem GCR jsou uvedeny v příloze VI.

### **Položky zařazené do GCR**

**Obr. 2 – I**

**Obr. 3 – e**

**Obr. 5 – i**

**Obr. 7 – E, I**

**Obr. 9 – E, e**

**Obr. 10 - E**

**Obr. 11 – M**

**Obr. 16 - I**

**Obr. 18 – E', m**

**Obr. 19 – I**

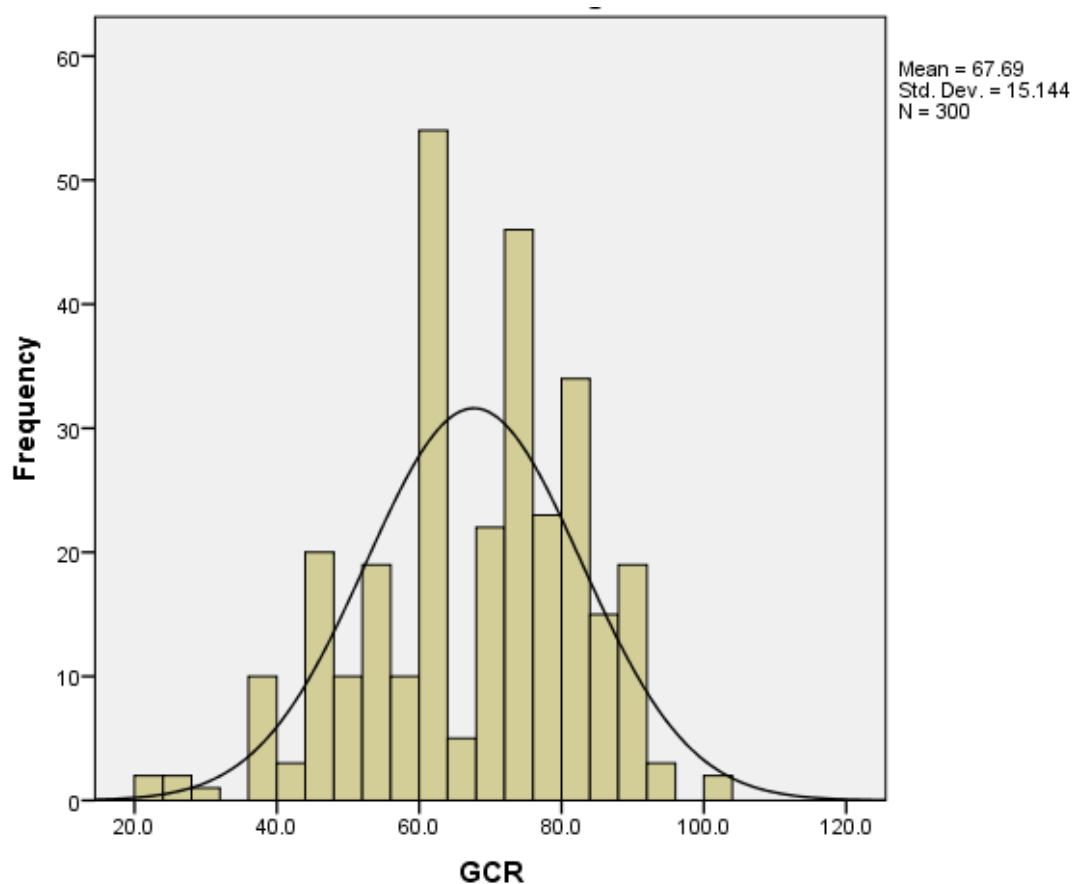
**Obr. 21 – I', E**

Po výpočtu položek zařazených do GCR byly opět všechny protokoly zkontrolovány a byly vypočteny hrubé skóry této škály. Hrubé skóry byly následně převedeny na procenta.

**Tab.26: Deskriptivní statistika škály GCR**

Škála	Minimum	Maximum	Průměr	Medián	Sm. odch.
GCR (%)	20	100	67,687	68,2	15,1436

**Tab.27: Histogram škály GCR**



Stejně jako u předcházejících škál byly normy vyjádřeny v percentilech (Hendl, 2009).

**Tab. 27: Percentilové normy pro GCR**

Percentily	GCR(%)
min	20
5	36,6
10	45,5
25	59,1
50	68,2
75	77,7
90	86,4
95	90,9
max	100,0

## 9. VYHODNOCENÍ

Stejně jako v případě grafiky a textu podnětového materiálu, norem kategorií, S-E vzorců, faktorů a úvodní instrukce byly provedeny i drobné změny v mechanismu a vzhledu vyhodnocení. Přesnému a podrobnému mechanismu vyhodnocení se nyní věnovat nebudeme, jelikož byl dostatečně probrán v teoretické části. Toto téma je zpracováno v samostatné příloze XI, tedy ve vlastní uživatelské příručce. Nyní se zaměříme pouze na odlišnosti ve vyhodnocení a vyhodnocovacím listě.

Při úpravách na vyhodnocení autor vycházel z porovnání původního publikovaného vyhodnocení (Rosenzweig, 1945), revidovaného základního manuálu PFT (Rosenzweig, 1978), vyhodnocení formy pro adolescenty (Rosenzweig, 1981), vyhodnocení dětské formy (Rosenzweig, Fleming, Rosenzweig, 1948), u nás vydaného překladu PFT (Diamant, Srnec, 1958), tzv. „kroměřížského vyhodnocení“, oficiálního českého vydání PFT pro děti (Psychodiagnostika Brno, 1998) a experimentální verze PFT (C-W) (Čáp, 2011).

### Úpravy na vyhodnocovacím listě a ve vlastním vyhodnocení

#### a) Tabulka hodnocení odpovědí - signování

Tato tabulka doznala nejmenších změn, je stále umístěna v levé polovině dané strany a oproti vyhodnocení české dětské verze jsou v ní uvedeny normy GCR. Vizualně lépe oproti u nás známé dospělé verze je odlišena první série 12 obrázků od druhé poloviny. Tato vizuální změna usnadňuje výpočet tendencí.

#### b) Tabulka všech kategorií

Tento oddíl zůstal umístěn v pravé horní části, byl však proporcionálně a vizuálně upraven. Princip součtu hodnot jednotlivých faktorů na celkové hodnoty kategorií zůstal zachován. Přepočítání těchto hrubých skóre na procenta je ale usnadněno tabulkou převodu hodnot hrubých skóre kategorií na procenta (viz příloha VII). V této tabulce jsou uvedeny převody hrubých skóre i pro případy, kdy nebyly vyplněny nebo nemohly být hodnoceny všechny obrázky. Další změna tohoto oddílu se týká přidaného řádku a sloupce s názvem Norma. Tento

řádek a sloupec slouží k okamžitému převodu procentuálních hodnot hrubých skóre kategorií na percentilové normy.

### **c) S-E vzorce**

Oddíl věnovaný Super-ego vzorcům byl významně změněn oproti české odborné veřejnosti dobře známému vyhodnocení (Diamant, Srnec, 1958). Úpravy vycházely zejména z novějších Rosenzweigových prací (např.: Rosenzweig, 1978). Touto změnou je uvedení celkem šesti S-E vzorců. Kromě známých  $\underline{E}$ ,  $\underline{I}$  a  $\underline{E+I}$  přibyl ještě  $\underline{M-A+I}$ . V předcházející experimentální verzi byly přítomny ještě dva S-E vzorce (Čáp, 2011), ale autorem byly hodnoceny jako nepříliš přínosné pro interpretaci výsledků. Z hlediska vyhodnocení opět došlo ke zjednodušení. Do prvního sloupce za jednotlivé S-E vzorce se uvádějí hrubé skóre těchto vzorců, do následujícího sloupce se uvádějí již procentuální hodnoty získané ze stejné převodní tabulky jako v případě kategorií. Poslední a šedě podbarvený sloupec je určen pro zapsání percentilové normy.

### **d) Tendence**

Oddíl věnovaný tendencím pozměněn prakticky nebyl, pouze je jinak situován na ploše vyhodnocovacího listu. Došlo však ke zjednodušení výpočtu těchto tendencí, tedy porovnání první a druhé poloviny celého testu z hlediska několika kritérií. Experimentátor již nemusí tendence vypočítávat pomocí zlomku, ale pouze vyhledá v přehledné tabulce (viz příloha VIII) hodnotu „a“ a hodnotu „b“ a výslednou tendenci zapíše do vyhodnocovacího listu.

### **e) Celkový vzorec a GCR**

Oddíl s názvem Celkový vzorec v u nás dostupném PFT (Diamant, Srnec, 1958) nebyl. Autorem byl dodán na základě studia vývoje vyhodnocení tohoto testu. Co celkový vzorec znamená a jak je vypočítáván bylo uvedeno v teoretické části této práce. Nicméně oproti předchozí experimentální verzi (Čáp, 2011) jsou faktory celkového vzorce převedeny také na procenta a normy a zařazeny do výsledného profilu.

Index skupinové konformity - GCR byl přemístěn a jeho hodnota je vyjádřena jak v podobě hrubého skóru, procentuálního skóru (převod dle samostatné tabulky uvedené v příloze IX), tak i v podobě normovaného percentilového skóru – šedě podbarvené pole. Výpočet indexu skupinové konformity - GCR byl podrobně uveden v teoretické části této práce.

#### **f) Výsledný profil**

Tato část vyhodnocovacího listu je vytvořena autorem jako úplně nová, v žádných verzích ani vydáních nebyla takováto pasáž vyhodnocení uvedena. Výjimkou je předchozí experimentální verze (Čáp, 2011), od které se ale nyní předkládaná verze liší. Tabulka je rozdělena na část týkající se indexu skupinové konformity, část týkající se kategorií, S-E vzorců a tří nejčtetnějších faktorů z Celkového vzorce. U všech položek jsou normy uvedeny v percentilech. Střední hodnoty jsou pro snazší orientaci barevně odlišeny. Stejně tak je tabulka doplněna o vodící linie. Barevně jsou odlišeny hodnoty mezi 10. a 90. percentilem. Do tabulky se dosažená hodnota zapisuje formou zaškrtnutí odpovídajícího křížku u sledovaného parametru. Odpovídá-li hodnota přesně 5., 10., 25., 50., 75., 90. nebo 95. percentilu, je zaškrtnut přesně daný křížek. Je-li hodnota mezi danými percentily, je zaškrtnut křížek mezi nimi. Do poslední části výsledného profilu se zapíše tři faktory s nejvyšším hrubým skórem. U nich se pak také doplní jejich percentilová hodnota. Vyplněním této tabulky získává experimentátor přehledný profil probanda.

#### **g) Další drobné úpravy**

Mezi další drobné úpravy vyhodnocovacího listu patří přesunutí části označené slovem poznámky, uvedení kolonky pro celkový čas a uvedení kolonky pro jméno experimentátora, který probanda vyšetřil. Z horní části tohoto listu zmizela hlavička se základními údaji o respondentovi. Tato změna souvisí s tím, že vyhodnocovací list je pevnou součástí kompletního setu PFT (C-W) a nachází se na jeho konci.

## 10. TVORBA PŘÍRUČKY K TESTU PFT (C-W)

Autor přistoupil k přípravě příručky až v roce 2010, kdy již získal dostatečné zkušenosti s mechanismem vyhodnocení a interpretace. Stejně tak bylo důležité, aby autor dobře identifikoval možné komplikace či nedorozumění, ke kterým by při budoucím užití mohlo docházet. Od počátku se autor zaměřoval na to, aby byla příručka srozumitelná a použitelná. Samozřejmě je nutné dodat, že je vhodné, aby se budoucí diagnostik nejprve v dané metodě zaškolil a teprve poté s metodou pracoval samostatně. Toto pravidlo lze označit za dobrou praxi v oblasti psychodiagnostiky vůbec.

Administrace i vyhodnocení plně respektuje základní principy nastavené původním autorem, tedy S. Rosenzweigem, a vychází z jeho nejvýznamnějších prací. Těmi jsou zejména manuály ke všem formám (pro dospělé, děti a adolescenty). Dále využívá některých poznatků vycházejících z u nás užívaných českých překladů (původní překlad Dr. Srnce a Dr. Diamanta a překlad dětské formy vydaný společností Psychodiagnostika Brno). Novým prvkem ve vyhodnocení testu je tzv. "výsledný profil", který výrazně usnadňuje interpretaci získaných dat.

Příručka obsahuje všechny podstatné oblasti pro praktické využití testu PFT (C-W). Těmi jsou zejména popis testu, historické pozadí, administrace, signování, detailní návod k vyplnění testového protokolu, příklad vyhodnocení a interpretace, vlastnosti testu, informace o standardizaci a normy. Jako velmi přínosná se zdá úvodní kapitola s názvem Stručný popis testu PFT (C-W), která výrazně urychlí základní orientaci v testu v situaci zvažování užití této metody u konkrétního probanda.

Ačkoliv je příručka integrální součástí vlastního „těla“ této práce, je z praktických důvodů přiložena jako samostatná příloha XI.

# 11. UKÁZKOVÉ PROTOKOLY A INTERPRETACE

## 11.1 Příklad A: žena, 65 let

Vyhodnocení:

	O-D	E-D	N-P
1.	E'		
2.		I I	
3.	E'		e
4.		E	
5.			i i
6.		E	
7.		I E, I	
8.	E'		
9.		E E	e
10.		E E	
11.	E'		M
12.	E'		
13.	M'		
14.		E	
15.		M	
16.		I I	
17.	E'		
18.	E' E'		m
19.		E I	
20.	E'		
21.	I' I'	E	
22.	M'		
23.	E'		
24.	E'		

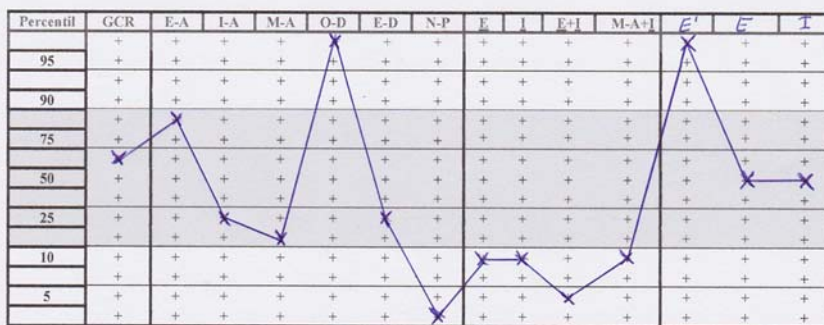
	O-D	E-D	N-P	Celkem	%	Norma
E-A	10	6	/	16	66,7	75-90
I-A	1	3	1	5	20,8	25
M-A	2	1	/	3	12,5	10-25
Celkem	13	10	1			
%	54,2	41,7	4,2			
Norma	MAX	25	<5			

24 odp.

S - E vzorec	Tendence
E = 0 = 0 % <input type="text" value="10"/>	1. /
I = 0 = 0 % <input type="text" value="10"/>	2. E <sup>0,33</sup> →
E + I = 0 = 0 % <input type="text" value="5"/>	3. /
M-A+I = 3 = 12,5 % <input type="text" value="10"/>	4. /
Celkový vzorec	
E' > E > I	
%	41,7 25 12,5
Norma	MAX 50 50
GCR: 8 = 72,7% <input type="text" value="50-75"/>	

čas: 7 min

### VÝSLEDNÝ PROFIL



Poznámky: ŽENA, 65 LET  
KADĚRNICE  
SOUSRĚDĚNÁ  
KLIDNÁ

Ex: .....

## **Příklad A**

Jedná se o ženu ve věku 65 let. Dříve pracovala jako kadeřnice, nyní je ve starobním důchodu. V jednání byla klidná, přátelská, soustředěná.

### **Interpretace PFT (C-W)**

Tato žena dosáhla hodnoty 50-75 percentilu GCR, což lze interpretovat tak, že se v zátěžových situacích snaží chovat tak, jak je očekávatelné v dané populaci.

Z hlediska směrů agrese se v pásmu nadprůměru nachází pouze extragresivní směr (percentil 75-90) směr, spodní hranice průměru dosáhl směr intragresivní směr (percentil 25) a ještě nižší hodnoty dosáhl směr imagresivní (percentil 10-25). Takové skóry lze interpretovat tak, že v zátěžových situacích směřuje svou reakci spíše na okolí. V porovnání s populací méně využívá reakci směrem k sobě (omluva, vlastní řešení situace) a výrazně méně dokáže nehledat viníka, tedy opustit frustrující situaci.

Z hlediska typu agrese u této ženy výrazně vystupuje nekonstruktivní ulpívání v situaci a prožívání frustrujících překážek (O-D na maximální hodnotě), naopak zaměření na hledání řešení oproti populaci extrémně sníženo (N-P nižší než percentil 5). Orientace na sebe dosáhla hodnoty v dolním pásmu průměru (percentil 25). Takový výsledek lze interpretovat tak, že je tato žena příliš citlivá na prožívání konkrétních frustrujících překážek, což jí znemožňuje orientovat se na adekvátní řešení. Jinými slovy tato žena frustrující situaci nedokáže řešit, pouze ulpívá na prožitku, že je něco špatně.

S-E vzorce dosáhly ve všech případech velmi nízkého skóru (odmítání vlastní viny - percentil 10, snižování vlastní viny poukazováním na objektivní okolnosti – percentil 10, celkové zbavování se vlastní viny – percentil 5 a snaha nehledat viníka – percentil 10), což znamená, že při obvinění a kritice prakticky nepoužívá mechanismy popírání vlastní viny či snižování vlastní odpovědnosti poukazováním na objektivní okolnosti.

Zjištěná tendence (pouze jedna) naznačuje, že tato žena v případě delšího působení frustrující situace přestává útočit na druhé. Jedná se o odklon od obrany sebe sama a svého chování ve formě útoku na druhé.



Celkový vzorec s již uvedeným koresponduje. Nejčastějším faktorem v její reaktivitě je nekonstruktivní zdůrazňování frustrující situace (E'). Nejenom, že je tento faktor nejčetnější, jeho hodnota dosáhla také maximálního percentilu. Na dalších dvou místech je útok na druhé (E) a sebeobviňování (I), ty ale dosáhly průměrných hodnot (percentil 50).

**Souhrnně poukazuje výsledek PFT (C-W) na to,** že se jedná o ženu, která se v zátěžových situacích nedokáže zaměřit na jejich řešení a pouze v situaci nekonstruktivně ulpívá na prožívání frustrujících překážek. Obecně je její reaktivita orientována spíše na okolí než na sebe. Zátěžovou situaci nedokáže opustit bez hledání viníka. Trvá-li zátěžová situace dostatečně dlouho, respondentka opouští útočení na druhé. Je-li obviněna, nereaguje příliš adaptivně, nepoužívá mechanismy odmítnutí vlastní viny či snížení vlastní odpovědnosti na základě objektivních okolností.

## 11.2 Příklad B: muž, 30 let

Vyhodnocení:

	O-D	E-D	N-P		O-D	E-D	N-P	Celkem	%	Norma																																																																																																																								
1.	E'				E-A	3	2	3	8	33,3	10-25																																																																																																																							
12.		I I			I-A	1	5	5	11	45,8	>95																																																																																																																							
3.			∧' c		M-A	1	3,5	0,5	5	20,8	25-50																																																																																																																							
4.	E'				Celkem	5	10,5	8,5																																																																																																																										
0,5		I	∧' i		%	20,8	43,8	35,4	24 odp.																																																																																																																									
6.		E			Norma	50	25-50	50-75																																																																																																																										
17.		I E, I			<b>S - E vzorce</b> $E = 0 = 0\%$ <input type="text" value="10"/> $I = 2,5 = 10,4\%$ <input type="text" value="75-90"/> $E + I = 2,5 = 10,4\%$ <input type="text" value="25-50"/> $M-A+I = 7,5 = 31,3\%$ <input type="text" value="50-75"/> <b>Celkový vzorec</b> $I = \hat{\lambda} > M$																																																																																																																													
8.	E'										<b>Tendence</b> 1. / 2. / 3. $-0,67 \rightarrow e$ 4. / 5. /																																																																																																																							
0,5		E	m, e c		<b>Celkový vzorec</b> $I = \hat{\lambda} > M$ <table border="1"> <tr> <td>%</td> <td>20,8</td> <td>20,8</td> <td>14,6</td> </tr> <tr> <td>Norma</td> <td>90</td> <td>795</td> <td>50-75</td> </tr> </table>												%	20,8	20,8	14,6	Norma	90	795	50-75																																																																																																										
%	20,8	20,8	14,6																																																																																																																															
Norma	90	795	50-75																																																																																																																															
10.		M E			<b>GCR: 5,5 = 50%</b> <input type="text" value="10-25"/>																																																																																																																													
1		M M																																																																																																																																
11.			∧'		<table border="1"> <tr> <td>Percentil</td> <td>GCR</td> <td>E-A</td> <td>I-A</td> <td>M-A</td> <td>O-D</td> <td>E-D</td> <td>N-P</td> <td>E</td> <td>I</td> <td>E+I</td> <td>M-A+I</td> <td>I</td> <td>∧'</td> <td>M</td> </tr> <tr> <td>95</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>90</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>75</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>50</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>25</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> <td>+</td> </tr> </table>						Percentil	GCR	E-A	I-A	M-A	O-D	E-D	N-P	E	I	E+I	M-A+I	I	∧'	M	95	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	90	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	75	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	50	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	25	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	10	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	5	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Percentil	GCR	E-A	I-A	M-A							O-D	E-D	N-P	E	I	E+I	M-A+I	I	∧'	M																																																																																																														
95	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+																																																																																																																				
90	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+																																																																																																																				
75	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+																																																																																																																				
50	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+																																																																																																																				
25	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+																																																																																																																				
10	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+																																																																																																																				
5	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+																																																																																																																				
12.					Poznámky: MUŽ, 30 LET GEOGRAF NEJISTÍ																																																																																																																													
13.		E									Ex: .....																																																																																																																							
14.		M																																																																																																																																
15.	M'																																																																																																																																	
0,5		I I	e																																																																																																																															
16.																																																																																																																																		
17.			∧'																																																																																																																															
18.	E'		∧' m																																																																																																																															
1		I I																																																																																																																																
19.		M	∧'																																																																																																																															
20.		I E																																																																																																																																
21.	I'																																																																																																																																	
22.	I'																																																																																																																																	
23.			e																																																																																																																															
24.			e																																																																																																																															

čas: 13 min

### VÝSLEDNÝ PROFIL

Percentil	GCR	E-A	I-A	M-A	O-D	E-D	N-P	E	I	E+I	M-A+I	I	∧'	M
95	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
75	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
50	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
25	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
10	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
5	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

Poznámky: MUŽ, 30 LET

GEOGRAF  
NEJISTÍ

Ex: .....

## **Příklad B**

Jedná se o muže ve věku 30 let, který dosáhl vysokoškolského vzdělání a pracuje jako geograf. V kontaktu působil nejistě až nervózně, opakovaně zmiňoval, že to snad zvládne.

### **Interpretace PFT (C-W)**

Respondent dosáhl poměrně nízké hodnoty GCR, percentil 10-25. Nižší hodnoty GCR mohou poukazovat na určitou necitlivost ke společensky očekávaným reakcím v konkrétních situacích.

Z hlediska směru agrese se v pásmu průměru nachází pouze imagresivní směr, naopak extragresivní směr dosáhl pouze percentilu 10-25, je tedy podprůměrný, a směr intragresivní dosáhl hodnoty vyšší než percentil 95. Takové skóry lze interpretovat tak, že v zátěžových situacích míří jeho reakce zejména na vlastní osobu. Naopak oproti populaci téměř není schopen otáčet reakci na okolí.

Z hlediska typu agrese u výrazně nevystupuje žádný skór, všechny typy agrese se nacházejí v pásmu průměru.

V případě kritiky a obvinění vystupuje výraznější snaha snižovat vlastní odpovědnost poukazováním na nevyhnutelné okolnosti (percentil 75-90). Naopak přímé odmítnutí vlastní viny je oproti populaci výrazně sníženo (pouze percentil 10). Ostatní S-E vzorce se nacházejí v pásmu průměru. Výsledek lze interpretovat tak, že při obvinění se respondent spíše vylouvá na okolnosti, než aby pouze vinu popřel.

Zjištěná tendence naznačuje, že v průběhu vystavení frustrující situaci se u respondenta časem objevuje snaha nalézt řešení u ostatních lidí.

Celkový vzorec složený ze tří nejčastějších faktorů poukazuje na nejčastější reakci v podobě sebeobviňování a druhou nejčastější v podobě vlastního řešení frustrující situace. Přičemž oba tyto faktory dosáhly také vysoké percentilové hodnoty (I-percentil 90, i- percentil vyšší než 95). Na třetím místě je zbavování viny původce frustrující situace (M-percentil 50-75), což je ale průměrná hodnota.

**Souhrnně poukazuje výsledek PFT (C-W) na to,** že se jedná o muže, který v zátěžových situacích obrací reakci směrem k sobě, zejména sebeobviňování a ještě více hledání vlastního řešení je v jeho chování velmi výrazné. Oproti populaci téměř neobviňuje okolí. Z hlediska vývojových charakteristik jsou jeho reakce vyrovnané. Ulpívání na frustrující překážce, osobní angažovanost i hledání řešení se objevuje v průměrných hodnotách. Trvá-li ale frustrace dostatečně dlouho, objevuje se u něj tendence očekávat řešení od okolí. V situacích, kdy je obviňován či kritizován, výrazně méně často, než by odpovídalo populaci, popírá svou vinu, ale spíše se snaží svou odpovědnost snížit poukazováním na nevyhnutelné okolnosti. Jeho reakce mohou působit poněkud nesrozumitelně, jelikož se u něj objevila spíše nižší citlivost ke společensky očekávaným reakcím.

### 11.3 Příklad C: žena, 29 let

Vyhodnocení:

	O-D	E-D	N-P
1.		M, E	
12.		I, I	
13.			e, e
4.			e
5.			e, i
6.			e
17.		E, E, I	
8.	E'		
9.	E'	E	e
10.	I'	E	
11.	M, M		
12.			e
13.			m
14.	M		
15.	M		
16.	I, I		
17.	I		
18.	E'		i, m
19.	E, I		
20.	M, I		
21.	I', I, I, E		
22.	I', I		
23.	E'		
24.			e

	O-D	E-D	N-P	Celkem	%	Norma
E-A	3	2,5	6	11,5	47,9	25-50
I-A	2	4	1	7	29,2	50-75
M-A	1	3,5	1	5,5	22,9	50-75
Celkem	6	10	8			
%	25	41,7	33,3			
Norma	50-75	25	50-75			

24 odp.

**S - E vzorce**

$E = 2 = 8,3\% \quad 75$

$I = 7,5 = 6,3\% \quad 50-75$

$E + I = 3,5 = 14,6\% \quad 50-75$

$M-A+I = 7 = 29,2\% \quad 50-75$

**Celkový vzorec**

$e > I > M$

%	25	16,7	14,6
Norma	95	75	50-75

GCR:  $5 = 45,5\% \quad 10$

**Tendence**

1. /
2.  $-0,5 \rightarrow I$
3.  $e \xrightarrow{0,67}$
4.  $E-A \xrightarrow{0,48} I-A$   
 $\xrightarrow{-0,43}$   
 $\xrightarrow{-0,46} M-A$
5. /

Čas: 15 min

VÝSLEDNÝ PROFIL

Percentil	GCR	E-A	I-A	M-A	O-D	E-D	N-P	E	I	E+I	M-A+I	e	I	M
95	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
75	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
50	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
25	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
10	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
5	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

Poznámky: ŽENA, 29 LET  
PŘÁTELSKÁ  
ŽOVIACNÍ  
ZJEVNÝ FOCUS  
OHUMOR

Ex: .....

### **Příklad C**

Jedná se o ženu ve věku 29 let se středoškolským vzděláním. Pracuje jako asistentka. V kontaktu byla přátelská až žoviální, několikrát se pokoušela o vtipkování.

#### **Interpretace PFT (C-W)**

Respondentka dosáhla v rámci GCR hodnoty percentilu 10, což lze interpretovat tak, že v zátěžových sociálních situacích nereaguje očekávatelným způsobem. Její reakce mohou být způsobeny nižší citlivostí či ignorováním společensky očekávaných reakcí v konkrétních situacích.

Z hlediska směru agrese jsou všechny kategorie v pásmu průměrných hodnot. Reaguje vyváženě směrem k okolí, směrem ke své osobě a také směrem ven ze zátěžové situace, tedy ve snaze vyhnout se konfliktu. Obdobných průměrných hodnot dosahuje i z hlediska typu agrese. Pouze určitá osobní angažovanost, tedy E-D, je mírně snížena na percentil 25. Celkově lze uvést, že ani z hlediska směru ani z hlediska typu agrese není žádná kategorie výrazně snížena nebo zvýšena.

Je-li respondentka obviňována či kritizována, neobjevuje se u ní ani výrazné zvýšení či snížení jednotlivých hodnot S-E vzorců. Adekvátně využívá popření viny i zbavování se vlastní odpovědnosti poukazováním na vnější okolnosti. Na horní hranici průměru je pouze S-E vzorec pro popření vlastní viny.

Zjištěné tendence ale protokol doplňují a dokreslují. Z hlediska směru agrese respondentka v průběhu trvání frustrace opouští extragresivní reaktivitu a tenduje k intragresivní a imagresivní reaktivitě. Ačkoliv v počátku frustrace očekává ořešení od okolí, tak po čase přechází k sebeobviňování. Všechny tendence jsou poměrně silné. Celkově lze tendence komentovat tak, že respondentka nejprve míří své reakce na okolí, zejména řešení očekává od okolí, ale později přechází k sebeobviňování a opouštění zátěžové situace.

Z hlediska celkového vzorce můžeme konstatovat, že nejčastějším faktorem v reaktivitě respondentky je očekávání řešení situace od okolí, na druhém místě je sebeobviňování a na třetím místě poukazování na to, že osoba způsobující frustraci není vinna.

**Souhrnně lze výsledek PFT (C-W) interpretovat tak**, že se jedná o ženu, která celkově dokáže využívat všechny směry a typy agrese. V konkrétních situacích ale může její reakce působit méně přiléhavě, zřejmě není příliš citlivá k očekávatelným reakcím. Je-li obviněna či kritizována, adekvátně využívá popření viny i zbavování se vlastní odpovědnosti poukazováním na vnější okolnosti. Na druhou stranu tendence její reaktivitu popisují barvitěji. Respondentka v průběhu trvání frustrace nejprve míří své reakce na okolí, zejména řešení očekává od okolí (což je extrémně vysoké očekávání), ale později přechází k sebeobviňování a opouštění zátěžové situace ve smyslu vyhýbání se konfliktu.

# 11.4 Příklad D: muž, 20 let

Vyhodnocení:

	O-D	E-D	N-P
1.		M	
2.		I	i'
3.		E	e
4.			m
1 5.			i' i
6.	E'		
9,5 7.		E E, I	i'
8.	E'		
1 9.		E E	e
U 10.		E	
1 11.		M M	
12.		E	
13.		M	
14.		M	
15.		M	
1 16.		I I	
17.		E	
1 18.	E' E'		m
19.		E I	
20.	E'		
1 21.	I' I'	E	
22.		I	
23.			e
24.	M'		

	O-D	E-D	N-P	Celkem	%	Norma
E-A	4	5,5	1	10,5	45,7	25-50
I-A	1	2	2,5	5,5	23,9	25-50
M-A	1	5	1	7	30,4	75-90
Celkem	6	12,5	4,5			
%	26,7	54,3	19,6			
Norma	50-75	50-75	10-25			

23 odp.

**S - E vzorce**

$E = 7,5 = 6,5 \% \quad 50-75$

$I = 0 = 0 \% \quad 70$

$E + I = 7,5 = 6,5 \% \quad 70-85$

$M - A + I = 7 = 30,4 \% \quad 50-75$

**Celkový vzorec**

$E > M > E'$

%	23,9	21,7	77,4
Norma	25-50	95	75-90

$GCR: 6,5 = 65 \% \quad 25-50$

**Tendence**

1. /

2. /

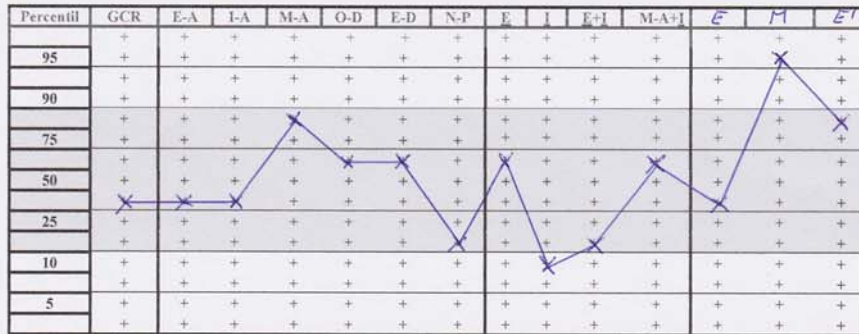
3. /

4. /

5.  $\xrightarrow{-0,33} O-D$   
 $\xrightarrow{N-P 0,156}$

čas: 13 min

VÝSLEDNÝ PROFIL



Poznámky: MUŽ, 20 LET

STUDENT  
OCWOTNÝ, PŘÁTELSKÝ

Ex.: .....



### **Příklad D**

Jedná se o muže ve věku 20 let. Studuje filozofii. V kontaktu je milý, přátelský a ochotný.

#### **Interpretace PFT (C-W)**

Respondent dosáhl v rámci GCR hodnoty percentilu 25-50, což lze interpretovat tak, že v zátěžových sociálních situacích reaguje očekávatelným způsobem.

Z hlediska směru agrese výrazněji vystupuje pouze směr imagresivní (percentil 75-90). Oba další směry dosáhly průměrných hodnot. To lze interpretovat tak, že se jedná o muže, který častěji než by bylo typické opouští frustrující situaci, vyvíňuje původce frustrace a vyhýbá se konfliktu.

Z hlediska typu agrese vystupuje pouze orientace na hledání řešení frustrující situace (N-P – percentil 10-25) a to svou sníženou hodnotou. Oba další typy dosáhly průměrných hodnot. To lze interpretovat tak, že se jedná o muže, který je výrazně méně často orientován na hledání řešení frustrující situace.

Je-li respondent kritizován nebo obviňován, adekvátně využívá možnosti popřít vlastní vinu, ale oproti populaci téměř neomlouvá vlastní chybu poukazováním na vnější okolnosti.

Zjištěné tendence protokol doplňují. Při delším trvání zátěžové situace respondent opouští snahu o nalezení řešení a tenduje k nekonstruktivnímu ulpívání na frustrující překážce.

Celkový vzorec upozorňuje na nejčastější faktor v respondentově reaktivitě týkající se útoku na druhé. Tento faktor ale dosahuje pouze průměrných percentilových hodnot. Na druhém místě je snaha o vyhnutí se konfliktu či vyvinění původce frustrace. Tento faktor ale v porovnání s populací dosáhl percentilu 95, je tedy velmi silný. Na třetím místě pak je ulpívání na nepříjemnosti frustrující překážky, zde je percentilová hodnota také zvýšena oproti populaci (percentil 75-90).

**Souhrnně lze výsledek PFT (C-W) interpretovat tak,** že se jedná o muže, který reaguje na konkrétní frustrující situace vcelku adekvátně své populaci. Zátěžové situaci se dokáže přizpůsobit. Jeho vztah k sobě a okolí je přiměřený. Pouze není příliš orientován na hledání řešení dané situace. Častěji než by odpovídalo průměru, se vyhýbá konfliktům. Je-li druhými obviněn, dokáže adekvátně využívat mechanismu popírání vlastní viny a druhé se nesnaží obviňovat. Vlastní odpovědnosti se při nařčení zbavuje poukazováním na vnější okolnosti méně, než bychom čekali. Jeho počáteční byt' malá orientace na hledání řešení nastalé zátěžové situace po čase mizí a tenduje k nekonstruktivnímu ulpívání na frustrujících překážkách.

## 12. DISKUSE

Tato kapitola bude rozdělena na čtyři okruhy adekvátní cílům empirické části. Prvním je vlastní tvorba podnětového materiálu, druhým doplnění ověření psychometrických vlastností nové verze, třetím standardizace nové verze a čtvrtým vlastní příručka.

### 12.1 Nový podnětový materiál PFT (C-W)

Jak již bylo uvedeno, obrázky vznikly formou perokresby a následně byly naskenovány a digitálně upravovány. Jejich autorkou je výtvarnice Mgr. Jana Wienerová. U všech obrázků došlo ke sjednocení grafického designu, u některých navíc k úpravě textu, či drobné úpravě frustrující situace. Oproti verzi z roku 2009 jsou již všechny obrázky plně dokončeny a autorem doporučeny pro praktické využití.

Nyní je vhodné nahlížet do kompletního setu PFT (C-W)<sup>6</sup>.

**Obrázek č. 2:** Tento obrázek byl v předcházející verzi emocionálně příliš výrazný. Někteří probandi reagovali tak, že vnímali mluvící ženu vlevo jako tu, která vázu rozbila. Zřejmě tito probandi více reagovali na grafický materiál než na text. Z toho důvodu byl tento obrázek upraven.

**Obrázek č. 3:** V tomto případě je kompozice scény postavena opačně vůči originálu (to se stalo v případě více obrázků). Je to tím, že byl obrázek nakreslen ve správném úhlu, ale text byl uveden v pravém textovém poli. Někteří probandi tedy neodpovídali ve smyslu následujícího děje, ale ve smyslu děje předcházejícího dané situaci. Proto byl obrázek digitálně přetočen. Navíc je v textovém poli uvedeno slovo klobouk. To je z důvodu usnadnění orientace v dané situaci. Autor s výtvarnicí bohužel nenalezl adekvátní frustrující situaci, aniž by tam měl významnou roli klobouk. Klobouk byl oproti předcházející verzi vizuálně zvýrazněn.

---

<sup>6</sup> Kompletní set PFT (C-W) je volně přiložen na konci této práce.

**Obrázek č. 4:** Scéna je opět otočená ze stejného důvodu jako v předcházejícím případě. Stala se dobře srozumitelnou, nicméně byl automobil zpracován jako vůz taxislužby, což zkomplikovalo vyhodnocení. Z toho důvodu byl vůz upraven do neutrální podoby.

**Obrázek č. 6:** Zde došlo k úpravě frustrující situace. V původní verzi je frustrující překážkou počet knih, ve verzi z roku 2009 bylo možné vypůjčit si knihy, až budou vráceny stávající. K této změně došlo po úvaze nad tím, že dnes není obvyklé, aby byl výrazně omezen počet vypůjčených knih. Nicméně tato změna vedla i k odlišným a těžko hodnotitelným odpovědím, proto byla situace upravena ve prospěch původní verze.

**Obrázek č. 8:** Jak bylo uvedeno, zde bylo nutné upravit postoj obou figur směrem k emocionální neutralitě.

**Obrázek č. 11:** Na tomto obrázku došlo k návratu k původní formě textu, opět je zmíněna informační kancelář. Diskusi si ale žádá grafické zpracování probuzené postavy. Vlivem umělecké invence vznikla postava mužského pohlaví v noční košili. Svým způsobem je tato postava anachronismem v porovnání s původní verzí. Na druhou stranu byla tato figura pro probandy srozumitelná a pravděpodobně neovlivňovala jejich reaktivitu.

**Obrázek č. 16:** Pro snadnější srozumitelnost byla doplněna informace o křižovatce.

**Obrázek č. 19:** Zde bylo diskutabilní zpracování frustrované postavy, bylo proto nutné udělat konkrétní úpravy, které vedly k emocionální neutralitě. Navíc osoba nařčená z přestupku v ruce svírala předmět, který byl probandy interpretován jako řidičský průkaz nebo naopak jako bankovka. Z toho důvodu tento předmět z obrázku zmizel.

**Obrázek č. 21:** Diskutabilní byla změna textu, která se týkala vyšší závažnosti (směrem od hospitalizace k úmrtí pacientky). Tato změna vznikla z důvodu odlišného chápání hospitalizace ve čtyřicátých letech minulého století a dnes. V nyní předkládané verzi je text ale upraven opět směrem k originální verzi.

**Obrázek č. 23:** Do této scény byla opět vrácena volající tetička, avšak došlo k mírné úpravě textu. Tato změna se osvědčila.

Na tomto místě lze tedy označit nově vzniklý grafický materiál s následnými úpravami za splňující Rosenzweigovy parametry na emocionální neutralitu. Autor si je vědom toho, že ani S. Rosenzweigovi se plně nezdařilo vytvořit naprosto neutrální obrázky (Šípek, J., 2000). Navíc lze vnímat nedokonalou emocionální neutralitu jako tzv. systematickou chybu, která se pohybuje vždy stejným směrem a nabývá vždy téměř stejné hodnoty (Ferjenčík, 2000).

## 12.2 Psychometrické vlastnosti PFT (C-W)

**Reliabilita** typu **test-retest** byla měřena metodou test-retest, jejíž výsledky byly blízké původním Rosenzweigovým výsledkům se skupinou 35 studentek či 45 mediků (Rosenzweig, S., 1978). Korelace reliability typu test-retest po dvou měsících u vzorku 30 studentů a studentek se pohybovaly v rozmezí 0,42 až 0,70 (Čáp, 2011). Tyto výsledky svědčí o stálosti metody v čase.

Nyní je představeno ověřování reliability také formou **srovnání nezávislých hodnocení dvou hodnotitelů**. Jedním hodnotitelem byl autor, druhým autorem proškolená kolegyně. Výsledky byly opět velmi blízké dřívějším pracím, kde byla shoda 84-89 % (Svoboda, 1999) či 85 % (Clarke, Fleming, Rosenzweig, 1947). V našem případě byla shoda na třiceti protokolech, konkrétně u 720 položek, 91,6%. Shoda celých protokolů se pohybovala od 79,2% do 100% (Čáp, Veselá, Běhalová, 2015).

**Validita** ověřována znovu nebyla, jelikož autor považuje dříve dosažené výsledky za dostatečné (Rosenzweig, 1978, Svoboda, 1999).

## 12.3 Standardizace PFT (C-W)

Standardizace byla provedena na relativně dostatečném vzorku 300 osob, přičemž věkové normy dětské verze byly tvořeny na vzorcích o počtu 80 dětí (PFT pro děti, 1998). Složení vzorku se blížilo demografickému rozložení mužů a žen ve společnosti (s mírnou převahou žen). Autor se snažil, aby byla zastoupena

široká věková i profesní škála. Z hlediska věku převažuje skupina od 20 do 40 let. Z profesního hlediska se nepodařilo vždy získat danou informaci.

Normy byly vytvořeny pro kategorie, S-E vzorce, faktory a GCR. Normy pro faktory, respektive faktory spadající do Celkového vzorce, byly přidány nově oproti dřívější verzi (Čáp, 2011). Tento krok autor hodnotí jako vhodnou korekci údaje Celkového vzorce vycházejícího pouze z hrubých skóre.

Normy pro kategorie, S-E vzorce, faktory a GCR byly uvedeny v percentilech (Hendl, 2009), které jsou vyjádřením pouze pořadí získané hodnoty ve vzorku, ale nezohledňují vzdálenost od střední hodnoty. To samozřejmě není ideální, ale velká část škál se signifikantně lišila od normálního rozdělení, zejména z hlediska sešikmení. Přesto autor vnímá toto zpracování norem jako vhodnější než v dřívější verzi (Čáp, 2011), případně než v dříve uváděných pouze středních hodnotách a směrodatných odchylkách (Rosenzweig, 1978; Srnec, Diamant, 1958).

Určitou komplikací byla standardizace norem GCR. S. Rosenzweig sice ve svých pracích popsal metodu výpočtu, ale konkrétní matici nikde neuvedl (Rosenzweig, 1967). Z toho důvodu byl tento výpočet konzultován se statistikem a za dodržení Rosenzweigova mechanismu byl uplatněn statistikem doporučený vzorec uvedený v příloze VI. Zároveň je ale nutné dodat, že ve výpočtu došlo k jedné výjimce oproti původnímu mechanismu. Nedochovalo již ke kontrole statisticky významného rozdílu mezi třetím a čtvrtým faktorem konkrétní položky. K tomuto kroku se autor rozhodl z důvodu ztráty specifické vypovídající hodnoty, pokud u jedné položky jsou uvedeny tři různé faktory započtené do GCR.

Výše uvedená úprava výpočtu GCR nicméně nemohla ovlivnit počet položek započítaných do GCR. Ovlivněn byl pouze počet faktorů u jednotlivých položek. Přesto došlo ke změně počtu položek této škály testu. V původní verzi z roku 1945 jich bylo 12, v revidované verzi pak již 16 (Rosenzweig, 1978). V předkládané verzi jich je pouze 11.

Standardizace PFT (C-W) pro dospělé se zdá být použitelnou včetně několika úprav vyhodnocení a vlastního vyhodnocovacího protokolu. Všechny tyto

úpravy vedly ke zjednodušení práce s metodou PFT. Zároveň by bylo vhodné podrobit samostatné standardizaci verzi pro zápis examínátorem, tedy verzi pro osoby, které nemohou psát. V tuto chvíli je možné tuto kartičkovou verzi používat a hodnotit podobně jako klasickou verzi, ale do budoucna by byla vhodná samostatná standardizace.

Zároveň v tuto chvíli vzniká experimentální forma pro prelingválně neslyšící a Neslyšící (definovaní jako kulturní a jazyková menšina), jelikož je pro ně český jazyk de facto cizím jazykem a téměř pro ně neexistují vhodné diagnostické nástroje (Čáp, Veselá, Běhalová, 2015).

## **12.4 Příručka PFT (C-W)**

Příručka je dle autora připravena pro široké praktické využití. Nicméně teprve diagnostici, kteří k ní sáhnou, budou schopni říci, zda je vyhovující či nikoliv. Jednoho nedostatku si je autor přeci jen vědom. Tím je tabulka pro výpočet tendencí. Pro většinu situací je bez jakýchkoliv úprav použitelná. Ale v okamžiku, kdy jedna proměnná nedosáhne celého čísla, je nutné extrapolovat mezi nejbližší nižší a nejbližší vyšší hodnotou nebo výpočet uskutečnit ručně.

## ZÁVĚR

Podle autora se v tomto textu podařilo dostat cílům, které stály na jeho počátku. Nový grafický materiál, doplnění ověření psychometrických vlastností i standardizace metody PFT (C-W) prokázaly smysluplnost tohoto počínání. Stejně tak i přiložená příručka splňuje veškeré požadavky na praktické použití. Navíc byla představena forma pro zápis odpovědí examínátorem. Autor se domnívá, že má význam pokračovat v usilovné práci na znovuoživení psychodiagnostické metody, která se na našem území stala téměř zapomenutou.

Autor by si přál, aby bylo možné v relativně krátkém časovém horizontu připravit aktualizovanou verzi Rosenzweigova obrázkového frustračního testu pro dospělé do oficiálního tisku. Tato metoda by opět mohla sloužit širokému spektru psychologů od kliniky, přes školství až po výzkum a personalistiku.



## POUŽITÁ LITERATURA

Basu, J. (1991). The Influence of Gender Stereotype on Projection of Aggression in the Rosenzweig Picture Frustration Study. *Sex Roles*. 25, 301 – 309.

Clarke, H.J., Fleming, E.E., Rosenzweig, S. (1947). The Reliability of the Scoring of the Rosenzweig Picture-Frustration Study. *Journal of Clinical Psychology*. 3, 364-370.

Čáp, D. (2009). *Aktualizace podnětového materiálu Rosenzweigova obrázkového frustračního testu a její praktické použití*. (Diplomová práce). Praha: FF UK.

Čáp, D. (2011). *Tvorba uživatelské příručky PFT (C-W)*. (Rigorózní práce). Praha: FF UK.

Čáp, D., Veselá, M., Běhalová, I. (2015). Praktické užití PFT (C-W), verze pro neslyšící. In Maierová, E., Šrámková, L., Hosáková, K., Dolejš, M., Skopal, O. (Eds.). *PHD existence 2015. Česko-slovenská psychologická konference (nejen) pro doktorandy a o doktorandech Sborník odborných příspěvků z konference konané 4.-5.2.2015*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta.

Ferjenčík, J. (2000) *Úvod do metodologie psychologického výzkumu*. Praha: Portál.

Graybill, D. (1987). Developmental changes in the Rosenzweig Picture-Frustration Study, Children's Form. *Child Study Journal*. 17, 2, 89 – 96.

Hartl, P., Hartlová, H.(2000). *Psychologický slovník*. Praha: Portál.

Hendl, J., (2009). *Přehled statistických metod*. Praha: Portál.

Krug, R., Finn, M., Pietrowsky, R., Fehm, H.L., Born, J. (1996). Jealousy, General Creativity, and Coping with Social Frustration During the Menstrual Cycle. *Archives of Sexual Behavior*. 25, 2, 181 - 199.

Kunda, S., Kúdelková, E. (1973). Rosenzweigov test u alkoholikov. *Československá psychiatrie*, 69, 310 – 316.

Lata, P., Mujtaba, B., Joshi, M.C. (1992). Age and Reactions to Frustration. *Journal of Personality and Clinical Studies*, 8, 71 – 75.

Obereignerů, R. (2013). *Afázie a přidružené poruchy symbolických funkcí*. Olomouc: Univerzita Palackého.

Obereignerů, R., Čáp, D., Krausová, V., Reiterová, E., Cakirpaloglu, P., Cakirpaloglu, I., Procházka, R., Lečbych, M., Vlačušková, K., Pavlů, Š., Göthová, K., Nováková, M. (v tisku). *Vybrané ukazatele sociální zralosti osobnosti v projektivních psychodiagnostických metodách*. Olomouc: Univerzita Palackého.

Obereignerů, R., Krausová, V., Čáp, D., Vlačušková, K., Reiterová, E., Balaban-Cakirpaloglu, I., Göthová, K., Pavlů, Š., Daňková, K., Nováková, M. (2015). Vývoj testu sociálního zrání osobnosti. In Maierová, E., Šrámková, L., Hosáková, K., Dolejš, M., Skopal, O. (Eds.). *PHD existence 2015. Československá psychologická konference (nejen) pro doktorandy a o doktorandech Sborník odborných příspěvků z konference konané 4.-5.2.2015*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta.

Rosenzweig, S. (1934). A suggestion for making verbal personality tests more valid. *Psychological Review*, 41, 400 – 401.

Rosenzweig, S. (1981) *Adolescent Form Supplement to the Basic Manual of the Rosenzweig Picture-Frustration (P-F) Study*. St. Louis: Rana House.

Rosenzweig, S. (1978a) *Aggressive Behavior and the Rosenzweig Picture-Frustration Study*. New York: Praeger.

Rosenzweig, S. (1943). An experimental study of „repression“ with special reference to need-persistent and ego-defensive reactions to frustration. *Journal of Experimental Psychology*, 32, 64 – 74.

Rosenzweig, S. (1942). An experimental study of the triadic hypothesis: reaction to frustration, ego-defense, and hypnotizability. *Character and Personality, 11*, 1 – 19.

Rosenzweig, S. (1944). *An outline of frustration theory*. In Hunt, J. McV. (Ed.) *Personality and the Behavior Disorders*. New Yourk: Ronald Press.

Rosenzweig, S. (1966). *Épreuve P.-F. de Rosenzweig (Edition revue pour Adolescents)*. Paris: Centre de Psychologie Appliquee.

Rosenzweig, S. (1942a). Fantasy in personality and its study by test procedures. *The Journal of Abnormal and Social Psychology, 37*, No. 1.

Rosenzweig, S. (1945a). Futher comparative data on repetition-choice after success and failure as related to frustration tolerance. *The Journal of Genetic Psychology, 66*, 75 – 81.

Rosenzweig, S. (1948). *Projective techniques: Their progress in the application of psychodinamics*. In *Ortopsychiatry 1923-1948: Retrospect and Prospect*. New Yourk: American Ortopsychiatric Association.

Rosenzweig, S. (1967). Revised Criteria for the Group Conformity Rating of the Rosenzweig Picture-Frustration Study, Adult Form. *Journal of Projective Techniques and Personality Assessment, 31*, 58 – 61.

Rosenzweig, S. (1933). The experimental situation as a psychological problem. *The Psychological Review, 40*, 337 – 354.

Rosenzweig, S. (1945). The Picture-Association Method and its Application in a Study of Reactions to Frustration. *Journal of Personality Assessment, 14*, 3 – 23.

Rosenzweig, S. (1978). *The Rosenzweig Picture-Frustration (P-F) Study: Basic Manual*. St. Louis: Rana House.

Rosenzweigův obrázkově frustrační test PFT. (1998). Verze pro děti. T 107. Brno: Psychodiagnostika.

Rosenzweig, S., Fleming, E.E., Rosenzweig, L. (1948). The Children's Form of the Rosenzweig Picture-Frustration Study. *Journal of Psychology*. 26, 141-191.

Říčan, P. (1977). *Úvod do psychometrie*. Bratislava: Psychodiagnostické a didaktické testy, n. p.

Spigelman, G., Spigelman, A., Engelsson, I. (1991). Hostility, Aggression, and Anxiety Levels of Divorce and Nondivorce Children as Manifested in Their Responses to Projective Tests. *Journal of Personality Assessment*. 56, 3, 438 – 452.

Srnc, J., Diamant, J. (1958). *Rosenzweigův PFT*. Praha: FF UK.

Stančák, A. (1982). *Klinická psychodiagnostika*. Bratislava: Psychodiagnostické a didaktické testy, n.p.

Svoboda, M. (1999). *Psychologická diagnostika dospělých*. Praha: Portál.

Svoboda, M., Krejčířová, D, Vágnerová, M. (2001). *Psychodiagnostika dětí a dospívajících*. Praha: Portál.

Šípek, J. (2000). *Projektivní metody*. Praha: ISV.

## **Další pramen**

Vyhodnocovací arch PFT z Psychiatrické léčebny v Kroměříži.

## **PŘÍLOHY**

**Příloha I – Český univerzitní set PFT z roku 1958**

**Příloha II – Protokol vyhodnocení kroměřížské mutace**

**Příloha III – PFT pro dospívající (francouzská verze)**

**Příloha IV – Procentuální skóry kategorií, S-E vzorců, faktorů a GCR**

**Příloha V – Test normality jednotlivých škál**

**Příloha VI – Výpočet norem GCR**

**Příloha VII – Převodní tabulka hrubých skóru na procenta**

**Příloha VIII – Tabulka pro výpočet tendencí**

**Příloha IX – Převodní tabulka norem GCR na procenta**

**Příloha X – Normy pro kategorie, S-E vzorce a GCR**

**Příloha XI – Příručka PFT (C-W), samostatná příloha**

**Příloha XII – 3x Kompletní PFT (C-W) volně vložený**

**Příloha XIII – Sada jednotlivých karet, verze pro zápis examínátorem**

**Příloha XIV – 3x Záznamový arch testu, verze pro zápis examínátorem**

## **I. Český univerzitní set PFT z roku 1958**

(neupravováno, pouze zmenšeno)

Jméno

Věk

Barosen

Adresa

Data vyšetření

Vzdělání

P - F - T (A)

**I n s t r u k c e :**

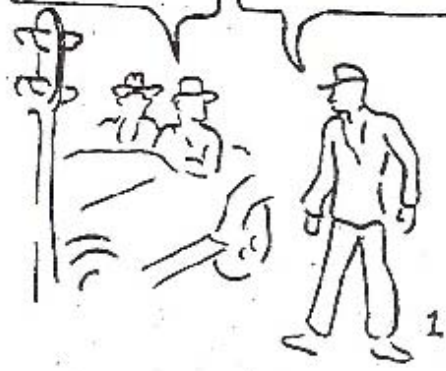
Na každém obrázku v tomto sešitu jsou dvě osoby, které spolu hovoří. Co říká jedna osoba je vždy dáno. Představte si, co by mohla odpovědět druhá osoba na obrázku a napište do prázdného čtverečku p r v n í o d p o v ě ě která Vás napadne. Pracujte tak rychle jak můžete.

Univerzita Karlova v Praze  
Filozofická fakulta  
KABINET DIAGNOSTICKÝCH POMŮCEK  
KATEDRA PSYCHOLOGIE UK, FF  
110 00 Praha 1, Celestná 20, tel. (02) 24491606

Vytlačeno se svolením autorůvých

3/302

Velice lituji, ze jsem vam postri-  
kal haty, a skliv  
jsem se opravdu  
snažil vyhnout  
se louži.



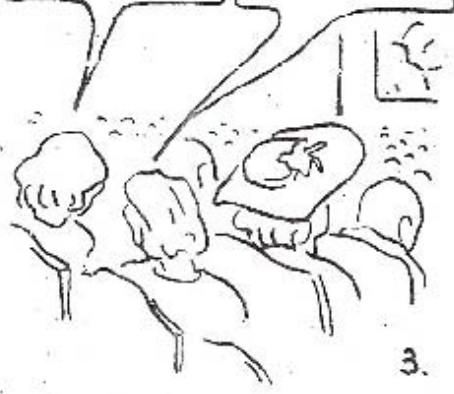
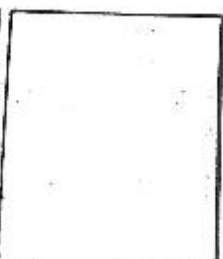
1

To je strašněl  
vázu kterou  
jste rozbila,  
měla matka  
velmi ráda.



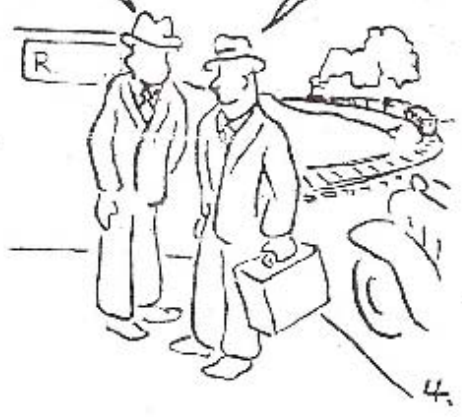
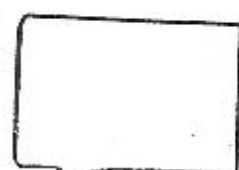
2

Nemůžete jisté  
nic vidět.



3

To je zlé, že se  
mi právě teď  
musel rozbít vus,  
takže jste  
zmeškal vlak



4



To je již po třetí,  
co vám musím při-  
nést zpět nové  
hodinky, které jsem  
si u vás koupila  
před týdnem. Jakmi-  
le přijdu domů  
najdou.



5.

Půjčovní podmír-  
ky dovolují,  
abyste si vypůj-  
čila najednou  
jenom dvě knihy.



6.

Nezyslíte si,  
že děláte  
příliš mnoho  
ráncu ?

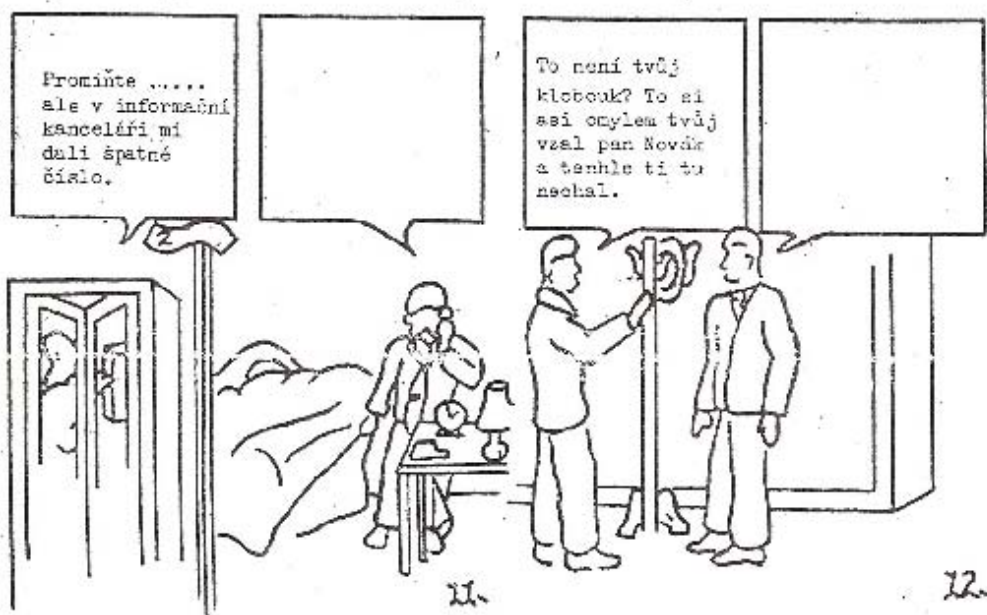
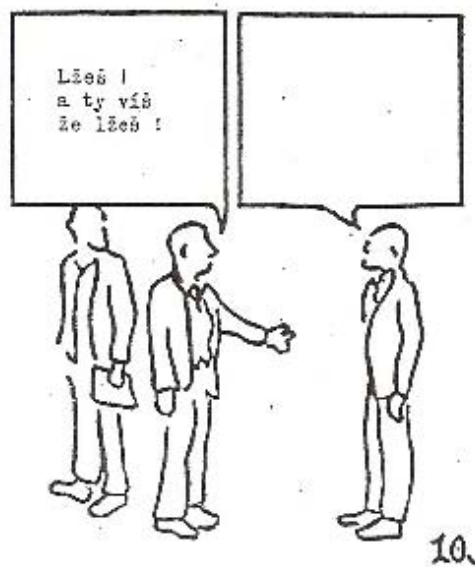


7.

Tvá dívku mě  
přezvala, abych  
s ní šel dnes  
večer tancovat,  
řekla mi, že ty  
nepůjdeš.



8.



Vím, že jsem vás  
včera pozval na  
dnešní dopoledne,  
ale dnes na vás  
prostě nemám čas.



13.

Měla tady být  
již před  
česeti minutami.



14.

Kdybych neudělala  
tu hloupou chybu,  
byli bychom již  
před chvílí  
vyhráli. Hrajete  
velmi pěkně, ale  
já to kazím.



15.

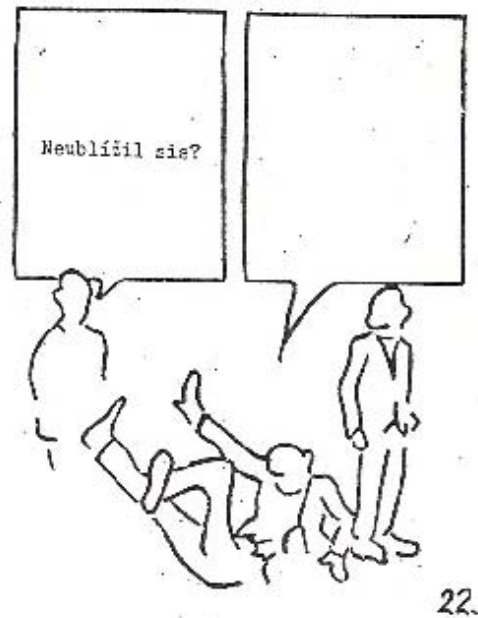
Neměl jste  
právo předjíždět  
mě.



16.







27-2  
4

P - F - T ( A )

Jméno \_\_\_\_\_ Datum vyšetření \_\_\_\_\_

Pohlaví \_\_\_\_\_ Trvání vyšetření \_\_\_\_\_

Věk \_\_\_\_\_ Vyšetřil \_\_\_\_\_

	Hodnocení				Profily				
	G-D	E-D	X-F		G-D	M-D	M-P	Colten	X
1.		M							
2.		I	i	E	( )	( )	( )	( )	
3.									
4.				I	( )	( )	( )	( )	
5.			i	M	( )	( )	( )	( )	
6.									
7.		E		Celkem					
8.				X					
9.		E	s						
10.		E		<u>Vsorec</u>					
11.		M		1.			E=	=	X
12.				2.			I=	=	X
13.				3.			E + I=	=	X
14.									
15.									
16.				<u>Tendence</u>					
17.				1.					
18.				2.					
19.		I		3.					
20.				4.					
21.	I			5.					
22.	M			<u>Poznámky</u>					
23.		E							
24.	M	M							

G C R

X

## **II. Protokol vyhodnocení kroměřížské mutace**

(neupravováno, pouze zmenšeno)

Psychiatrická léčebna v Kroměříži - psychologická laboratoř.

4 34/00 9.3

**ROSENZWEIG**

Jméno: \_\_\_\_\_ Věk: \_\_\_\_\_

Zam.: \_\_\_\_\_ Vzděl.: \_\_\_\_\_

Čís.: \_\_\_\_\_

Klin. dg. \_\_\_\_\_ Odd. \_\_\_\_\_

Dne: \_\_\_\_\_

č.	Odpověď	O-D			E-D			N-P			č.
		E	P	M	E	I	M	e	t	m	
1							M				1
2							I				2
3											3
4											4
5									I		5
6											6
7							E				7
8											8
9							E				9
10							E				10
11									M		11
12											12
13											13
14											14
15											15
16											16
17											17
18											18
19									I		19
20											20
21									I		21
22									M		22
23									E		23



Profil

	O.D.	E.D.	N.P.	$\Sigma$	%	Dif.	
E							
I							
M							
$\Sigma$							
%							
Dif.							

Vzorce

1		$\frac{E}{\Sigma}$	%
2		$\frac{I}{\Sigma}$	%
3		$\frac{E+I}{\Sigma}$	%

Tendence

1	
2	
3	
4	
5	

C C R

$\frac{\quad}{12}$  -  %

Zhodnocení

### **III. PFT pro dospívající**

Francouzská verze, neupravováno, pouze zmenšeno

NOM \_\_\_\_\_ Prénoms \_\_\_\_\_

Instruction \_\_\_\_\_

Date d'examen \_\_\_\_\_ Date de naissance \_\_\_\_\_

Lieu de naissance \_\_\_\_\_ Age \_\_\_\_\_

## ÉPREUVE P.-F. de ROSENZWEIG

(Edition revue pour Adolescents)

### INSTRUCTIONS

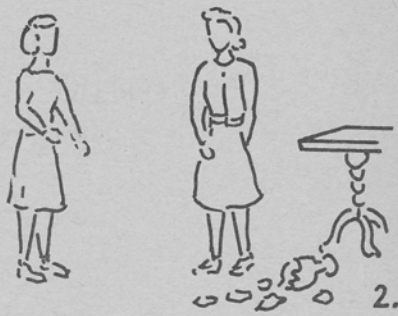
Sur chacune des images de ce cahier, vous trouverez deux personnes en train de parler. Les paroles dites par l'une d'elles sont toujours données. Imaginez ce que l'autre personne figurant sur l'image répondrait et écrivez dans la case vide la toute première réponse qui vous vient à l'esprit. Travaillez aussi vite que vous pourrez.

Copyright, 1964, by Saul ROSENZWEIG - Copyright de l'Édition Française,  
1966, by CENTRE DE PSYCHOLOGIE APPLIQUÉE, 48, av. Victor Hugo, PARIS 16<sup>e</sup>  
Dépôt légal : 4 trimestre 1970 - E. n° 402 - I. n° 655

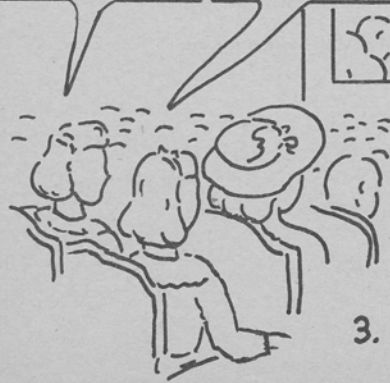
Je suis vraiment désolé d'avoir éclaboussé vos vêtements; nous avons pourtant fait tout notre possible pour éviter la flaque.



C'est épouvantable! C'est le vase préféré de ma mère que vous venez de casser.

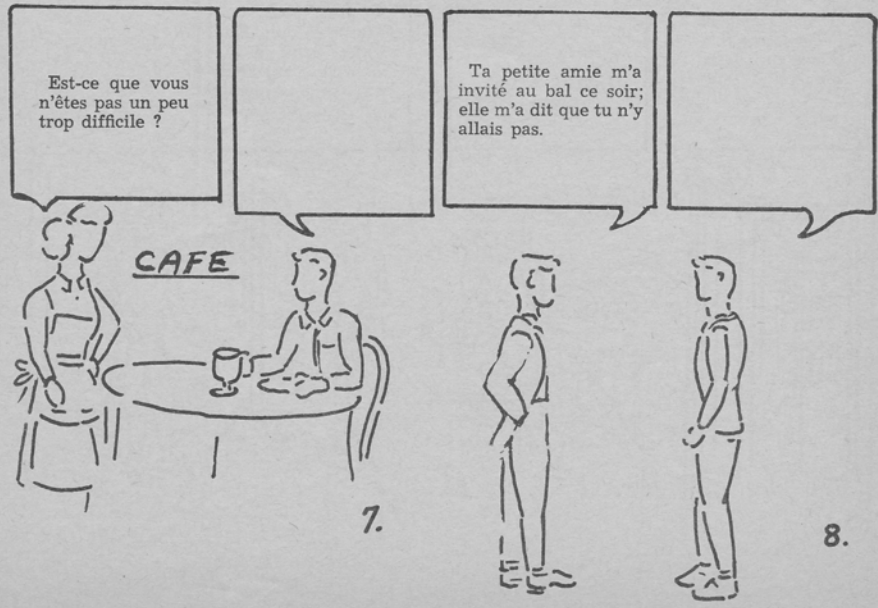
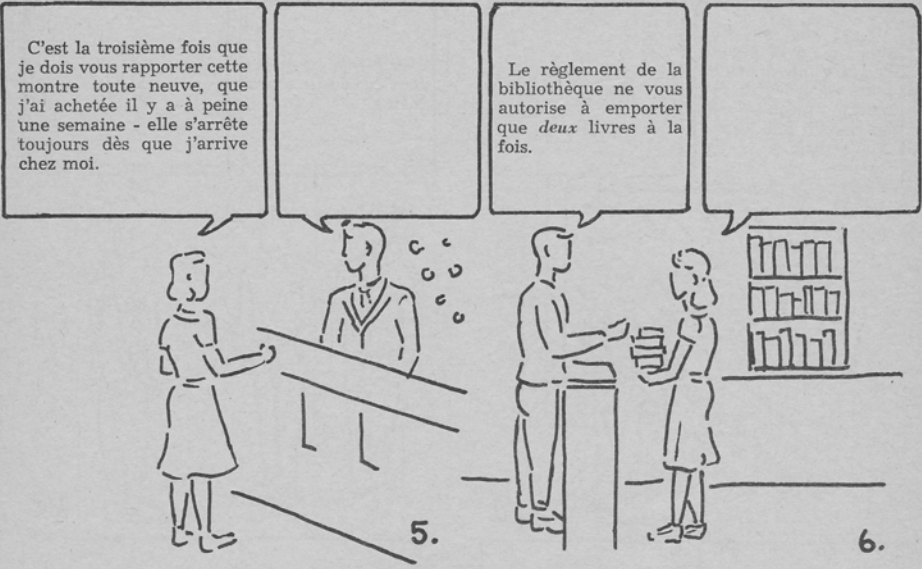


Vous ne pouvez rien voir.



C'est idiot que ma voiture soit tombée en panne et que ça vous ait fait manquer votre train.



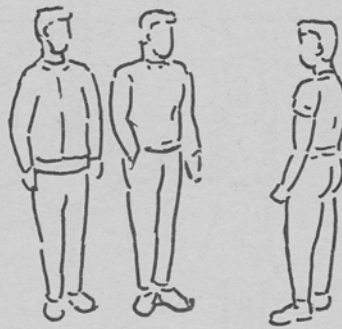


Il est bien possible que vous ayez besoin de votre imperméable, mais vous devrez attendre jusqu'à cet après-midi que le patron rentre.



9.

Vous êtes un menteur et vous le savez bien !



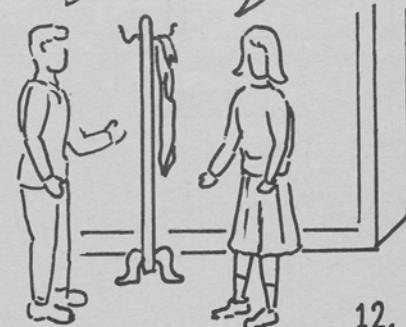
10.

Excusez-moi, la téléphoniste m'a donné un faux numéro.



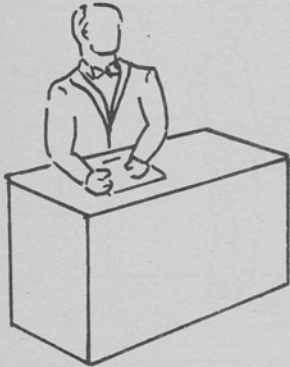
11.

Ce n'est pas ton écharpe ? Alors Marianne Brun a dû l'emporter par erreur en laissant la sienne



12.

Je ne peux pas vous voir ce matin bien que nous ayons fixé ce rendez-vous hier.



13.

Elle devrait être ici depuis dix minutes.



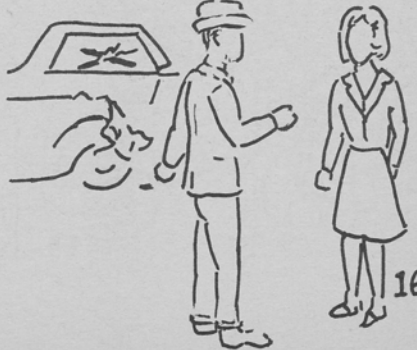
14.

Quel dommage, partenaire. Vous avez si bien joué que nous aurions gagné si je n'avais pas fait cette erreur stupide.



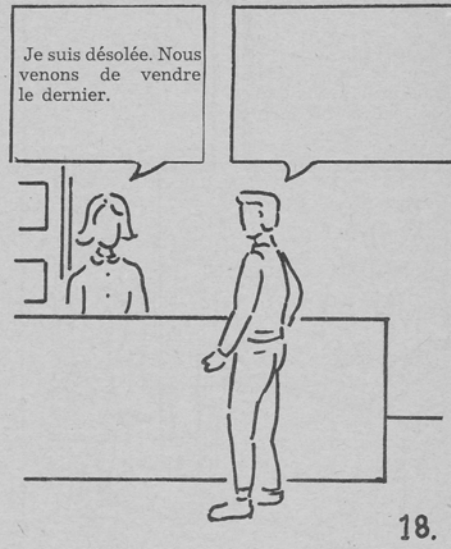
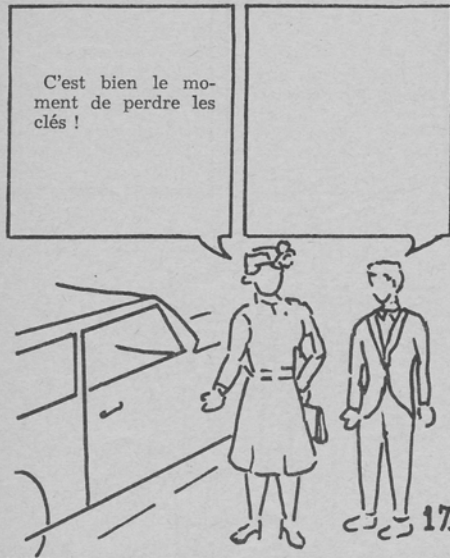
15.

Vous n'aviez pas le droit d'essayer de me doubler.



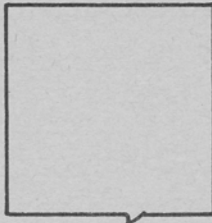
16.







La femme dont vous parlez si méchamment a eu un accident hier et est maintenant à l'hôpital.



21.

Vous vous êtes fait mal ?



22.

C'est tante. Elle veut que nous l'attendions un moment pour qu'elle puisse nous redonner sa bénédiction.



23.

Voici votre journal que j'avais emprunté. Je suis désolée que le bébé l'ait déchiré.



24.

#### **IV. Procentuální skóry kategorií, S-E vzorců, faktorů a GCR**

Tabulka procentuálních skóre kategorií a S-E vzorců

Číslo	Sex	Věk	E-A (%)	I-A (%)	M-A (%)	O-D (%)	E-D (%)	N-P (%)	E (%)	I (%)	E+I (%)	M-A+I (%)
1	2	80	37,5	33,3	29,2	33,3	37,5	29,2	0	8,3	8,3	37,5
2	2	81	25	29,2	45,8	25	50	25	4,2	4,2	8,3	50
3	2	81	39,1	34,8	26,1	8,7	36,9	54,3	4,3	4,3	8,7	30,4
4	1	76	43,8	18,8	37,5	20,8	50	29,2	4,2	4,2	8,3	41,7
5	2	70	85,4	6,3	8,3	4,2	87,5	4,3	0	4,2	4,2	12,5
6	2	72	56,5	19,6	23,9	19,6	58,6	21,7	0	8,7	8,7	32,6
7	1	76	33,3	37,5	29,2	20,8	58,3	20,8	8,3	12,5	20,8	41,7
8	2	63	72,9	16,7	10,4	27,1	64,6	8,3	0	0	0	10,4
9	2	78	71,7	15,2	13	26,1	54,3	19,6	8,7	8,7	17,4	21,7
10	2	78	39,1	30,4	30,4	21,7	52,2	26,1	0	8,7	8,7	39,1
11	2	66	62,5	29,2	8,3	12,5	50	37,5	4,2	4,2	8,3	12,5
12	2	72	64,6	27,1	8,3	33,3	52,1	14,6	4,2	0	4,2	8,3
13	1	73	54,2	29,2	16,7	25	47,9	27,1	4,2	8,3	12,5	25
14	1	65	64,6	29,2	6,3	27,1	68,8	4,2	4,2	8,3	12,5	14,6
15	1	67	52,4	33,3	14,3	28,6	47,6	23,8	0	0	0	14,3
16	2	65	59,1	18,2	22,7	9,1	65,9	25	4,5	6,8	11,4	29,5
17	2	62	59,1	22,7	18,2	36,4	45,5	18,2	0	4,5	4,5	22,7
18	2	21	37,5	29,2	33,3	20,8	39,6	39,6	0	6,3	6,3	39,6
19	2	23	50	25	25	20,8	29,2	50	6,3	8,3	14,6	33,3
20	1	28	77,1	14,6	8,3	4,2	75	20,8	0	8,3	8,3	16,7
21	1	24	56,3	23,9	17,4	23,9	50	26,1	4,3	4,3	8,7	21,7
22	1	32	39,6	25	31,3	39,6	45,8	14,6	12,5	4,2	16,7	35,4
23	1	22	56,3	27,1	16,7	20,8	52,1	27,1	2,1	0	2,1	16,7
24	2	35	56,3	18,8	25	14,6	33,3	52,1	12,5	4,2	16,7	29,2
25	2	28	50	29,2	20,8	22,9	31,3	4,2	0	8,3	8,3	29,2
26	1	45	39,6	35,4	25	31,3	45,8	22,9	4,2	14,6	18,8	39,6
27	1	37	39,6	27,1	33,3	22,9	45,8	31,3	8,3	12,5	20,8	45,8
28	1	57	54,2	27,1	16,7	16,7	43,8	39,6	4,2	6,3	10,4	22,9
29	2	22	54,2	20,8	25	20,8	52,1	27,1	12,5	8,3	20,8	33,3
30	2	22	20,8	35,4	43,8	14,6	50	35,4	2,1	8,3	10,4	52,1
31	2	29	33,3	45,8	20,8	22,9	29,2	47,9	2,1	6,3	8,3	27,1
32	1	33	54,2	31,3	14,6	45,8	35,4	18,8	0	10,4	10,4	25
33	1	29	56,3	29,2	14,6	25	43,8	31,3	2,1	8,3	10,4	22,9
34	2	21	31,3	41,7	27,1	20,8	39,6	39,6	2,1	14,6	16,7	41,7
35	2	42	20,8	39,6	39,6	20,8	54,2	25	4,2	10,4	14,6	50
36	1	24	37,5	27,1	35,4	18,8	52,1	29,2	12,5	0	12,5	35,4
37	2	27	45,8	27,1	27,1	16,7	41,7	41,7	8,3	4,2	12,5	31,3
38	1	33	62,5	25	12,5	14,6	58,3	27,1	0	4,2	4,2	16,7

Číslo	Sex	Věk	E-A (%)	I-A (%)	M-A (%)	O-D (%)	E-D (%)	N-P (%)	E (%)	I (%)	E+I (%)	M-A+I (%)
39	1	29	50	29,2	20,8	14,6	43,8	41,7	0	8,3	8,3	29,2
40	1	37	72,9	22,9	4,2	14,6	50	35,4	18,8	0	18,8	4,2
41	1	28	56,5	30,4	13	19,6	43,5	36,9	0	6,5	6,5	19,6
42	1	20	50	29,2	20,8	4,2	62,5	29,2	2,1	0	2,1	20,8
43	1	42	45,8	37,5	16,7	25	35,4	39,6	4,2	4,2	8,3	20,8
44	1	36	50	25	25	29,2	60,4	10,4	8,3	18,8	27,1	52,1
45	2	26	47,8	20,4	21,7	21,7	60,9	17,4	13	17,4	30,4	39,1
46	1	57	34,8	34,8	30,4	13	65,2	21,7	13	0	13	30,4
47	2	21	45,8	31,3	22,9	18,8	52,1	29,2	8,3	14,6	22,9	37,5
48	2	28	58,3	29,2	12,5	14,6	72,9	12,5	4,2	18,8	22,9	31,3
49	2	23	45,8	22,9	31,3	16,7	58,3	25	8,3	8,3	16,7	39,6
50	2	21	65,2	19,6	15,2	19,6	65,2	15,2	8,7	10,9	19,6	26,1
51	2	20	34,8	30,4	34,8	17,4	52,2	30,4	4,3	8,7	13	43,5
52	1	31	45,8	27,1	27,1	25	41,7	33,3	2,1	10,4	12,5	37,5
53	2	21	27,1	37,5	35,4	16,7	52,1	31,3	0	12,5	12,5	47,9
54	1	23	45,8	37,5	16,7	20,8	33,3	45,8	0	10,4	10,4	27,1
55	2	20	50	22,9	27,1	12,5	62,5	25	8,3	4,2	12,5	31,3
56	1	29	56,3	20,8	22,9	27,1	52,1	20,8	12,5	12,5	25	35,4
57	2	20	43,5	28,3	28,3	23,9	63	13	4,3	8,7	13	36,9
58	2	20	35,4	35,4	29,2	18,8	43,8	37,5	2,1	4,2	6,3	33,3
59	2	20	23,8	40,5	35,7	19	45,2	35,7	0	19	19	54,8
60	2	21	52,1	27,1	20,8	33,3	45,8	20,8	2,1	8,3	10,4	29,2
61	2	21	47,9	25	27,1	18,8	45,8	35,4	6,3	6,3	12,5	33,3
62	1	20	52,1	25	22,9	31,3	39,6	29,2	8,3	8,3	16,7	31,3
63	1	27	41,7	29,2	29,2	37,5	29,2	33,3	8,3	4,2	12,5	33,3
64	1	23	52,1	25	20,8	16,7	45,8	37,5	10,4	0	10,4	20,8
65	1	23	43,8	35,4	20,8	16,7	25	58,3	8,3	6,3	14,6	27,1
66	2	42	47,8	26,1	26,1	17,4	43,5	39,1	10,9	8,7	19,6	34,8
67	1	23	54,2	33,3	18,8	29,2	52,1	18,8	4,2	4,2	8,3	12,5
68	1	24	56,3	25	18,8	27,1	47,9	25	0	0	0	18,8
69	2	21	33,3	18,8	47,9	16,7	50	33,3	8,3	8,3	16,7	56,3
70	1	21	47,8	21,7	30,4	52,2	34,8	13	13	4,3	17,4	34,8
71	2	45	39,1	34,8	26,1	17,4	39,1	43,5	8,7	4,3	13	30,4
72	1	22	50	33,3	16,7	16,7	41,7	41,7	4,2	16,7	20,8	33,3
73	2	20	33,3	37,5	29,2	12,5	43,8	43,8	0	12,5	12,5	41,7
74	2	48	62,5	27,1	10,4	18,8	54,2	27,1	0	6,3	6,3	16,7
75	1	45	32,6	43,5	23,9	26,1	45,7	28,3	4,3	0	4,3	23,9
76	2	46	50	22,9	27,1	18,8	54,2	27,1	8,3	0	8,3	27,1
77	2	41	47,9	29,2	22,9	16,7	56,3	27,1	4,2	12,5	16,7	35,4
78	1	53	50	25	25	12,5	58,3	29,2	6,3	12,5	18,8	37,5
79	1	45	62,5	16,7	20,8	20,8	62,5	16,7	8,3	4,2	12,5	25
80	2	47	63	23,9	13	26,1	60,9	13	0	4,3	4,3	17,4
81	2	40	54,3	26,1	19,6	13	36,9	50	8,7	4,3	13	23,9

Číslo	Sex	Věk	E-A (%)	I-A (%)	M-A (%)	O-D (%)	E-D (%)	N-P (%)	E (%)	I (%)	E+I (%)	M-A+I (%)
82	2	49	43,8	35,4	20,8	25	33,3	41,7	4,2	8,3	12,5	29,2
83	1	44	69,6	26,1	4,3	39,1	56,5	4,3	4,3	0	4,3	4,3
84	1	43	79,2	12,5	8,3	29,2	66,7	4,2	8,3	4,2	12,5	12,5
85	2	46	52,2	17,4	30,4	21,7	56,5	21,7	17,4	8,7	26,1	39,1
86	2	40	47,6	21,4	30,9	21,4	40,5	38,1	4,8	9,5	14,3	40,5
87	2	49	43,5	30,4	26,1	47,5	50	2,2	4,3	4,3	8,7	30,4
88	1	46	60,4	27,1	12,5	25	41,7	33,3	8,3	0	8,3	12,5
89	2	45	54,2	25	20,8	20,8	68,8	10,4	0	16,7	16,7	37,5
90	1	49	62,5	12,5	25	8,3	70,8	20,8	8,3	4,2	12,5	29,2
91	2	48	75	14,6	10,4	10,4	56,3	33,3	12,5	0	12,5	10,4
92	2	42	65,2	13	21,7	26,1	60,9	13	13	0	13	21,7
93	2	45	52,1	16,7	18,8	33,3	50	16,7	8,3	4,2	12,5	22,9
94	1	48	70,8	16,7	12,5	20,8	70,8	8,3	4,2	0	4,2	12,5
95	2	43	41,3	17,4	41,3	32,6	41,3	26,1	13	0	13	41,3
96	2	49	66,7	20,8	12,5	33,3	45,8	20,8	8,3	4,2	12,5	16,7
97	1	49	54,3	17,4	28,3	10,9	52,2	36,9	8,7	8,7	17,4	36,9
98	2	36	50	37,5	12,5	20,8	41,7	37,5	0	0	0	12,5
99	2	36	52,1	27,1	20,8	22,9	45,8	31,3	4,2	4,2	8,3	25
100	1	37	70,8	16,7	12,5	25	45,8	29,2	12,5	0	12,5	12,5
101	1	39	58,3	25	16,7	25	37,5	37,5	4,2	0	4,2	16,7
102	2	36	45,8	39,6	14,6	31,3	39,6	29,2	4,2	10,4	14,6	25
103	1	32	47,5	30,4	21,7	21,7	50	28,3	4,3	0	4,3	21,7
104	2	30	58,3	33,3	8,3	29,2	45,8	25	4,2	16,7	20,8	25
105	2	37	47,8	30,4	21,7	10,9	36,9	52,2	4,3	0	4,3	21,7
106	1	36	54,8	21,4	23,8	19	47,6	33,3	0	0	0	23,8
107	2	32	63	26,1	10,9	32,6	39,1	28,3	8,7	4,3	13	15,2
108	1	34	29,2	35,4	35,4	14,6	52,1	33,3	2,1	4,2	6,3	37,5
109	2	65	66,7	20,8	12,5	54,2	41,7	4,2	0	0	0	12,5
110	2	60	62,5	20,8	16,7	33,3	39,6	27,1	8,3	8,3	16,7	25
111	1	63	71,7	18,8	8,7	4,3	56,5	39,1	8,7	8,7	17,4	17,4
112	2	65	33,3	20,8	54,8	20,8	37,5	41,7	8,3	8,3	16,7	54,2
113	1	63	47,8	20,8	30,4	8,7	50	41,3	4,3	4,3	8,7	34,8
114	2	69	47,9	27,1	25	16,7	54,2	29,2	8,3	4,2	12,5	29,2
115	2	60	37,5	37,5	25	27,1	39,6	33,3	0	12,5	12,5	37,5
116	2	41	78,3	4,3	17,4	13	60,9	26,1	17,4	4,3	21,7	21,7
117	1	54	62,5	25	12,5	37,5	50	12,5	8,3	0	8,3	12,5
118	2	45	41,3	23,9	30,4	15,2	43,5	41,3	6,5	0	6,5	30,4
119	1	48	58,3	18,8	22,9	16,7	72,9	10,4	4,2	8,3	12,5	31,3
120	2	53	47,8	30,4	21,7	21,7	52,2	26,1	4,3	4,3	8,7	26,1
121	2	52	56,3	20,8	22,9	31,3	39,6	29,2	12,5	8,3	20,8	31,3
122	1	50	70,8	16,7	12,5	37,5	41,7	20,8	4,2	0	4,2	12,5
123	1	53	75	20,8	4,2	22,9	50	27,1	8,3	0	8,3	4,2
124	1	52	83,3	8,3	8,3	33,3	62,5	4,2	16,7	0	16,7	8,3

Číslo	Sex	Věk	E-A (%)	I-A (%)	M-A (%)	O-D (%)	E-D (%)	N-P (%)	E (%)	I (%)	E+I (%)	M-A+I (%)
125	2	53	58,6	21,7	19,6	39,1	34,8	26,1	4,3	4,3	8,7	23,9
126	2	50	50	21,7	28,3	21,7	43,5	34,8	4,3	8,7	13	36,9
127	1	54	43,8	35,4	20,8	16,7	56,3	27,1	0	12,5	12,5	33,3
128	2	50	41,3	30,4	28,3	6,5	54,3	39,1	0	4,3	4,3	32,6
129	1	53	58,3	35,4	6,3	35,4	58,3	6,3	4,2	8,3	12,5	14,6
130	2	21	14,6	50	35,4	14,6	41,7	43,8	0	10,4	10,4	45,8
131	1	21	39,6	33,3	27,1	16,7	45,8	57,5	4,2	0	4,2	27,1
132	1	40	31,8	34,1	34,1	15,9	45,5	38,6	4,5	9,1	13,6	43,2
133	2	25	33,3	33,3	33,3	25	35,4	31,6	4,2	10,4	14,6	43,8
134	2	22	22,9	29,2	47,9	18,8	39,6	41,7	0	4,2	4,2	52,1
135	2	31	37,5	33,3	29,2	18,8	31,3	50	4,2	4,2	8,3	33,3
136	1	28	16,7	41,7	41,7	20,8	33,3	45,8	0	4,2	4,2	45,8
137	1	21	52,1	27,1	20,8	31,3	35,4	33,3	8,3	4,2	12,5	25
138	2	37	27,1	29,2	43,8	8,3	35,4	56,3	0	0	0	43,8
139	1	25	27,1	39,6	33,3	27,1	43,8	29,2	8,3	12,5	20,8	45,8
140	1	20	22,9	33,3	43,8	12,5	35,4	52,1	4,2	4,2	8,3	47,9
141	1	22	37,5	37,5	25	14,6	45,8	39,6	10,4	16,7	27,1	41,7
142	1	29	18,8	31,3	50	8,3	45,8	45,8	4,2	6,3	10,4	56,3
143	2	19	37,5	29,2	33,3	16,7	39,6	43,8	4,2	0	4,2	33,3
144	2	22	28,3	28,3	43,5	13	36,9	50	4,3	4,3	8,7	47,8
145	1	32	10,4	41,7	47,9	16,7	45,8	37,5	0	16,7	16,7	64,6
146	2	37	50	26,1	23,9	21,7	32,6	45,7	4,3	6,5	10,9	30,4
147	2	34	41,7	35,4	22,9	27,1	41,7	31,3	4,2	12,5	16,7	35,4
148	2	30	41,7	31,3	27,1	12,5	41,7	45,8	0	0	0	27,1
149	1	21	27,1	50	22,9	8,3	47,9	43,8	0	6,3	6,3	29,2
150	2	22	29,2	39,6	31,3	8,3	45,8	45,8	4,2	4,2	8,3	35,4
151	2	18	37,5	29,2	33,3	12,5	35,4	52,1	4,2	2,1	6,3	35,4
152	1	19	73,9	17,4	8,7	21,7	56,5	21,7	0	0	0	8,7
153	2	19	20,8	33,3	45,8	25	47,9	27,1	8,3	14,6	22,9	60,4
154	1	29	45,8	29,2	25	33,3	50	16,7	8,3	0	8,3	25
155	1	18	52,1	27,1	20,8	20,8	27,1	52,1	0	0	0	20,8
156	2	24	56,5	26,1	17,4	26,1	43,5	30,4	4,3	0	4,3	17,4
157	2	19	45,8	39,6	14,6	25	35,4	39,6	4,2	8,3	12,5	22,9
158	2	18	58,3	29,2	12,5	18,8	68,8	12,5	0	10,4	10,4	22,9
159	1	23	41,7	33,3	25	33,3	50	16,7	8,3	8,3	16,7	33,3
160	2	24	50	27,1	22,9	29,2	35,4	35,4	0	4,2	4,2	27,1
161	2	19	50	33,3	16,7	10,4	52,1	37,5	8,3	10,4	18,8	27,1
162	1	27	31,3	39,6	29,7	14,6	27,1	58,3	0	4,2	4,2	33,3
163	2	23	20,8	41,7	37,5	37,5	37,5	12,5	4,2	0	4,2	41,7
164	1	26	87,5	4,2	8,3	16,7	83,3	0	0	0	0	8,3
165	2	22	56,3	27,1	16,7	18,8	50	31,3	8,3	8,3	16,7	25
166	2	22	58,3	22,9	18,8	25	52,1	22,9	4,2	12,5	16,7	31,3
167	2	28	33,3	33,3	33,3	14,6	33,3	52,1	8,3	8,3	16,7	41,7

Číslo	Sex	Věk	E-A (%)	I-A (%)	M-A (%)	O-D (%)	E-D (%)	N-P (%)	E (%)	I (%)	E+I (%)	M-A+I (%)
168	1	20	54,2	20,8	25	8,3	68,8	22,9	4,2	0	4,2	25
169	2	20	29,2	39,6	31,3	16,7	52,1	31,3	4,2	8,3	12,5	39,6
170	2	27	83,3	10,4	6,3	18,8	52,1	29,2	10,4	0	10,4	6,3
171	1	24	47,7	18,2	34,1	29,5	59,1	11,4	13,6	0	13,6	34,1
172	1	22	59,1	31,8	18,2	9,1	86,4	13,6	0	18,2	18,2	36,4
173	2	21	59,1	15,9	25	15,9	59,1	25	6,8	13,6	20,5	38,6
174	1	26	54,2	22,9	22,9	16,7	45,8	37,5	6,3	2,1	8,3	25
175	1	25	58,3	29,2	12,5	22,9	47,9	29,2	8,3	4,2	12,5	16,7
176	2	28	31,3	39,6	29,2	12,5	37,5	50	0	0	0	29,2
177	2	24	62,5	16,7	20,8	6,3	47,9	45,8	8,3	4,2	12,5	25
178	1	20	73,9	13	13	4,3	65,2	30,4	17,4	0	17,4	13
179	1	25	17,4	47,8	34,8	8,7	39,1	52,2	0	0	0	34,8
180	1	22	35,4	39,6	25	31,3	43,8	25	4,2	0	4,2	25
181	2	18	43,8	35,4	20,8	18,8	41,7	39,6	4,2	6,3	10,4	27,1
182	2	23	50	16,7	33,3	18,8	58,3	22,9	8,3	8,3	16,7	41,7
183	1	19	39,6	27,1	33,3	27,1	43,8	29,2	8,3	4,2	12,5	37,5
184	1	23	65,2	17,4	17,4	15,2	60,9	23,9	4,3	13	17,4	30,4
185	2	23	56,3	29,2	14,6	18,8	50	31,3	4,2	8,3	12,5	22,9
186	2	22	33,3	41,7	25	6,3	54,2	39,6	10,4	12,5	39,6	37,5
187	1	28	59,1	18,2	22,7	18,2	68,2	22,7	4,5	4,5	9,1	27,3
188	2	21	70,8	20,8	8,3	10,4	62,5	27,1	8,3	8,3	16,7	16,7
189	1	27	52,1	27,1	20,8	8,3	54,2	37,5	0	4,2	4,2	25
190	1	35	60,4	22,9	16,7	12,5	47,9	39,6	6,3	0	6,3	16,7
191	2	22	41,7	33,3	25	20,8	54,2	25	4,2	8,3	12,5	33,3
192	2	24	65,2	21,7	13	17,4	56,5	26,1	4,3	6,5	10,9	19,6
193	1	22	77,3	9,1	13,6	20,5	56,8	22,7	9,1	2,3	11,4	15,9
194	1	29	54,3	32,6	13	28,3	67,4	4,3	13	4,3	17,4	17,4
195	2	26	66,7	22,9	10,4	27,1	58,6	16,7	12,5	4,2	16,7	14,6
196	2	27	39,6	29,2	31,3	25	41,7	33,3	8,3	4,2	12,5	35,4
197	2	20	52,1	33,3	14,6	39,6	47,5	12,5	8,3	8,3	16,7	22,9
198	2	19	58,3	20,8	20,8	20,8	50	29,2	4,2	8,3	12,5	29,2
199	1	19	36,9	30,4	32,6	28,3	36,9	34,8	4,3	0	4,3	32,6
200	2	18	70,8	12,5	16,7	16,7	75	8,3	10,4	4,2	14,6	20,8
201	1	28	62,5	25	12,5	16,7	75	8,3	0	8,3	8,3	20,8
202	2	23	56,3	18,8	25	14,6	45,8	39,6	4,2	0	4,2	25
203	2	21	52,1	25	22,9	20,8	60,4	18,8	0	4,2	4,2	27,1
204	1	22	75	16,7	8,3	16,7	83,3	0	8,3	0	8,3	8,3
205	1	26	30,4	60,4	39,1	19,6	39,1	41,3	0	6,5	6,5	45,7
206	2	22	50	22,9	27,1	16,7	43,8	39,6	0	0	0	27,1
207	2	19	59,1	18,2	22,7	9,1	65,9	25	9,1	13,6	22,7	36,4
208	1	18	41,7	37,5	20,8	35,4	45,8	18,8	4,2	4,2	8,3	25
209	2	23	39,6	27,1	33,3	22,9	43,8	33,3	8,3	4,2	12,5	37,5
210	1	26	41,3	32,6	23,1	17,4	39,1	43,5	4,3	4,3	8,7	30,4



Číslo	Sex	Věk	E-A (%)	I-A (%)	M-A (%)	O-D (%)	E-D (%)	N-P (%)	E (%)	I (%)	E+I (%)	M-A+I (%)
211	1	26	58,3	25	16,7	27,1	60,4	12,5	12,5	0	12,5	29,2
212	1	21	60,9	17,4	21,7	15,2	58,6	26,1	4,3	2,2	6,5	23,9
213	2	23	47,9	27,1	25	16,7	54,2	29,2	6,3	4,2	10,4	29,2
214	2	23	45,8	39,6	14,6	33,3	39,6	27,1	4,2	8,3	12,5	22,9
215	2	23	43,8	39,6	16,7	14,6	45,8	39,6	8,3	4,2	12,5	20,8
216	1	24	50	33,3	16,7	31,3	39,6	39,2	4,2	2,1	6,3	18,8
217	1	24	73,9	21,7	4,3	17,4	82,6	0	8,7	0	8,7	4,3
218	2	18	50	28,3	21,7	10,9	41,3	47,8	8,7	4,3	10,9	26,1
219	2	27	66,7	12,5	20,8	8,3	62,5	29,2	0	0	0	20,8
220	1	22	56,5	17,4	26,1	13	60,9	26,1	4,3	4,3	8,7	30,4
221	2	21	58,3	27,1	14,6	12,5	45,8	41,7	0	8,3	8,3	22,9
222	1	26	58,6	28,3	13	19,6	56,5	23,9	4,3	8,7	13	21,7
223	2	22	66,7	18,8	14,6	18,8	60,4	20,8	12,5	8,3	20,8	22,9
224	1	18	45,8	25	29,2	25	43,8	31,3	2,1	4,2	6,3	33,3
225	2	24	68,8	12,5	18,8	6,3	64,6	29,2	4,2	8,3	12,5	27,1
226	2	18	50	20,8	29,2	31,3	43,8	25	8,3	8,3	16,7	37,5
227	2	24	50	27,1	22,9	14,6	52,1	33,3	10,4	6,3	16,7	29,2
228	1	33	52,1	31,3	16,7	20,8	33,3	45,8	2,1	4,2	6,3	20,8
229	2	35	54,2	25	20,8	10,4	52,1	37,5	6,3	4,2	10,4	25
230	1	30	33,3	45,8	20,8	20,8	43,8	35,4	0	10,4	10,4	31,3
231	1	35	31,3	35,4	33,3	16,7	47,9	35,4	2,1	8,3	10,4	41,7
232	1	34	58,3	22,9	18,8	18,8	58,3	22,9	6,3	8,3	14,6	27,1
233	1	25	68,8	14,6	16,7	14,6	66,7	18,8	12,5	0	12,5	16,7
234	1	22	37,5	37,5	25	20,8	41,7	37,5	4,2	4,2	8,3	29,2
235	2	20	58,3	29,2	12,5	29,2	56,3	14,6	8,3	6,3	14,6	18,8
236	2	22	83,3	16,7	0	8,3	75	16,7	8,3	4,2	12,5	4,2
237	1	22	56,3	33,3	10,4	22,9	52,1	25	0	12,5	12,5	22,9
238	1	32	72,9	20,8	6,3	16,7	77,1	6,3	6,3	4,2	10,4	10,4
239	2	33	70,8	22,9	6,3	16,7	72,9	10,4	6,3	6,3	12,5	12,5
240	2	32	70,8	16,7	12,5	14,6	62,5	22,9	12,5	0	12,5	12,5
241	2	22	62,5	25	12,5	12,5	62,5	25	4,2	6,3	10,4	18,8
242	2	21	66,7	14,6	18,8	25	45,8	29,2	16,7	6,3	22,9	25
243	1	29	41,7	33,3	25	20,8	56,3	22,9	4,2	16,7	20,8	41,7
244	2	20	50	25	25	12,5	45,8	41,7	8,3	8,3	16,7	33,3
245	1	20	91,3	4,3	4,3	13	82,6	4,3	0	0	0	4,3
246	2	23	54,2	20,8	25	20,8	52,1	27,1	8,3	4,2	12,5	29,2
247	2	53	66,7	20,8	12,5	31,3	54,2	16,7	12,5	4,2	16,7	16,7
248	2	36	66,7	20,8	12,5	12,5	54,2	33,3	16,7	4,2	20,8	16,7
249	1	30	43,8	27,1	29,2	14,6	68,8	16,7	6,3	16,7	22,9	45,8
250	2	38	47,8	39,1	13	39,1	43,5	17,4	0	8,7	8,7	21,7
251	1	32	77,3	18,2	4,5	22,7	59,1	18,2	9,1	4,5	13,6	9,1
252	2	33	68,8	16,7	14,6	18,8	66,7	14,6	16,7	12,5	29,2	27,1
253	2	36	43,8	27,1	29,2	33,3	58,3	8,3	8,3	16,7	25	45,8



Číslo	Sex	Věk	E-A (%)	I-A (%)	M-A (%)	O-D (%)	E-D (%)	N-P (%)	E (%)	I (%)	E+I (%)	M-A+I (%)
254	1	37	58,3	20,8	20,8	22,9	58,3	18,8	4,2	4,2	8,3	25
255	2	32	62,5	12,5	25	12,5	62,5	25	4,2	0	4,2	25
256	2	34	66,7	20,8	12,5	31,3	50	18,8	12,5	4,2	16,7	16,7
257	1	36	35,4	33,3	31,3	14,6	37,5	47,9	8,3	14,6	22,9	45,8
258	2	37	58,3	25	16,7	25	56,3	18,8	4,2	8,3	12,5	25
259	2	37	64,6	27,1	8,3	27,1	52,1	20,8	0	20,8	20,8	29,2
260	2	36	64,6	14,6	20,8	33,3	56,3	10,4	6,3	4,2	10,4	25
261	2	36	45,8	37,5	16,7	12,5	58,3	29,2	0	16,7	16,7	33,3
262	2	40	37,5	33,3	29,2	29,2	47,9	22,9	2,1	16,7	18,8	45,8
263	1	47	54,2	33,3	12,5	29,2	50	20,8	8,3	12,5	20,8	25
264	1	35	50	25	25	14,6	58,3	27,1	4,2	8,3	12,5	33,3
265	1	31	62,5	25	12,5	37,5	41,7	20,8	6,3	8,3	14,6	20,8
266	1	31	64,6	27,1	8,3	10,4	60,4	29,2	8,3	16,7	25	25
267	1	30	33,3	25	41,7	33,3	33,3	33,3	4,2	4,2	8,3	45,8
268	2	33	54,5	27,3	18,2	31,8	31,8	34,1	4,5	4,5	9,1	22,7
269	1	39	59,5	21,4	19	28,6	61,9	9,5	7,1	9,5	16,7	28,6
270	2	39	68,8	18,8	12,5	25	58,3	16,7	4,2	0	4,2	12,5
271	2	38	62,5	29,2	8,3	41,7	54,2	4,2	12,5	16,7	29,2	25
272	2	32	43,8	31,3	25	22,9	56,3	20,8	8,3	4,2	12,5	29,2
273	1	35	47,9	29,2	22,9	10,4	52,1	37,5	0	4,2	4,2	33,3
274	1	36	29,2	29,2	41,7	27,1	45,8	27,1	0	4,2	4,2	45,8
275	1	30	68,8	18,8	12,5	27,1	62,5	10,4	8,3	4,2	12,5	16,7
276	2	31	45,8	25	29,2	14,6	45,8	39,6	4,2	4,2	8,3	33,3
277	1	30	81,3	12,5	6,3	39,6	47,9	12,5	6,3	0	6,3	6,3
278	2	38	58,6	28,3	13	15,2	65,2	19,6	4,3	8,7	13	21,7
279	1	30	66,7	25	8,3	18,8	39,6	41,7	4,2	0	4,2	8,3
280	2	33	45,8	29,2	25	8,3	52,1	39,6	8,3	16,7	25	41,7
281	2	38	39,1	30,4	30,4	30,4	47,8	21,7	0	2,2	2,2	32,6
282	1	31	62,5	20,8	16,7	16,7	58,3	25	8,3	0	8,3	16,7
283	1	32	37,5	27,1	35,4	8,3	54,2	37,5	6,3	14,6	20,8	50
284	1	23	54,2	20,8	25	27,1	56,3	16,7	12,5	4,2	16,7	29,2
285	1	26	45,8	41,7	12,5	20,8	47,9	31,3	4,2	12,5	16,7	25
286	2	23	31,3	31,3	37,5	14,6	56,3	29,2	6,3	4,2	10,4	41,7
287	2	26	28,3	39,1	32,6	8,7	50	41,3	8,7	0	8,7	32,6
288	2	29	47,9	29,2	22,9	25	41,7	33,3	8,3	6,3	14,6	29,2
289	2	22	70,8	16,7	12,5	25	56,3	18,8	12,5	0	12,5	12,5
290	1	22	62,5	8,3	29,2	12,5	62,5	25	12,5	0	12,5	29,2
291	2	19	52,1	27,1	20,8	12,5	41,7	45,8	4,2	8,3	12,5	29,2
292	1	18	45,7	23,9	30,4	26,1	54,3	19,6	6,5	0	6,5	30,4
293	2	18	56,3	22,9	20,8	22,9	50	27,1	6,3	6,3	12,5	27,1
294	1	18	52,1	29,2	18,8	31,3	60,4	8,3	12,5	4,2	16,7	22,9
295	2	19	35,4	29,2	35,4	20,8	45,8	33,3	2,1	12,5	14,6	47,9
296	2	21	50	37,5	12,5	35,4	31,3	33,3	10,4	4,2	14,6	16,7

Číslo	Sex	Věk	E-A (%)	I-A (%)	M-A (%)	O-D (%)	E-D (%)	N-P (%)	E (%)	I (%)	E+I (%)	M-A+I (%)
297	2	29	47,9	37,5	14,6	25	50	25	8,3	8,3	16,7	22,9
298	1	25	50	29,2	20,8	27,1	47,9	25	0	12,5	12,5	33,3
299	1	20	43,8	29,2	27,1	31,3	45,8	22,9	4,2	4,2	8,3	31,3
300	2	21	58,3	27,1	14,6	18,8	56,3	25	6,3	4,2	10,4	18,8

**Tabulka procentuálních skóre faktorů a GCR**

Číslo	E' (%)	E (%)	e (%)	I' (%)	I (%)	i (%)	M' (%)	M (%)	m (%)	GCR (%)
1	20,8	12,5	4,2	8,3	12,5	12,5	4,2	12,5	12,5	72,7
2	16,7	4,2	4,2	0	20,8	8,3	8,3	25	12,5	63,6
3	2,2	8,7	26,1	4,3	15,2	15,2	0	13	13	86,4
4	4,2	37,5	2,1	0	8,3	10,4	16,7	4,2	16,7	31,8
5	0	77,1	8,3	0	6,3	0	4,2	4,2	0	59,1
6	10,9	32,6	13	4,3	15,2	0	4,3	10,9	8,7	80
7	8,3	16,7	8,3	4,2	20,8	12,5	8,3	20,8	0	63,6
8	14,6	54,2	4,2	4,2	8,3	4,2	8,3	2,1	0	36,4
9	23,9	41,3	6,5	0	8,7	6,5	2,2	4,3	6,5	90,5
10	13	17,4	8,7	0	17,4	3	8,7	17,4	4,3	50
11	8,3	39,6	14,6	4,2	6,3	18,8	0	50	37,5	68,2
12	20,8	37,5	6,3	4,2	14,6	8,3	8,3	0	0	63,6
13	12,5	37,5	4,2	4,2	10,4	14,6	8,3	0	8,3	45,5
14	16,7	43,8	4,2	8,3	20,8	0	2,1	4,2	0	63,6
15	9,5	28,6	14,3	9,5	19	4,8	9,5	0	4,8	50
16	4,5	40,9	13,6	0	11,4	6,8	4,5	13,6	4,5	72,2
17	22,7	27,3	9,1	9,1	13,6	0	4,5	4,5	9,1	77,8
18	12,5	12,5	12,5	6,3	10,4	12,5	2,1	16,7	14,6	55
19	14,6	8,3	27,1	0	12,5	12,5	6,3	8,3	10,4	44,4
20	4,2	64,6	8,3	0	10,4	4,2	0	0	6,3	44,4
21	23,9	26,1	8,7	4,3	10,9	8,7	0	13	4,3	45,5
22	27,1	12,5	4,2	8,3	16,7	0	4,2	16,7	10,4	68,2
23	12,5	27,1	16,7	8,3	12,5	6,3	0	12,5	4,2	81,8
24	6,3	29,2	20,8	2,1	4,2	12,5	6,3	0	52,1	54,5
25	14,6	12,5	22,9	2,1	8,3	18,8	6,3	10,4	4,2	36,4
26	25	12,5	2,1	0	12,5	10,4	6,3	8,3	10,4	45,5
27	10,4	14,6	14,6	8,3	14,6	4,2	4,2	16,7	12,5	81,8
28	12,5	18,8	25	4,2	8,3	14,6	0	16,7	0	27,3
29	16,7	25	12,5	4,2	10,4	6,3	0	16,7	8,3	81,8
30	6,3	6,3	8,3	4,2	16,7	14,6	4,2	27,1	12,5	63,6
31	10,4	10,4	12,5	10,4	8,3	27,1	2,1	10,4	8,3	75
32	35,4	14,6	4,2	10,4	14,6	6,3	0	6,3	8,3	72,7

Číslo	E' (%)	E (%)	e (%)	I' (%)	I (%)	i (%)	M' (%)	M (%)	m (%)	GCR (%)
33	20,8	14,6	20,8	2,1	20,8	6,3	2,1	8,3	4,2	75
34	6,3	8,3	16,7	8,3	20,8	12,5	6,3	10,4	10,4	45,5
35	8,3	8,3	4,2	8,3	20,8	10,4	4,2	25	10,4	36,4
36	8,3	25	4,2	4,2	10,4	12,5	6,3	16,7	12,5	81,8
37	6,3	22,9	16,7	2,1	12,5	12,5	8,3	6,3	12,5	59,1
38	10,4	39,6	12,5	4,2	12,5	8,3	0	6,3	6,3	72,7
39	8,3	29,2	12,5	0	8,3	20,8	6,3	6,3	8,3	45,5
40	10,4	41,7	20,8	2,1	8,3	12,5	2,1	0	2,1	63,6
41	15,2	23,9	17,4	4,2	13	13	0	6,5	6,5	100
42	0	41,7	8,3	4,2	12,5	12,5	4,2	8,3	8,3	54,5
43	6,3	27,1	12,5	10,4	8,3	18,8	8,3	0	8,3	50
44	16,7	29,2	4,2	0	18,8	6,3	12,5	12,5	0	72,7
45	17,4	30,4	0	4,3	21,7	4,3	0	8,7	13	86,4
46	4,3	21,7	8,7	8,7	13	4,3	0	30,4	0	80
47	12,5	22,9	10,4	0	18,8	12,5	6,3	10,4	6,3	72,7
48	6,3	45,8	6,3	4,2	18,8	6,3	4,2	8,3	0	59,1
49	10,4	25	10,4	0	16,7	6,3	6,3	16,7	8,3	60
50	13	45,7	6,5	4,3	10,9	4,3	2,2	8,7	15,2	63,6
51	8,7	26,1	0	8,7	8,7	13	0	17,4	17,4	90,9
52	12,5	18,8	14,6	6,3	14,6	6,3	6,3	8,3	12,5	54,5
53	14,6	2,1	10,4	0	27,1	10,4	2,1	22,9	10,4	63,6
54	12,5	18,8	14,6	8,3	10,4	18,8	0	4,2	12,5	77,8
55	2,1	33,3	14,6	4,2	8,3	10,4	6,3	20,8	0	45,5
56	16,7	31,3	8,3	4,2	12,5	4,2	6,3	8,3	8,3	68,2
57	8,7	34,8	0	6,5	15,2	6,5	8,7	13	6,5	90,9
58	10,4	16,7	8,3	6,3	8,3	20,8	2,1	18,8	8,3	90,9
59	0	4,8	19	9,5	19	11,9	9,5	21,4	4,8	72,7
60	18,8	25	8,3	8,3	10,4	8,3	6,3	10,4	4,2	90,9
61	14,6	20,8	12,5	2,1	8,3	14,6	2,1	16,7	8,3	90
62	22,9	20,8	8,3	4,2	14,6	6,3	4,2	4,2	14,6	81,8
63	20,8	8,3	12,5	12,5	12,5	4,2	4,2	8,3	16,7	86,4
64	12,5	18,8	20,8	0	12,5	12,5	4,2	14,6	4,2	63,6
65	8,3	10,4	25	4,2	8,3	22,9	4,2	6,3	10,4	45,5
66	17,4	13	17,4	0	13	13	0	17,4	8,7	63,6
67	12,5	39,6	2,1	16,7	4,2	12,5	0	8,3	4,2	72,7
68	12,5	31,3	12,5	6,3	10,4	8,3	8,3	6,3	4,2	72,7
69	4,2	22,9	6,3	0	14,6	4,2	12,5	12,5	22,9	72,7
70	26,1	17,4	4,3	8,7	13	0	17,4	4,3	8,7	50
71	8,7	17,4	13	8,7	8,7	17,4	0	13	13	63,6
72	4,2	16,7	29,2	4,2	25	4,2	8,3	0	8,3	54,5
73	2,1	12,5	18,8	6,3	20,8	10,4	4,2	10,4	14,6	59,1
74	16,7	33,3	12,5	2,1	12,5	12,5	0	8,3	2,1	68,2
75	10,9	10,9	10,9	13	17,4	4,3	2,2	17,4	4,3	72,7

Číslo	E' (%)	E (%)	e (%)	l' (%)	l (%)	i (%)	M' (%)	M (%)	m (%)	GCR (%)
76	14,6	20,8	14,6	0	16,7	6,3	4,2	16,7	6,3	77,3
77	12,5	22,9	12,5	0	16,7	12,5	4,2	16,7	2,1	75
78	8,3	31,3	10,4	0	14,6	10,4	4,2	12,5	8,3	72,7
79	16,7	37,5	8,3	0	8,3	8,3	4,2	16,7	0	54,5
80	17,4	41,3	4,3	4,3	15,2	4,3	4,3	4,3	4,3	85
81	6,5	21,7	26,1	0	4,3	21,7	6,5	10,9	2,2	75
82	12,5	12,5	18,8	4,2	12,5	18,8	8,3	8,3	4,2	90,9
83	34,8	30,4	4,3	4,3	21,7	0	0	4,3	0	90
84	25	54,2	0	0	8,3	4,2	4,2	4,2	0	63,6
85	8,7	39,1	4,3	4,3	8,7	4,3	8,7	8,7	13	70
86	19	11,9	16,7	2,4	19	0	0	9,5	21,4	81,8
87	21,7	19,6	2,2	13	17,4	0	13	13	0	70
88	20,8	25	14,6	4,2	12,5	10,4	0	4,2	8,3	63,6
89	8,3	41,7	4,2	0	18,8	6,3	12,5	8,3	0	95,5
90	0	50	12,5	4,2	4,2	4,2	4,2	16,7	4,2	72,7
91	4,2	50	20,8	0	2,1	12,5	6,3	4,2	0	45,5
92	21,7	39,1	4,3	4,3	4,3	4,3	0	17,4	4,3	63,6
93	18,8	37,5	8,3	12,5	4,2	0	2,1	8,3	8,3	63,6
94	20,8	45,8	4,2	0	16,7	0	0	8,3	4,2	36,4
95	10,9	30,4	0	8,7	0	8,7	13	10,9	17,4	40
96	25	29,2	12,5	4,2	8,3	8,3	4,2	8,3	0	63,6
97	6,5	29,2	17,4	4,3	8,7	4,3	0	13	15,2	90
98	12,5	12,5	25	8,3	16,7	12,5	0	12,5	0	90,9
99	8,3	31,3	12,5	4,2	6,3	16,7	10,4	8,3	2,1	81,8
100	20,8	37,5	12,5	4,2	4,2	8,3	0	4,2	8,3	63,6
101	12,5	25	20,8	4,2	8,3	12,5	8,3	4,2	4,2	81,8
102	14,6	16,7	14,6	12,5	18,8	8,3	4,2	4,2	6,3	90,9
103	13	21,7	13	0	18,8	10,9	8,3	8,3	4,3	68,2
104	16,7	20,8	20,8	12,5	20,8	0	0	4,2	4,2	90,9
105	2,2	13	32,6	8,7	6,5	15,2	0	17,4	4,3	85
106	9,5	30,9	14,3	4,8	11,9	4,8	4,8	4,8	14,3	90
107	19,6	21,7	21,7	8,7	13	4,3	4,3	4,3	2,2	100
108	4,2	14,6	10,4	2,1	18,8	14,6	8,3	18,8	8,3	72,7
109	41,7	25	0	4,2	12,5	4,2	8,3	4,2	0	72,7
110	25	25	12,5	8,3	8,3	4,2	0	6,3	10,4	90,9
111	4,3	41,3	25	0	10,9	8,7	0	4,3	4,3	60
112	8,3	12,5	12,5	4,2	12,5	4,2	8,3	12,5	25	72,7
113	6,5	30,4	10,9	2,2	4,3	15,2	0	15,2	15,2	75
114	4,2	35,4	8,3	8,3	10,4	8,3	4,2	8,3	12,5	63,6
115	12,5	8,3	16,7	6,3	16,7	14,6	8,3	14,6	2,1	77,3
116	13	43,5	21,7	0	4,3	0	0	13	4,3	36,4
117	33,3	29,2	0	4,2	12,5	8,3	0	8,3	4,2	81,8
118	6,5	15,2	23,9	4,3	10,9	8,7	4,3	17,4	8,7	65

Číslo	E' (%)	E (%)	e (%)	l' (%)	l (%)	i (%)	M' (%)	M (%)	m (%)	GCR (%)
119	8,3	41,7	8,3	8,3	8,3	2,1	0	22,9	0	54,5
120	17,4	21,7	8,7	4,3	13	13	0	17,4	4,3	80
121	20,8	25	10,4	6,3	10,4	4,2	4,2	4,2	14,6	81,8
122	29,2	33,3	8,3	8,3	4,2	4,2	0	4,2	8,3	63,6
123	20,8	43,8	10,4	0	4,2	16,7	2,1	2,1	0	45,5
124	25	54,2	4,2	4,2	4,2	0	4,2	4,2	0	63,6
125	30,4	17,4	10,9	4,3	8,7	8,7	4,3	8,7	6,5	60
126	8,7	21,7	19,6	4,3	8,7	8,7	8,7	13	6,5	70
127	12,5	27,1	4,2	4,2	20,8	10,4	0	8,3	12,5	77,3
128	2,2	26,1	13	4,3	6,5	19,6	0	21,7	6,5	54,5
129	22,9	35,4	0	12,5	18,8	4,2	0	4,2	2,1	36,4
130	6,3	0	8,3	8,3	18,8	22,9	0	22,9	12,5	77,3
131	8,3	12,5	18,8	4,2	20,8	8,3	4,2	12,5	10,4	81,8
132	0	22,7	9,1	4,5	13,6	15,9	11,4	9,1	13,6	85
133	12,5	8,3	12,5	6,3	14,6	12,5	6,3	12,5	14,6	86,4
134	10,4	6,3	6,3	0	14,6	14,6	8,3	18,8	20,8	72,7
135	12,5	6,3	18,8	4,2	10,4	18,8	2,1	14,6	12,5	63,6
136	4,2	0	12,5	8,3	16,7	16,7	8,3	16,7	16,7	81,8
137	25	14,6	12,5	6,3	8,3	12,5	0	12,5	8,3	68,2
138	0	4,2	22,9	4,2	10,4	14,6	4,2	20,8	18,8	77,3
139	8,3	12,5	6,3	8,3	20,8	10,4	10,4	10,4	12,5	86,4
140	0	6,3	16,7	4,2	14,6	14,6	8,3	14,6	20,8	45,5
141	8,3	10,4	18,8	6,3	18,8	12,5	0	16,7	8,3	72,7
142	0	8,3	10,4	4,2	16,7	10,4	4,2	20,8	25	77,3
143	8,3	14,6	14,6	4,2	8,3	16,7	4,2	16,7	12,5	77,3
144	0	15,2	13	0	10,9	17,4	13	10,9	19,6	68,2
145	2,1	4,2	4,2	10,4	22,9	8,3	4,2	18,8	25	77,3
146	13	13	23,9	4,3	6,5	15,2	4,3	13	6,5	55
147	10,4	16,7	14,6	12,5	12,5	10,4	4,2	12,5	6,3	86,4
148	0	8,3	33,3	0	25	6,3	12,5	8,3	6,3	81,8
149	2,1	16,7	8,3	6,3	22,9	2,8	0	8,3	14,6	40,9
150	4,2	8,3	16,7	4,2	16,7	18,8	0	20,8	10,4	63,6
151	8,3	8,3	20,8	0	14,6	14,6	4,2	12,5	16,7	72,7
152	13	52,2	8,7	4,3	4,3	8,7	4,3	0	4,3	27,3
153	8,3	8,3	4,2	8,3	22,9	2,1	8,3	16,7	20,8	86,4
154	25	12,5	8,3	4,2	20,8	4,2	4,2	16,7	4,2	81,8
155	12,5	6,3	33,3	4,2	10,4	12,5	4,2	10,4	6,3	50
156	13	19,6	23,9	8,7	13	4,3	4,3	10,9	2,2	85
157	12,5	8,3	25	8,3	22,9	8,3	4,2	4,2	6,3	81,8
158	8,3	41,7	8,3	6,3	18,8	4,2	4,2	8,3	0	72,7
159	20,8	16,7	4,2	4,2	20,8	8,3	8,3	12,5	4,2	63,6
160	16,7	12,5	20,8	4,2	12,5	10,4	8,3	10,4	4,2	63,6
161	6,3	27,1	16,7	2,1	16,7	14,6	2,1	8,3	6,3	63,6

Číslo	E' (%)	E (%)	e (%)	I' (%)	I (%)	i (%)	M' (%)	M (%)	m (%)	GCR (%)
162	6,3	0	12,5	4,2	10,4	12,5	4,2	16,7	8,3	59,1
163	16,7	4,2	0	12,5	16,7	12,5	8,3	16,7	12,5	63,6
164	16,7	70,8	0	0	4,2	0	0	8,3	0	36,4
165	10,4	33,3	12,5	6,3	8,3	12,5	2,1	8,3	6,3	72,7
166	16,7	29,2	12,5	0	14,6	8,3	8,3	8,3	2,1	68,2
167	4,2	12,5	16,7	8,3	8,3	16,7	2,1	12,5	18,8	45,5
168	4,2	31,3	18,8	4,2	12,5	4,2	0	25	0	72,7
169	6,3	14,6	8,3	10,4	18,8	10,4	0	18,8	12,5	54,5
170	14,6	47,9	20,8	2,1	0	8,3	2,1	4,2	0	59,1
171	20,5	22,5	4,5	4,5	9,1	4,5	4,5	27,3	2,3	40
172	0	54,5	4,5	4,5	22,7	4,5	4,5	9,1	4,5	45,5
173	6,8	36,4	15,9	0	13,6	2,3	9,1	9,1	6,8	70
174	8,3	29,2	16,7	4,2	2,1	16,7	4,2	14,6	4,2	50
175	8,3	29,2	20,8	14,6	10,4	4,2	0	8,3	4,2	86,4
176	4,2	14,6	12,5	8,3	10,4	20,8	0	12,5	16,7	54,5
177	2,1	31,3	29,2	0	4,2	12,5	4,2	12,5	4,2	81,8
178	0	52,2	21,7	4,3	8,7	0	0	4,3	8,7	70
179	0	0	17,4	8,7	17,4	21,7	0	21,7	13	63,6
180	8,3	16,7	10,4	14,6	14,6	10,4	8,3	12,5	4,2	77,3
181	6,3	22,9	14,6	4,2	8,3	22,9	8,3	10,4	2,1	54,5
182	14,6	25	10,4	0	12,5	4,2	4,2	20,8	8,3	50
183	8,3	22,9	8,3	10,4	12,5	4,2	8,3	8,3	16,7	63,6
184	10,9	39,1	15,2	0	13	4,3	4,3	8,7	4,3	63,6
185	8,3	27,1	20,8	6,3	12,5	10,4	4,2	10,4	0	63,6
186	6,3	14,6	12,5	0	18,8	22,9	0	20,8	4,2	81,8
187	9,1	40,9	9,1	9,1	9,1	0	0	18,2	4,5	63,6
188	10,4	41,7	18,8	0	12,5	8,3	0	8,3	0	77,3
189	0	33,3	18,8	4,2	12,5	10,4	4,2	8,3	8,3	54,5
190	4,2	37,5	18,8	8,3	6,3	8,3	0	4,2	12,5	63,6
191	12,5	12,5	16,7	8,3	20,8	4,2	0	20,8	4,2	54,5
192	8,7	43,5	13	8,7	8,7	4,3	0	4,3	8,7	70
193	15,9	47,7	13,6	0	2,3	6,8	4,5	6,8	2,3	55
194	15,2	39,1	0	13	15,2	4,3	0	13	0	90,9
195	18,8	35,4	12,5	4,2	16,7	2,1	4,2	4,2	2,1	81,8
196	12,5	18,8	8,3	12,5	12,5	4,2	0	10,4	20,8	72,7
197	29,2	22,9	0	8,3	12,5	12,5	2,1	12,5	0	72,7
198	12,5	20,8	25	4,2	16,7	0	4,2	12,5	4,2	72,7
199	10,9	13	13	4,3	13	13	13	10,9	8,7	80
200	4,2	58,3	8,3	4,2	8,3	0	8,3	8,3	0	36,4
201	4,2	54,2	4,2	8,3	16,7	0	4,2	4,2	4,2	45,5
202	10,4	22,9	22,9	4,2	6,3	8,3	0	16,7	8,3	63,6
203	16,7	25	10,4	4,2	16,7	4,2	0	18,8	4,2	81,8
204	12,5	62,5	0	4,2	12,5	0	0	8,3	0	63,6

Číslo	E' (%)	E (%)	e (%)	I' (%)	I (%)	i (%)	M' (%)	M (%)	m (%)	GCR (%)
205	0	17,4	13	8,7	8,7	13	10,9	13	15,2	65
206	2,1	29,2	18,8	4,2	6,3	12,5	10,4	8,3	8,3	77,3
207	4,5	34,1	20,5	0	13,6	4,5	4,5	18,2	0	60
208	22,9	12,5	6,3	12,5	16,7	8,3	0	16,7	4,2	63,6
209	8,3	18,8	12,5	8,3	10,4	8,3	6,3	14,6	12,5	54,5
210	8,7	13	19,6	8,7	8,7	15,2	0	17,4	8,7	60
211	18,8	31,3	8,3	8,3	12,5	4,2	0	16,7	0	81,8
212	4,3	36,9	19,6	2,2	8,7	6,5	8,7	13	0	59,1
213	8,3	18,8	20,8	4,2	18,8	4,2	4,2	16,7	4,2	63,6
214	18,8	12,5	14,6	10,4	20,8	8,3	4,2	6,3	4,2	86,4
215	6,3	29,2	8,3	4,2	8,3	27,1	4,2	8,3	4,2	63,6
216	20,8	20,8	8,3	10,4	10,4	12,5	0	8,3	8,3	68,2
217	4,3	69,6	0	13	8,7	0	0	4,3	0	20
218	4,3	17,4	28,3	6,5	10,9	10,9	0	13	8,7	86,4
219	4,2	54,2	8,3	4,2	4,2	4,2	0	4,2	16,7	72,7
220	8,7	34,8	13	0	13	4,3	4,3	13	8,7	72,7
221	4,2	31,3	22,9	0	12,5	14,6	8,3	2,1	4,2	68,2
222	15,2	26,1	17,4	4,3	21,7	2,2	0	8,7	4,3	63,6
223	16,7	37,5	12,5	0	14,6	4,2	2,1	8,3	4,2	68,2
224	16,7	22,9	6,3	4,2	12,5	8,3	4,2	8,3	16,7	72,7
225	4,2	43,8	20,8	0	8,3	4,2	2,1	12,5	4,2	54,5
226	22,9	18,8	8,3	8,3	8,3	4,2	0	16,7	12,5	63,6
227	8,3	29,2	12,5	2,1	8,3	16,7	4,2	14,6	4,2	81,8
228	20,8	10,4	20,8	0	14,6	16,7	0	8,3	8,3	77,3
229	6,3	25	22,9	0	16,7	8,3	4,2	10,4	6,3	95,5
230	12,5	8,3	12,5	4,2	20,8	20,8	4,2	14,6	2,1	50
231	8,3	4,2	18,8	6,3	22,9	6,3	2,1	20,8	10,4	81,8
232	10,4	35,4	12,5	4,2	14,6	4,2	4,2	8,3	6,3	68,2
233	14,6	45,8	8,3	0	4,2	10,4	0	16,7	0	63,6
234	8,3	20,8	8,3	8,3	8,3	20,8	4,2	12,5	8,3	81,8
235	12,5	33,3	12,5	12,5	14,6	2,1	4,2	8,3	0	72,7
236	4,2	70,8	8,3	4,2	4,2	8,3	0	0	0	36,4
237	18,8	29,2	8,3	4,2	14,6	14,6	0	8,3	2,1	68,2
238	12,5	54,2	6,3	4,2	16,7	0	0	6,3	0	68,2
239	10,4	58,3	2,1	6,3	10,4	6,3	0	4,2	2,1	45,5
240	14,6	45,8	10,4	0	8,3	8,3	0	8,3	4,2	45,5
241	8,3	39,6	14,6	4,2	14,6	6,3	0	8,3	4,2	77,3
242	14,6	35,4	16,7	6,3	6,3	2,1	4,2	4,2	10,4	77,3
243	12,5	16,7	12,5	4,2	22,9	6,3	4,2	16,7	4,2	77,3
244	0	29,2	20,8	8,3	8,3	8,3	4,2	8,3	12,5	90,9
245	8,7	78,3	4,3	4,3	0	4,3	0	4,3	0	45,5
246	8,3	33,3	12,5	8,3	6,3	6,3	4,2	12,5	8,3	68,2
247	25	33,3	8,3	4,2	12,5	4,2	0	8,3	4,2	72,7



Číslo	E' (%)	E (%)	e (%)	I' (%)	I (%)	i (%)	M' (%)	M (%)	m (%)	GCR (%)
248	12,5	41,7	12,5	0	8,3	12,5	0	4,2	8,3	81,8
249	8,3	18,8	16,7	6,3	20,8	0	0	29,2	0	72,7
250	30,4	13	4,3	8,7	17,4	13	0	13	0	81,8
251	18,2	45,5	13,6	4,5	13,6	0	0	0	4,5	66,7
252	10,4	45,8	12,5	0	16,7	0	8,3	4,2	2,1	72,7
253	16,7	25	0	4,2	25	0	12,5	8,3	8,3	72,7
254	18,8	35,4	4,2	0	12,5	8,3	4,2	10,4	6,3	81,8
255	12,5	45,8	4,2	0	4,2	8,3	0	12,5	12,5	63,6
256	27,1	25	14,6	4,2	12,5	4,2	0	12,5	0	77,3
257	6,3	10,4	18,8	4,2	14,6	14,6	4,2	12,5	14,6	95,5
258	16,7	33,3	8,3	4,2	16,7	4,2	4,2	6,3	6,3	72,7
259	22,9	31,3	10,4	0	20,8	6,3	4,2	0	4,2	68,2
260	22,9	37,5	4,2	4,2	10,4	0	6,3	8,3	6,3	50
261	6,3	27,1	12,5	4,2	22,9	10,4	2,1	8,3	6,3	77,3
262	20,8	6,3	10,4	4,2	25	4,2	4,2	16,7	8,3	63,6
263	20,8	25	8,3	8,3	20,8	4,2	0	4,2	8,3	54,5
264	14,6	27,1	8,3	0	14,6	10,4	0	16,7	8,3	50
265	33,3	14,6	14,6	0	22,9	2,1	4,2	4,2	4,2	77,3
266	4,2	39,6	20,8	6,3	16,7	4,2	0	4,2	4,2	90,9
267	12,5	8,3	12,5	8,3	8,3	8,3	12,5	16,7	12,5	63,6
268	18,2	13,6	22,7	4,5	13,6	9,1	9,1	4,5	4,5	88,9
269	19	40,5	0	4,8	11,9	4,8	4,8	9,5	4,8	85
270	16,7	43,8	8,3	8,3	10,4	0	0	4,2	8,3	22,7
271	33,3	25	4,2	8,3	20,8	0	0	8,3	0	63,6
272	14,6	20,8	8,3	4,2	18,8	8,3	4,2	16,7	4,2	59,1
273	8,3	27,1	12,5	2,1	16,7	10,4	0	8,3	14,6	59,1
274	14,6	12,5	2,1	4,2	16,7	8,3	8,3	16,7	16,7	63,6
275	14,6	50	4,2	8,3	6,3	4,2	4,2	6,3	2,1	45,5
276	6,3	25	14,6	4,2	12,5	8,3	4,2	8,3	16,7	60,9
277	39,6	31,3	10,4	0	10,4	2,1	0	6,3	0	63,6
278	15,2	34,8	8,7	0	21,7	6,5	0	8,7	4,3	65
279	10,4	25	31,3	4,2	14,6	6,3	4,2	0	4,2	81,8
280	8,3	20,8	16,7	0	16,7	12,5	0	14,6	10,4	81,8
281	15,2	13	10,9	10,9	13	6,5	4,3	21,7	4,3	72,7
282	6,7	31,3	14,6	0	18,8	2,1	0	8,3	8,3	54,5
283	4,2	18,8	14,6	4,2	16,7	6,3	0	18,8	16,7	77,3
284	18,8	31,3	4,2	8,3	8,3	4,2	0	16,7	8,3	72,7
285	12,5	12,5	20,8	8,3	27,1	6,3	0	8,3	4,2	77,3
286	6,3	16,7	8,3	4,2	27,1	0	4,2	12,5	20,8	77,3
287	0	17,4	10,9	8,7	13	17,4	0	19,6	13	72,7
288	12,5	10,4	25	8,3	16,7	4,2	4,2	14,6	4,2	45,5
289	20,8	39,6	10,4	4,2	8,3	4,2	0	8,3	4,2	36,4
290	12,5	37,5	12,5	0	0	8,3	0	25	4,2	72,7



Číslo	E' (%)	E (%)	e (%)	I' (%)	I (%)	i (%)	M' (%)	M (%)	m (%)	GCR (%)
291	4,2	18,8	29,2	0	14,6	12,5	8,3	8,3	4,2	90,9
292	17,4	23,9	4,3	4,3	8,7	10,9	4,3	21,7	4,3	65
293	18,8	31,3	6,3	0	12,5	10,4	4,2	6,3	10,4	63,6
294	18,8	29,2	4,2	8,3	16,7	4,2	4,2	14,6	0	72,7
295	10,4	12,5	12,5	6,3	16,7	6,3	4,2	16,7	14,6	81,8
296	25	14,6	10,4	10,4	12,5	14,6	0	4,2	8,3	59,1
297	16,7	20,8	10,4	4,2	20,8	12,5	4,2	8,3	2,1	72,7
298	22,9	14,6	12,5	0	25	4,2	4,2	8,3	8,3	72,7
299	12,5	25	6,3	12,5	8,3	8,3	6,3	12,5	8,3	63,6
300	10,4	29,2	18,8	8,3	14,6	4,2	0	12,5	2,1	81,8

## **V. Test normality jednotlivých škál**

## Test normality

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
E-A (%)	,049	300	,082	,997	300	,794
I-A (%)	,072	300	,001	,991	300	,050
M-A (%)	,071	300	,001	,979	300	,000
O-D (%)	,092	300	,000	,973	300	,000
E-D (%)	,078	300	,000	,980	300	,000
N-P (%)	,056	300	,023	,992	300	,088
E (%)	,161	300	,000	,922	300	,000
I (%)	,165	300	,000	,914	300	,000
E+I (%)	,104	300	,000	,970	300	,000
M-A+I (%)	,055	300	,029	,991	300	,054
E' (%)	,100	300	,000	,958	300	,000
E (%)	,071	300	,001	,963	300	,000
e (%)	,094	300	,000	,971	300	,000
I' (%)	,179	300	,000	,914	300	,000
I (%)	,078	300	,000	,984	300	,002
i (%)	,112	300	,000	,953	300	,000
M' (%)	,199	300	,000	,866	300	,000
M (%)	,119	300	,000	,935	300	,000
m (%)	,138	300	,000	,860	300	,000

a. Lilliefors Significance Correction

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
GCR (%)	,117	300	,000	,973	300	,000

a. Lilliefors Significance Correction

Žlutě označené výsledky znamenají signifikantní odchylku od normality.

## **VI. Výpočet norem GCR**

## Četnosti nejfrekventovanějších odpovědí

Obrázek	Kategorie	Četnost	Obrázek	Kategorie	Četnost
1	E	37,6 %	13	E	37,8 %
	M	29,7 %		m	24,4 %
	E'	20 %		e	15,2 %
2	I	55,9 %	14	E	35,8 %
	i	26,1 %		M	20,4 %
	E	13 %		m	13,6 %
3	e	46,6 %	15	M	26,7 %
	E'	21,5 %		M'	24,2 %
	E	16 %		m	18 %
4	m	37,5 %	16	I	51,5 %
	E'	23,8 %		E	28,2 %
	e	10,6 %		i	9,2 %
5	i	66,7 %	17	E	28,2 %
	I	15 %		I	24,4 %
	E	11 %		i	23 %
6	e	22,3 %	18	E'	34,8 %
	i	18,7 %		m	31,7 %
	E	16,3 %		e	11,2 %
7	E	54 %	19	I	63,3 %
	I	33,3 %		E	27,1 %
	i	11 %		I'	4,8 %
8	E	35,2 %	20	M	30,3 %
	M	27,8 %		I	19,8 %
	E'	24,1 %		E	19,8 %
9	e	45,1 %	21	I'	52 %
	E	32,3 %		E	34,4 %
	E'	13,4 %		I	12,3 %
10	E	76,9 %	22	M'	34 %
	I	10,6 %		I'	32,1 %
	I'	3,1 %		E'	22,2 %
11	M	77,9 %	23	e	33,5 %
	E	10,1 %		E	26,8 %
	E'	8,2 %		E'	22,6 %
12	E'	25,5 %	24	e	42,7 %
	i	23 %		E	26,2 %
	e	20 %		E'	14 %

Výpočet norem GCR na hladině významnosti 0,01

Obrázek	Hodnota A	Hodnota B	(A+B)/2	$1,3*\sqrt{(A+B)}$	Výsledek
Obr. 1	37,6	29,7	33,65	10,664755	44,31475504
	29,7	20	24,85	9,1647695	34,0147695
Obr. 2	55,9	26,1	41	11,7720007	52,77200068
Obr. 3	46,6	21,5	34,05	10,7279541	44,77795414
Obr. 4	37,5	23,8	30,65	10,1782611	40,82826115
	23,8	10,6	17,2	7,62469672	24,82469672
Obr. 5	66,7	15	40,85	11,7504468	52,6004468
Obr. 7	54	33,3	43,65	12,146481	55,79648097
	33,3	11	22,15	8,65257187	30,80257187
Obr. 8	35,2	27,8	31,5	10,3184301	41,81843011
	27,8	24,1	25,95	9,3654151	35,3154151
Obr. 9	45,1	32,3	38,7	11,4370451	50,13704507
	32,3	13,4	22,85	8,78823077	31,63823077
Obr. 10	76,9	10,6	43,75	12,1603865	55,91038651
Obr. 11	77,9	10,1	44	12,195081	56,19508098
Obr. 13	37,8	24,4	31,1	10,252707	41,35270696
	24,4	15,2	19,8	8,18070902	27,98070902
Obr. 14	35,8	20,4	28,1	9,7456657	37,8456657
	20,4	13,6	17	7,58023746	24,58023746
Obr. 16	51,5	28,2	39,85	11,6057313	51,45573134
Obr. 18	34,8	31,7	33,25	10,6011792	43,85117918
	31,7	11,2	21,45	8,5147519	29,9647519
Obr. 19	63,3	27,1	45,2	12,3602589	57,5602589
Obr. 20	30,3	19,8	25,05	9,20157595	34,25157595
	19,8	19,8	19,8	8,18070902	27,98070902
Obr. 21	52	34,4	43,2	12,083708	55,28370804
	34,4	12,3	23,35	8,88386177	32,23386177
Obr. 24	42,7	26,2	34,45	10,7907831	45,2407831
	26,2	14	20,1	8,24245109	28,34245109

Hodnota A.....vyšší z porovnávaných hodnot

Hodnota B.....nižší z porovnávaných hodnot

Signifikantní rozdíl mezi hodnotami odpovídá následujícímu vzorci

$$A \geq \frac{(A+B)}{2} + 1,3 * \sqrt{(A+B)}$$

Zeleně je označen výsledek odpovídající tomuto vzorci.

## **VII. Převodní tabulka hrubých skóreů na procenta**

## Převod celkových hrubých skóru na procenta

Hrubé skóry	24 položek %	23 položek %	22 položek %	21 položek %
0,5	2,1	2,2	2,3	2,4
1	4,2	4,3	4,5	4,8
1,5	6,3	6,5	6,8	7,1
2	8,3	8,7	9,1	9,5
2,5	10,4	10,9	11,4	11,9
3	12,5	13,0	13,6	14,3
3,5	14,6	15,2	15,9	16,7
4	16,7	17,4	18,2	19,0
4,5	18,8	19,6	20,5	21,4
5	20,8	21,7	22,7	23,8
5,5	22,9	23,9	25,0	26,2
6	25,0	26,1	27,3	28,6
6,5	27,1	28,3	29,5	30,9
7	29,2	30,4	31,8	33,3
7,5	31,3	32,6	34,1	35,7
8	33,3	34,8	36,4	38,1
8,5	35,4	36,9	38,6	40,5
9	37,5	39,1	40,9	42,9
9,5	39,6	41,3	43,2	45,2
10	41,7	43,5	45,5	47,6
10,5	43,8	45,7	47,7	50,0
11	45,8	47,8	50,0	52,4
11,5	47,9	50,0	52,3	54,8
12	50,0	52,2	54,5	57,1
12,5	52,1	54,3	56,8	59,5
13	54,2	56,5	59,1	61,9
13,5	56,3	58,6	61,4	64,3
14	58,3	60,9	63,6	66,7
14,5	60,4	63,0	65,9	69,0
15	62,5	65,2	68,2	71,4
15,5	64,6	67,4	70,5	73,8
16	66,7	69,6	72,7	76,2
16,5	68,8	71,7	75,0	78,6
17	70,8	73,9	77,3	81,0
17,5	72,9	76,1	79,5	83,3
18	75,0	78,3	81,8	85,7
18,5	77,1	80,4	84,1	88,1
19	79,2	82,6	86,4	90,5
19,5	81,3	84,8	88,6	92,9
20	83,3	86,9	90,9	95,2
20,5	85,4	89,1	93,2	97,6
21	87,5	91,3	95,5	100
21,5	89,6	93,5	97,7	
22	91,7	95,7	100	
22,5	93,8	97,8		
23	95,8	100		
23,5	97,9			
24	100			



## VIII. Tabulka pro výpočet tendencí

Výpočet tendencí dle vzorce:  $\frac{a - b}{a + b}$

→ → → **Hodnoty b** → → →

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<b>1</b>	<b>0</b>	--	-0,50	-0,60	-0,67	-0,71	-0,75	-0,78	-0,80	-0,82	-0,83	-0,85
<b>2</b>	--	<b>0</b>	-0,20	-0,33	-0,43	-0,50	-0,56	-0,60	-0,64	-0,67	-0,69	-0,71
<b>3</b>	0,50	0,20	<b>0</b>	-0,14	-0,25	-0,33	-0,40	-0,46	-0,50	-0,54	-0,57	-0,60
<b>4</b>	0,60	0,33	0,14	<b>0</b>	-0,11	-0,20	-0,27	-0,33	-0,38	-0,43	-0,47	-0,50
<b>5</b>	0,67	0,43	0,25	0,11	<b>0</b>	-0,09	-0,17	-0,23	-0,29	-0,33	-0,38	-0,41
<b>6</b>	0,71	0,50	0,33	0,20	0,09	<b>0</b>	-0,08	-0,14	-0,20	-0,25	-0,29	-0,33
<b>7</b>	0,75	0,56	0,40	0,27	0,17	0,08	<b>0</b>	-0,07	-0,13	-0,18	-0,22	-0,26
<b>8</b>	0,78	0,60	0,46	0,33	0,23	0,14	0,07	<b>0</b>	-0,06	-0,11	-0,16	-0,20
<b>9</b>	0,80	0,64	0,50	0,38	0,29	0,20	0,13	0,06	<b>0</b>	-0,05	-0,10	-0,14
<b>10</b>	0,82	0,67	0,54	0,43	0,33	0,25	0,18	0,11	0,05	<b>0</b>	-0,05	-0,09
<b>11</b>	0,83	0,69	0,57	0,47	0,38	0,29	0,22	0,16	0,10	0,05	<b>0</b>	-0,04
<b>12</b>	0,85	0,71	0,60	0,50	0,41	0,33	0,26	0,20	0,14	0,09	0,04	<b>0</b>

↓  
↓  
↓  
**Hodnoty a**  
↓  
↓  
↓

## **IX. Převodní tabulka GCR na procenta**

## Převod skóru GCR na procenta

Hrubé skóry	11 položek %	10 položek %	9 položek %
0,5	4,5	5	5,6
1	9,1	10	11,1
1,5	13,6	15	16,7
2	18,2	20	22,2
2,5	22,7	25	27,8
3	27,3	30	33,3
3,5	31,8	35	38,9
4	36,4	40	44,4
4,5	40,9	45	50
5	45,5	50	55,6
5,5	50	55	61,1
6	54,5	60	66,7
6,5	59,1	65	72,2
7	63,6	70	77,8
7,5	68,2	75	83,3
8	72,7	80	88,9
8,5	77,3	85	94,4
9	81,8	90	100
9,5	86,4	95	
10	90,9	100	
10,5	95,5		
11	100		

## **X. Normy pro kategorie, S-E vzorce, faktory a GCR**

### Percentilové normy pro kategorie

Percentily	E-A (%)	I-A (%)	M-A (%)	O-D (%)	E-D (%)	N-P (%)
min	10,4	4,2	0,0	4,2	25,0	0,0
5	27,1	12,5	8,3	8,3	33,3	6,3
10	31,9	16,7	10,4	10,4	36,9	11,5
25	41,7	20,8	14,6	14,6	41,7	20,8
50	51,1	27,1	21,3	20,8	50,0	27,7
75	60,4	33,3	28,3	27,1	58,3	37,5
90	70,8	37,5	34,1	33,3	65,2	43,8
95	74,9	39,6	41,2	37,5	70,8	50,0
max	91,3	60,4	54,8	54,2	87,5	58,3

### Percentilové normy pro S-E vzorce

Percentily	<u>E</u> (%)	<u>I</u> (%)	<u>E+I</u> (%)	<u>M-A+I</u> (%)
min	0,0	0,0	0,0	4,2
5	0,0	0,0	0,0	9,2
10	0,0	0,0	4,2	12,5
25	2,1	4,2	8,3	20,8
50	4,3	4,3	12,5	27,1
75	8,3	8,3	16,7	35,4
90	12,5	12,5	20,8	43,5
95	13,0	16,7	22,9	47,9
max	18,8	20,8	39,6	64,6

### Percentilové normy pro jednotlivé faktory

Percentily	E' (%)	E (%)	e (%)	I' (%)	I (%)	i (%)	M' (%)	M (%)	m (%)
min	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5	0,0	6,3	0,0	0,0	4,2	0,0	0,0	2,1	0,0
10	4,2	8,3	4,2	0,0	6,3	0,0	0,0	4,2	0,0
25	6,5	14,6	8,3	2,1	8,7	4,2	0,0	6,6	4,2
50	12,5	25,0	12,5	4,2	12,5	8,3	4,2	10,4	6,3
75	16,7	35,4	16,7	8,3	16,7	12,5	6,3	16,7	10,4
90	22,9	45,7	21,6	9,5	20,8	16,7	8,3	18,8	15,2
95	25,0	54,2	25,0	12,5	22,9	18,8	10,4	21,7	18,7
max	41,7	78,3	33,3	16,7	27,1	27,1	17,4	50,0	52,1

## GCR normy

	O-D	E-D	N-P
1.			
2.		I	
3.			e
4.			
5.			i
6.			
7.		E,I	
8.			
9.		E	e
10.		E	
11.		M	
12.			
13.			
14.			
15.			
16.		I	
17.			
18.	E'		m
19.		I	
20.			
21.	I'	E	
22.			
23.			
24.			

## Percentilové normy pro GCR

Percentily	GCR(%)
min	20
5	36,6
10	45,5
25	59,1
50	68,2
75	77,7
90	86,4
95	90,9
max	100,0

**XI. Příručka PFT (C-W)**

**XII. Kompletní PFT (C-W) ..... 3 kusy**

**XIII. Sada jednotlivých karet, forma pro zápis examínátorem**

**XIV. Záznamový arch testu, forma pro zápis examínátorem,  
3 kusy**