

## Posudek na dizertační práci

Název práce: **Význam a design evaluačního výzkumu v oblasti managementu informačních služeb**

Autor práce: PhDr. Zuzana Šidlichovská

Oponent: PhDr. Petr Škyřík, Ph.D.

---

Zuzana Šidlichovská si vybrala aktuální téma a pokusila se ho originálně zpracovat. Předložená práce je zpracována čtivě, s logickou strukturou a za použití relevantní odborné literatury. Práce je hodnocena z několika dílčích hledisek:

Kritéria hodnocení:	Hodnocení					
	A - výborně			F - nevyhovující		
1. Aktuálnost řešené problematiky	<b>A</b>	B	C	D	E	F
2. Přístup ke zpracování zadaného tématu	A	B	<b>C</b>	D	E	F
3. Naplnění cíle práce	A	B	<b>C</b>	D	E	F
4. Úroveň práce s literaturou a citace literárních pramenů	A	B	<b>C</b>	D	E	F
5. Struktura práce	A	B	<b>C</b>	D	E	F
6. Vlastní přínos studenta	A	B	<b>C</b>	D	E	F
7. Přínos práce pro praxi a originalita závěrů	A	B	C	<b>D</b>	E	F
8. Úroveň jazykového zpracování a formální úprava	A	<b>B</b>	C	D	E	F

Vytkl jsem si dva cíle: (1) posoudit obsahové a formální kvality předložené dizertační práce Zuzany Šidlichovské [dále jen ZŠ – pozn. Škyřík] a (2) říci, co by mělo být v práci změněno, aby se stala důstojnou monografií, která bude neopominutelným zdrojem alespoň pro české studenty a badatele.

Autorka si pro svou dizertaci vytkla dva hlavní cíle a sedm cílů dílčích. Já se na ně pokusím dívat optikou těchto mých otázek:

Jakým způsobem konceptualizovat informační vědu tak, abychom byli schopni empirickou cestou zjistit, zda a co s evaluační metodikou přichází do stávajícího řádu nového?

A kterou část z tematického pole bádání na poli evaluačních výzkumů si z pozic informační vědy můžeme nárokovat jako obhospodařitelnou oblast zájmu?

To, co v práci postrádám na samotném počátku, je důkladnější uchopení evaluačního výzkumu ve vztahu k informační vědě. Odvolávání se na poslání informační vědy mi přijde nedostatečné, v takto pojaté práci bych očekával ukotvení k některým (meta)teoriím a modelům, které IV používá. Evaluační přístup je podle mého částečně filozofii a částečně metodologií, která v sobě skrývá potřebu uchopit pojmy jako je hodnota, odpovědnost, angažovanost, objektivita a systematickosti. Chápu důraz na užitelnost a aplikovatelnost, ale právě lepší teoretické vymezení by umožnilo podle mého důkladněji zkoumat limity představované metodiky. Šest let jsem zastával funkci, která byla na evaluačních výzkumech v korporátním prostředí založena. Četl jsem

desítky zpráv, které se ve své podstatě velmi dotýkaly integračního evaluačního přístupu, který ZŠ zpracovává ve své praktické části. Co však tyto zprávy neobsahovaly, byla snaha o jasně definovaný metaevaluační akademický pohled, který by umožňoval kriticky zhodnotit a provázat jednotlivé parametry s vlivy a dopady. Práci jsem četl s očekáváním, že se mi takového pohledu dostane především na úrovni teoretických a sekvenčních schémat, s odkazy na relevantní oborovou literaturu, výzkumy a studie. ZŠ se takový pohled snaží zprostředkovat, dlužno však říci, že řídcí a nesystematicky. Po obsahové stránce se mi jeví, že pokud by ZŠ vypustila celou popisnou kapitolu 3, která mi nepřijde nijak objevná a energii, stránky a fokus věnovala spíše kapitole 2, tak by to pro případnou monografii bylo mnohem přínosnější. A nejenom pro monografii, ale i pro praktickou studii, která je v práci rozebírána.

ZŠ v práci uvádí, že její metodika je určena pro optimalizaci managementu informačních služeb. V dalších částech však už zjemňuje a uvádí, že metodika slouží především k odhalování slabin, což mi nepřipadá konzistentní, protože věcně se jedná vlastně o jiné procesy, sice navazující, ale s jiným dopadem a potřebou manažerského vyhodnocení a akce.

Věcné připomínky mám také k metodologii. Verifikace vstupní hypotézy (s. 156) je z mého pohledu nedostatečná, chybí mi formalizovaný způsob, který se vyznačuje systematickostí a vyloučením subjektivismu při definici věcného základu. K diskuzi je však samotné formulování hypotézy ze strany 17, nakolik se dá vlastně vůbec verifikovat. Stejně tak z ní vycházející teze. Validace a optimalizace nástroje je v práci zmíněna (s. 160), ale neobsahuje jasnější vymezení toho, co přesně taková validace v takto omezeném počtu vlastně znamená.

### **Otázky do diskuze:**

Nebyl by vzhledem k hypotézám vhodnější kauzální či korelační výzkum, vztahující se k evaluační metodice?

Jaký koncept (meta)teorie je ZŠ blízký ve vztahu k tématu práce?

### **Závěr:**

I přes uvedené výtky, které mají spíše sloužit autorce k další reflexi daného tématu, konstatuji, že doktorandka svojí dizertační prací prokázala způsobilost samostatně tvořivě vědecky pracovat. Předložená práce splňuje kritéria, stanovená pro dizertační práci, a proto ji doporučuji k obhajobě. Také doporučuji, aby v případě úspěšné obhajoby dizertační práce byl PhDr. Zuzaně Šidlichovské udělen akademický titul Ph.D. ve smyslu příslušného zákona o vysokých školách.

Petr Škyřík

V Brně 26. 2. 2016