

Zápis – obhajoba dizertační práce PhDr. Zuzana Šidlíčkovská
Datum konání: 29.3. 2016

Dizertační práce

*Název: Význam a design evaluačního výzkumu v oblasti managementu informačních služeb:
řízení informačních aktivit a toků v organizacích ze sektoru soukromých bezpečnostních
služeb*

přítomní dle prezenční listiny:

- Jména přítomných členů komise: doc. Jiří Souček, ing. Martin Souček, Ph.D., PhDr. Helena Lipková, Ph.D., PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D., doc. Richard Papík
- Jména přítomných školitelů a oponentů: prof. ing. Josef Basl, CSc. doc. Vilém Sklenák
- Jména nepřítomných oponentů: PhDr. Petr Škyřík, Ph.D. - nemocen

Předseda komise zahájil obhajobu dizertační práce.

Školitel představil doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou a její dizertační prací.

Kandidátka přednesla strukturu práce.

Vysvětluje propojení oboru informační věda a oboru evaluací.

Cíl práce

- vývoj funkčního analytického manažerského nástroje pro jednu z oborových oblastí, který by byl vhodný pro optimalizaci managementu informačních služeb ve zvoleném typu organizace
- vypracovat a vyzkoušet evaluační metodiku pro zhodnocení aktuálního stavu oblasti managementu informačních služeb v malých podnicích – sektor bezpečnostních služeb

Hypotézy

- nástroje evaluačního výzkumu mají potenciál identifikovat oblasti pro zkvalitnění managementu informačních služeb

Metodologie

- vývoj nástroje
- pilotní studie – nástroj ověřen na třech subjektech
- verifikace vstupní hypotézy
- následné prodiskutování s managementem prověřovaných subjektů

Kandidátka popsala evaluační aktivity a metodiky, jejich specifika.

Závěry a přínosy práce

- vývoj funkčního manažerského nástroje, který slouží pro optimalizaci managementu informačních služeb
- hotový a pilotně prověřený nástroj pro identifikaci slabých míst a nedostatků managementu informačních služeb
- možnost aplikace nástroje

Představení evaluační metodiky

- 7 oblastí managementu informačních služeb
- limity evaluační metodiky
- způsob prověření a validace

Předseda komise vyzval 1. oponenta – doc. Viléma Sklenáka k vyjádření.

- formální úprava – formálně by měla být práce lépe upravena
- jazykové připomínky – práce obsahuje spoustu anglicismů, nešikovných vyjádření
- obsah: některé pasáže by bylo možné zkrátit, některé jsou redundantní, některé informace by bylo možné dát do příloh, ne zcela vhodný styl citací
- nerozlišování termínů: přístup, metodika, metoda, metodologie
- problematika škály v evaluačním nástroji – proč – škála – 0-2
- z čeho vyplývá hladina 85% splnění v evaluačním nástroji

Práci doporučuje k obhajobě.

Předseda přečetl posudek 2. oponenta – PhDr. Petra Škyříka, Ph.D.

- logická struktura práce
- aktuálnost – A
- přístup ke zpracování – C
- naplnění cíle – C
- úroveň zpracování práce – C
- struktura práce – C
- vlastní přínos – C
- přínos pro praxi – D
- úroveň jazykového zpracování - B

Postrádá důkladnější uchopení vztahu evaluačního výzkumu k informační vědě. Postrádá meta-evaluační pohled.

do diskuse:

Nebyl by vzhledem k hypotézám vhodnější či korelační výzkum, vztahující se k evaluační metodice?

Jaký koncept meta-teorie je kandidátce blízký ve vztahu k tématu práce?

I přes uvedené výtky doporučuje k obhajobě.

Předseda vyzval kandidáta/ku k reakci na posudky.

Reakce na posudek 2. oponenta:

- kandidátka vysvětluje své rozhodnutí k první otázce, tj. volba nástroje oproti korelačnímu výzkumu
- koncept meta-teorie - model procesního řízení

Reakce na posudek 1. oponenta:

metodika – 0-2 škála – kandidátka vysvětluje volbu škály

míra akceptace – hladina 85% v případě, že se nejedná o oblast, kde se plní legislativní požadavky; hladinu studentka zvolila spíše intuitivně
používání terminologie – studentka s terminologií zápasila i s ohledem na nesourodé využívání terminologie v literatuře

Ve věcných i formálních otázkách kandidátka vše obhájila a vysvětlila.

Předseda komise vyzval k obecné diskusi

Slova se ujal doc. Jiří Souček a ptal se kandidátky na podrobnosti ohledně verifikace vyvíjeného nástroje. Dr. Lipková diskutovala o problematice tištěné verze evaluačního nástroje a jeho digitální verze. Doc. Sklenák se ptal na důvod výběru sektoru bezpečnostních služeb. Dr. Lipková – jak se dál s nástrojem pracuje? Dále – problematika verifikace metodiky v praxi. Prof. Basl – testování na úzkém vzorku a problematika testování. Využití metodiky v dalším období.

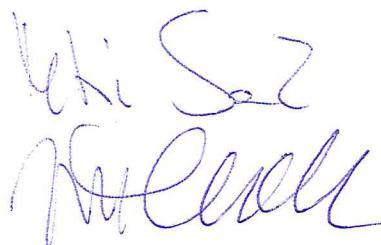
Předseda komise poděkoval všem zúčastněným a uzavřel veřejnou část obhajoby.

Hlasování

Členové komise – *počet hlasujících* - 5, skóre 5 pro, 0 proti

Skrutátor – *jméno*: ing. Martin Souček, Ph.D.

zapsala PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.
29.3. 2016

Two handwritten signatures in blue ink. The top signature reads "Barbora Drobíková" and the bottom one reads "Martin Souček".