



# Evangelická teologická fakulta

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Pozitivní stránky squattingu**

Jméno studenta: **Veronika Mazínová**

Vedoucí: **Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.**

Oponent: **Ing. Mgr. Radomír Kuchař**

Studium: **JABOK B ETF**

Veronika Mazínová zvolila pro svoji bakalářskou práci neobyčejně zajímavé, málo zpracované téma. Na základě studia odborných pramenů, dokumentů, rozhovorů i vlastní zkušenosti se pokouší ukázat na možné pozitivní rysy a přínosy squattingu, který je většinou společnosti považován za nežádoucí jev. Systematicky a pečlivě se zabývá terminologickým, politologickým a právním vymezením squattingu, jeho historií i současností ve světě i v ČR. Za nesporný klad práce považují zejména představení tzv. „angažovaného squattingu“ a jeho formy sociálně kulturních center, které mohou být příspěvkem k rozvoji občanské společnosti. Autorka je si samozřejmě vědoma všech rizik, která squatting přináší. Téma velmi dobře ilustruje podrobný popis a hodnocení případu „Autonomní sociální centrum Klinika“ v Praze a stručnější informace o berlínském KOPI 137.

Práci doplňují vhodně volené přílohy.

Z formálního hlediska je práce dobře strukturovaná, čtivá a má všechny požadované náležitosti.

Přes celkově pozitivní hodnocení práce mám několik připomínek:

K obsahu práce:

- Cílem práce by mělo být nejen představení, ale i explicitně vyjádřené zhodnocení squattingu.
- Tomu by měl odpovídat i závěr práce, který by mohl obsahovat i autorčiny návrhy a doporučení na celospolečenské využití squattingu. Autorka je může přednést v rámci obhajoby.
- Domnívá se autorka, že legalizace squattingu by znamenala oslabení jeho pozitivních funkcí? (str. 17)
- Nejsem si jist, zda squatting může významněji ovlivnit bytovou politiku (str. 20-21)

K formální stránce práce:

- Kapitoly by měly začínat vždy na nové stránce
- V kapitole 3 by jednotlivé části měly být značeny jako podkapitoly 3.1.-3.5 jako v ostatních kapitolách.
- Část 5.2.1 by měla být nazvána USA ne Amerika.
- Přes celkově dobrou jazykovou i stylistickou úroveň práce obsahuje několik menších gramatických chyb, autorka také nadměrně používá vágní a spíše hovorový výraz „jakýsi“.

Přes tyto připomínky jednoznačně převažují výše uvedené pozitivní stránky práce.

**Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B – velmi dobře**

V Praze, dne 16. 5. 2016.

Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.

vedoucí práce

