

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Roubková Janetta

Název práce: Levesonova komise a její význam pro diskusi o etických hranicích bulvárních médií

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se v několika bodech odchyluje od schválení struktury, provedené odchylky jsou ale obsírně vysvětlené a napomohly sevrěnosti textu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka sáhla po vyčerpávajícím množství literatury a pramenů, které zvládla kriticky posoudit a vhodně zakomponovat do celku práce, byť někdy má tendence řadit názory jednotlivých autorit za sebe bez větší ambice o vlastní zhodnocení. Práce s prameny je na velmi vysoké úrovni, stejně tak i způsob zpracování rozhovorů, jakkoli samotné kódování velmi ovlivnily již předem definované kategorie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska struktury a objemu jednotlivých kapitol by textu svědčilo ještě jedno čtení a důsledné seškrtání částí, které jsou vzhledem k tématu nadbytečné, či se k nim text vztahuje opakovaně. Výrazná pozornost věnovaná Rupertu Murdochovi a jeho impériu vede k tomu, že hlavní cíl práce (etičnost postupů získávání informací bulvárními novináři) je poněkud zastíněn.

Text je velmi čtivý, jen s minimem chyb (pokud se vyskytnou, pak zejména v interpunkci; vzhledem k rozsahu jde ale skutečně o mizivé množství). Jistou výhradu bych ovšem měl k někdy až příliš novinářskému stylu "vyprávění", k němuž se autorka uchyluje např. právě v životopisu Ruperta Murdocha i dalších kapitolách.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Když jsem téma této diplomové práce zadával, měl jsem mlhavou představu, že jeho zpracovatel (či zpracovatelka) kriticky (a hlavně stručně) posoudí základní výstupy Levesonovy komise a pokusí se je porovnat s českou praxí. Janettin zápal pro téma a řekl bych až posedlost (v dobrém slova smyslu) vyhledáváním nových a nových materiálů tak, aby téma mohla pro sebe skutečně zcela vyčerpat, však tuto představu brzy zcela rozvratily. Výsledek je takový, že Janetta napsala v podstatě dvě diplomové práce v jednom – jedna odpovídá více mým prioritám, jedna více jejím. Co je pozoruhodné (vedle rozsahu, jenž je patrný na první pohled), je ovšem skutečnost, že tyto dvě části spolu korespondují, a byť někdy trochu volně a konstruovaně, přeci podporují jedna druhou.

Osobně stále považuji za nejpřínosnější perspektivu, kterou problematiku etických hranic vnímají představitelé bulvárních médií, jež se autorce podařilo pro práci vyzpovídat. To ale nijak neuměňuje význam velmi zevrubného zhodnocení práce Levesonovy komise a jejího zasazení do kontextu vývoje britských médií a mediálního impéria Ruperta Murdocha. Není mi známo, že by se dosud někdo v českém prostředí prací a závěry komise podobně detailně zabýval. V obecné rovině pak práci vnímám jako důležitý příspěvek do diskuse o samoregulaci médií. A koneckonců i jeden z autorčiných závěrů, totiž že i u bulvárních médií existuje jistá etická hranice toho, co publikují a jak získávají informace, je mírně provokativním tvrzením hodným případných revizí. Určitou slabinou práce, máme-li ji hodnotit jako odborný text, je místy až příliš uvolněný, novinářský styl psaní či práce se získanými prameny (zejména rozhovory). Práce je díky tomu sice velmi čtivá (někdy až napínavá), odborný text by však měl být poněkud "usedlejší". Pravdou je, že i analýza rozhovorů má jisté rezervy, neboť se do značné míry řídila již predefinovanými kategoriemi. Jde ovšem o drobné nedostatky, jako celek navrhuji práci hodnotit výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!