



# Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

## Teologická fakulta

KATEDRA CÍRKEVNÍCH DĚJIN A PATRISTIKY

doc. ThLic. Martin Weis, Th.D., vedoucí katedry

Kněžská 8, 370 01 České Budějovice ☎ 387 773 517

mobil: +420 604 791 996

e-mail: [weis@tf.jcu.cz](mailto:weis@tf.jcu.cz)

### OPONENTSKÝ POSUDEK DOKTORSKÉ DISERTAČNÍ PRÁCE

#### „Reformní katolík Josef Dobrovský“

Předložená disertační práce se věnuje jedné z velkých postav české národní minulosti – Josefu Dobrovskému. Lze namítnout, že vzhledem k velkému množství odborných i popularizujících děl týkajících se Josefa Dobrovského, je již takřka nemožné přispět něčím novým k jeho poznání. Doktorand Mgr. Josef Táborský si proto stanovil za cíl své práce podat nezkreslený obraz náboženských názorů Josefa Dobrovského a na základě studia bohaté pramenné základny vykreslit vývoj jeho náboženského myšlení.

Oponovaná disertační práce má logickou stavbu. Po nezbytném úvodu, ve kterém je vytyčen hlavní směr práce a zmapováno ve stručném přehledu dosavadní bádání o Josefu Dobrovském včetně popisu stavu pramenů, následuje kapitola, která se zabývá duchovním milieu. Autor velmi vhodně tuto kapitolu zasadil na začátek své práce, neboť si nelze věrně představit žádnou historickou osobnost a její myšlení bez širšího kontextu, v němž žila a působila. Doktorand přibližuje v této kapitole své disertační práce mimo jiné pojmy jako osvícenství, deismus, jansenismus a josefinismus. Poté následuje kapitola nazvaná příznačně „myšlenkové zrání“, která zahrnuje studijní léta J. Dobrovského a jeho první literární tvorbu. Zde se autor především zabývá problematikou formujících vlivů a učitelů Dobrovského. Na straně 44 a 45 doktorand uvádí možné motivace

## Dobrovského pro volbu studia na teologické fakultě. **Jaký je ale názor autora disertační práce na tuto volbu?**

Za stěžejní kapitolu celé práce lze považovat kapitolu „Tempora Josephi“. Vždyť do období vlády císaře Josefa II. vkládal Josef Dobrovský velké naděje. Též lze s trochou nadsázky tvrdit, že právě v tomto období dosáhl Josef Dobrovský vrcholu své kariéry. Tato kapitola je v celé disertační práci nejrozsáhlejší. Velký prostor zde zabírají rozборы textů, které vhodně přibližují Dobrovského náboženské názory. Zejména vysoce oceňuji brilantně zpracovanou pasáž o roli Josefa Dobrovského ve známém sporu o historicitu postavy Jana Nepomuckého. Velmi zajímavá a vhodně dokreslující postavu Dobrovského je i ta část kapitoly, která pojednává o Dobrovském, jako censoru náboženské literatury. Pátá část diplomové práce se věnuje mapování náboženských názorů Dobrovského ve změněných podmínkách vlády Františka I. Autor na řadě pramenů dokazuje, že i v tomto období Dobrovský smýšlel osvícensky, přestože u něj sílí v tomto období úcta ke katolické tradici. Nejlépe to asi dokazuje autor disertační práce na Bolzanově procesu a ve sporu o Zelenohorský rukopis. V závěru práce autor shrnuje výsledky svého bádání a zcela správně konstatuje, že Dobrovský po celý svůj život cítil nábožensky a o náboženských otázkách přemýšlel, přičemž je nutno zdůraznit, že Dobrovský se po této stránce vyvíjel. Ale na rozdíl od jiných postav té doby, nenalezneme u Dobrovského dramatické prudké zvraty a hluboké proměny.

Práci lze označit za velmi přínosnou zejména co do analýzy pramenného materiálu. Po stránce obsahové hodnotím předloženou disertační práci zralou, dokazující vědeckou úroveň kandidáta. Lze ji hodnotit jako – bez výhrad.

Po stránce formální musím vytknout nepříliš vhodnou formulaci a několik překlepů:

- str. 39 – byl již *upozaděn*
- str. 42 J. T Peithner – profesor *monatnistiky*
- str. 115 – *Colelebs* nebo *Ceolebs*
- str. 124 – učení si *vyklá* po svém
- str. 145 – Černín z Chudenic a ne *Chuděnic* , ... *Chuděnice*, *Chuděnicko* ...

Závěrem svého posudku musím konstatovat, že zvolené téma doktorské disertační práce vyžaduje nadprůměrné teoretické znalosti a též získání vysokého množství vstupních údajů a jejich zpracování. Lze říci, že přes velkou náročnost vytýčený cíl byl v předložené disertační práci dosažen. Práce se vyznačuje logickou stavbou a přehledností. Použité metody práce jsou zcela adekvátní. Zejména práce doktoranda s archivními prameny je na velmi dobré úrovni. Vysoce je také zapotřebí ohodnotit svěží a čtivý sloh diplomové práce.

Doporučuji proto **připustit předloženou doktorskou disertační práci k obhajobě.**

V Českých Budějovicích 14. 8. 2006



.....  
*doc. ThLic. Martin Weis, ThD.*